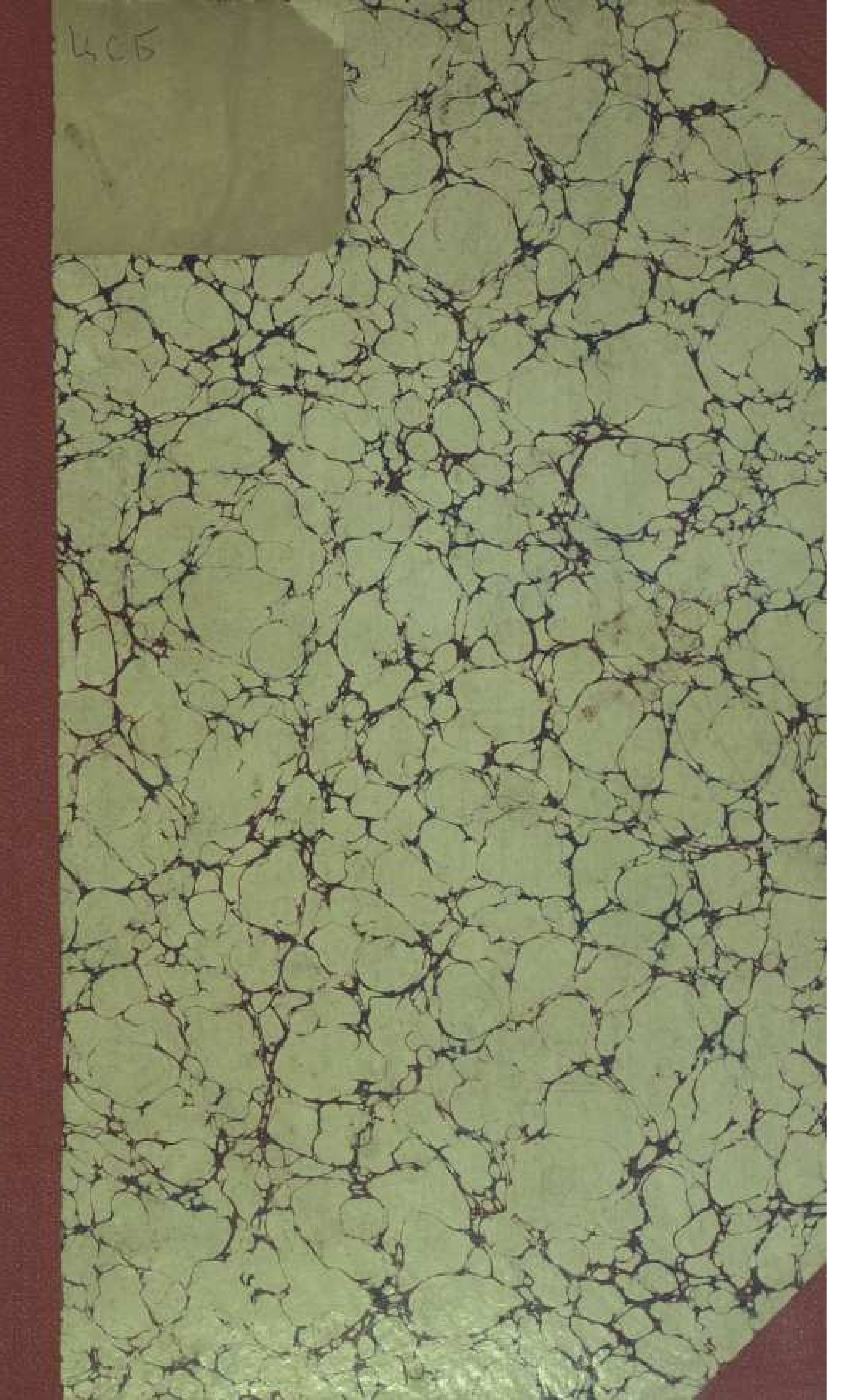
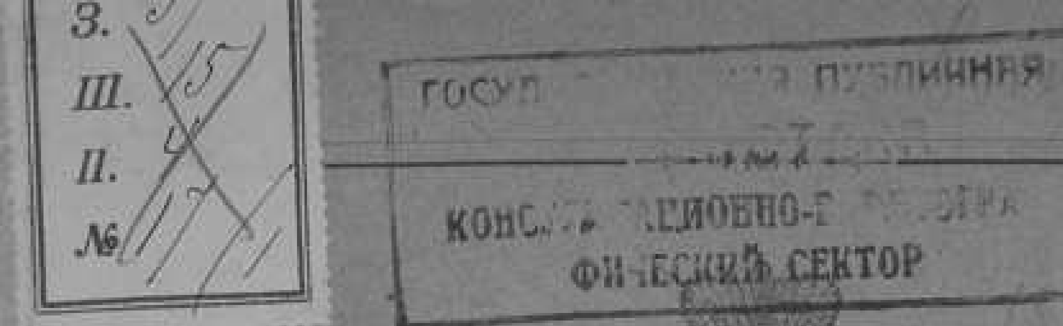

ЦСБ





ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

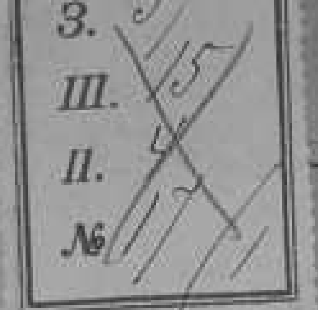
ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Памятная Книжка

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

1899.





ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Памятная Книжка и Адресъ-Календарь на 1900 г.

Изданіе Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, подъ редакціею секретаря Комитета Я. Г. Гололобова.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1899.

Техническія Конторы

„Ольшевичъ и Кернъ"

Екатеринославъ,

Кіевъ. Одесса. Харьковъ.



Варшава. … Лодзь.

…

BUREAUX TECHNIQUES

„OLSZEVICZ & KERN"

Ekaterinoslaw.





ECLAIRAGE électrique, Transmission de Force, Traction électrique. Représentation générale de la Compagnie Russe pour l'Exploitation d'Electricité …

LOCOMOBILES de l'usine … LANZ à MANNHEIM …

PORTE …

ARMATURES …

BALANCES AUTOMATIQUES …

MACHINES à vapeur …

Devis, Projets, Prix-courants sur demande.



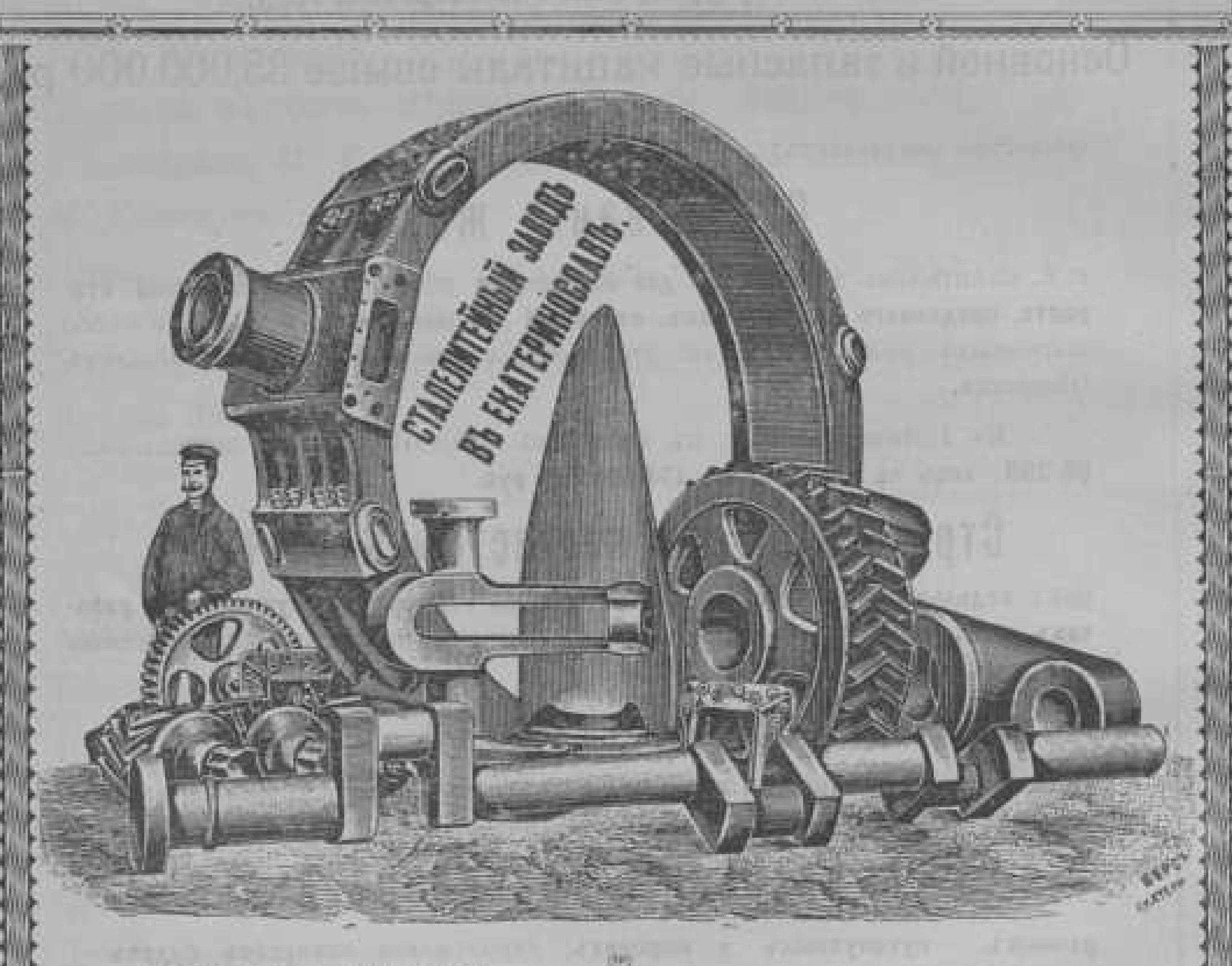
ОБЪЯВЛЕНІЯ передъ текстомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ послѣ текста.

СТАЛЕЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Фасонное литье.



КОЛЕСА и ЧАСТИ:
паровозныя и вагонныя.
КОРПУСА
динамо-машинъ.
ЧАСТИ СУДОВЪ.
ПРИНАДЛЕЖНОСТИ:
для доменныхъ и коксовыхъ печей.
ВАЛЬЦЫ ПРОКАТНЫЯ
и проч. и проч.

МАСТЕРСКІЯ:
СТАЛЕ
и
ЧУГУННО-ЛИТЕЙНЫЯ,
механическія,
котельныя и кузнечныя.

обширное оборудованіе для массоваго производства.

А. Танъ и К°.

владѣльцы фабрики „Ф. ПИЧМАНЪ“ въ Варшавѣ.

Въ первыхъ числахъ Января 1900 года вновь открываютъ другую фабрику

КРОВЕЛЬНАГО ТОЛЯ и АСФАЛЬТА

ВЪ РОСТОВѢ НА ДОНУ

(ВЪ НАХИЧЕВАНИ н/Д.)

подъ личнымъ управленіемъ г. Г. Э. Танъ.

Екатеринославское Отдѣленіе

ПРЕКРАЩАЕТЪ СВОИ ДѢЙСТВІЯ.





АНДРЕЕВЪ

Екатеринославъ, Садовая улица, № 8.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ЗАВОДОВЪ

ТОВАРИЩЕСТВА братьевъ КОРНИЛОВЫХЪ

ФАРФОРЪ ДЛЯ ЭЛЕКТРОТЕХНИКИ.

Акціонернаго Общества „Рибенъ"

КАБЕЛИ и ПРОВОДНИКИ.

Никополь-Маріупольскаго Горнаго и Металлургическаго ОБЩЕСТВА

ЖЕЛѢЗО, ЧУГУНЪ, МАРГАНЕЦЪ.

Московскаго Стеклопромышленнаго Общества

ЗЕРКАЛА, СТЕКЛО.



и ХИРУРГИЧЕСКІЙ
МАГАЗИНЪ
Г. Брейтигамъ

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Проспектъ, домъ М. Ю. Карпаса, рядомъ съ Отель Де-Франсъ.

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

очки, пенснэ, лорнеты, бинокли, барометры, термометры, готовальни, рулетки, аршины, увеличительныя стекла, микроскопы, спирали Румкорфа, трубки Гайслера, электрическіе звонки и элементы. Индукціонные аппараты резиновые и хирургическіе предметы для ухода за больными и проч. и проч.

Гг. врачамъ, акушеркамъ, больницамъ и земствамъ дѣлается скидка.

ПРИ МАГАЗИНѢ НАХОДИТСЯ МАСТЕРСКАЯ

для производства оптическихъ, механическихъ и хирургическихъ предметовъ и токарныхъ работъ по металламъ. Всевозможныя починки. Точеніе и полированіе инструментовъ.

Съ 15-го Октября сего года

открыта первоклассная гостинница

„БРИСТОЛЬ"

„HOTEL BRISTOL"

Проспектъ домъ Лурье, въ Екатеринославѣ.

Ресторанъ и всѣ номера освѣщены электричествомъ. Имѣются отдѣльные кабинеты, билліардъ, телефонъ.

Ежедневно блины, московская телятина, морскія рыбы, камбала, кефаль, луфаръ, устрицы, невская лососина, волжскія стерляди, красныя куропатки, каплуны и фазаны.

По воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ во время обѣда играетъ оркестръ музыки.





Водолѣчебница
въ Екатеринославѣ

Садовая улица, собственный домъ.



Специально устроенное и комфортабельно обставленное новое гидропатическое заведенiе со всѣми новѣйшими приспособленiями гидротехники для примѣненiя воды во всѣхъ видахъ: полныя ванны, полуванны, сидячiя и ножныя ванны съ проточной водой, усовершенствованная система душей горячихъ и холодныхъ, съ регулированiемъ температуры и давленiя до 5 атмосферъ, шотландскiй душъ, душъ Шарко и т. п.; паровой душъ и паровой ящикъ съ сухимъ, горячимъ воздухомъ и влажнымъ паромъ. Роскошно отдѣланный купальный залъ и кабинеты для электрическихъ, углекислыхъ и лѣкарственныхъ ваннъ.

Массажъ производится опытнымъ персоналомъ подъ наблюденiемъ врача **Лѣченiе электричествомъ всѣхъ родовъ**. Водолѣченiе имѣетъ широкое примѣненiе и даетъ прекрасные результаты при всѣхъ **нервныхъ** болѣзняхъ, а при неврастенiи и истерiи въ особенности, **желудочно-кишечныхъ** страданiяхъ **(запоръ, поносы, геморрой и т. п.), худосочiи, малокровiи (хлорозъ), ожирѣнiи, ревматизмѣ, подагрѣ, золотухѣ, застарѣломъ сифилисѣ, болѣзняхъ почекъ, разстройствѣ половой сферы (мужское безсилiе и т. п.)** и друг. болѣзн. Весьма полезно также водолѣченiе послѣ изнурительныхъ болѣзней и при другихъ состоянiяхъ ослабленiя организма. Водолѣченiе примѣняется съ пользой во всѣ времена года и заведенiе функцiонируетъ круглый годъ.

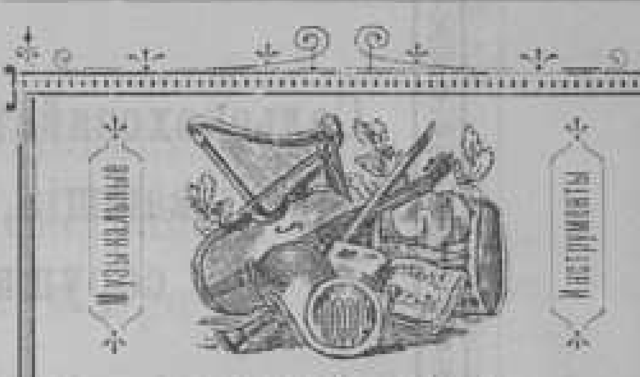
Больные въ водолѣчебницѣ находятся подъ **постояннымъ наблюденiемъ** врача заведенiя.











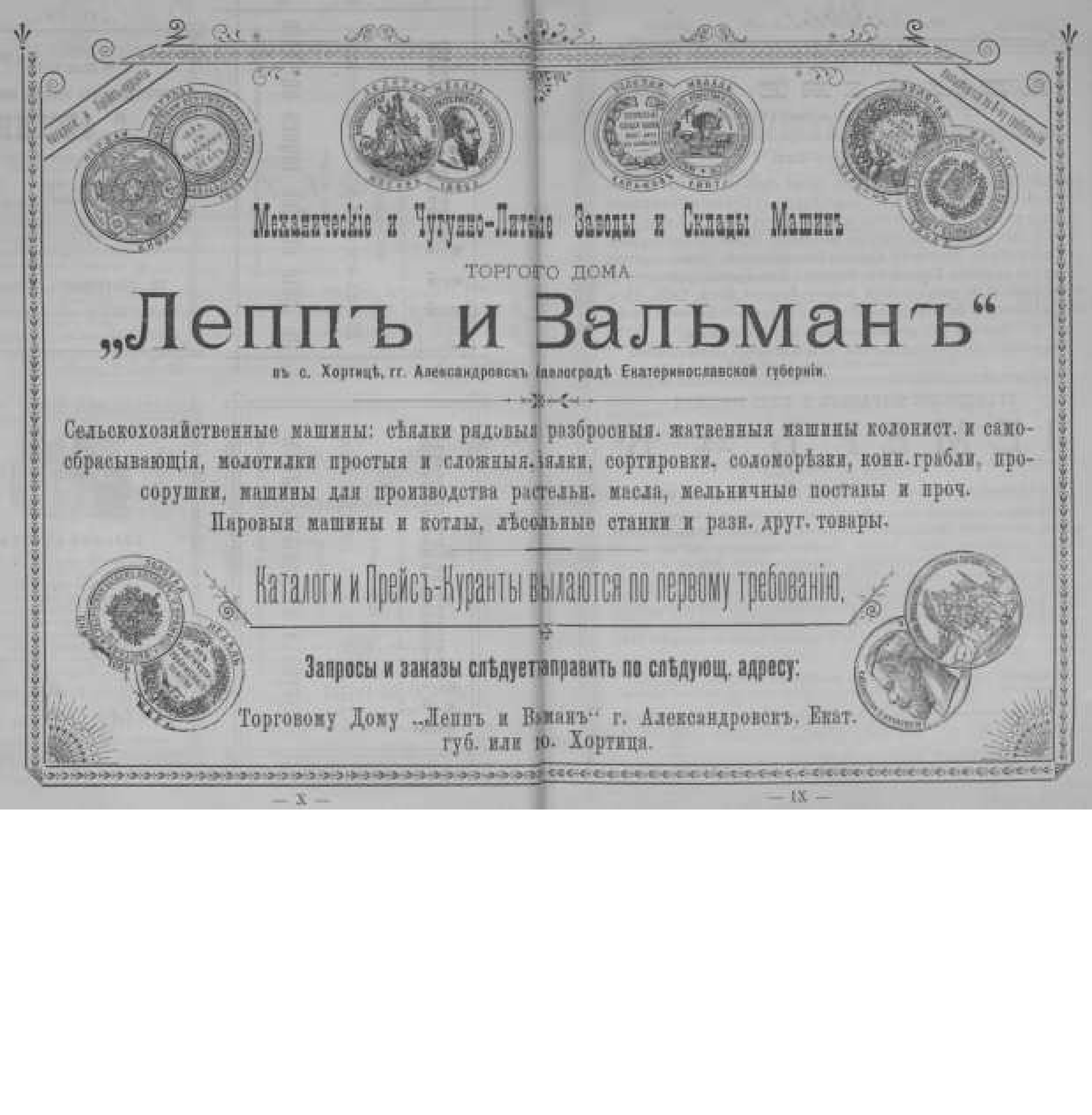
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

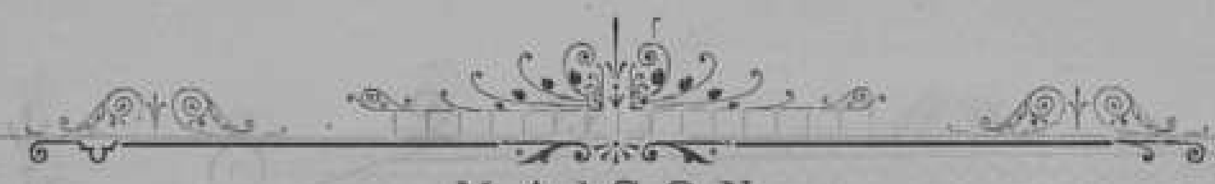
скрипокъ, гитаръ, мандолинъ, балалаекъ, цитръ, віолончелей, флейтъ, кларнеты, корнеты, апистоны и всѣ принадл. къ нимъ; большой выборъ гармоній, фисъ-гармоній и піанино, музыкальные ящики, заводные механическіе и автоматическіе; всегда свѣжія струны, всѣ музыкальныя принадлежности, всѣ инструменты только лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Германскій Магазинъ Музыкальныхъ Инструментовъ

МАССЪ.

ХАРЬКОВЪ. Екатеринославская, домъ № 26


Механическіе и Чугунно-Литейные Заводы и Склады Машинъ
ТОРГОГО ДОМА
„Леппъ и Вальманъ"
въ с. Хортицѣ, гг. Александровскъ Іелисаградѣ Екатеринославской губерніи.
Сельскохозяйственные машины: сѣялки рядовыя разбросныя. жатвенныя машины колонист. и самосбрасывающія, молотилки простыя и сложныя. вялки, сортировки. соломорѣзки, конн. грабли, просорушки, машины для производства растельн. масла, мельничные поставы и проч.
Паровыя машины и котлы, лѣсопильные станки и разн. друг. товары.
Каталоги и Прейсъ-Куранты выдаются по первому требованію.
Запросы и заказы слѣдует направить по слѣдующ. адресу:
Торговому Дому „Леппъ и Вальманъ" г. Александровскъ. Екат. губ. или ю. Хортица.



MAISON

LEMAIRE et C^{ie}

FONDÉE EN 1848 À KHARKOW.

Succursale d' Ekathérinoslaw, Rue du Commerce (Karaïmskaia) Maison Volotzkoy.

Téléphone № 123.

Spécialité de vins français et Russes. Grand choix de vins fins de Bordeaux, de Bourgogne et du Rhin. Xérés, Oporto et Lisbonne, Champagnes français et Russes des premiéres marques. Ale et Porter A. Lecoq. Vins de table russes en bouteille (Crimée, Bessarabie, Don et Caucase) garantis purs d'origine. Spiritueux: Cognacs fine champagne, rhums, liqueurs étrangères et russes. Eaux de vie diverses. Hors-d'oeuvres, conserves de toutes sortes et de premiers choix, Bonbons Poque et divers. Cafés, Thès, chocolat, Cocao, etc. Fromage Suisse et autres. Cigares de la Havane et Russes.

Envoi du prix-Courant sur demande.

EXPÉDISIONS ACCÉLÉRÉES DES MARCHAUDISES COMMANDÉES.

Lemaire & C°

ФРАНЦУЗСКІЙ МАГАЗИНЪ И ВИНО-ТОРГОВЛЯ

ЛЕМЕРЪ и К°

учреждена въ 1848 году

въ г. Екатеринославѣ (отдѣленіе), уголъ Торговой ул., (Караимской) домъ Волоцкой.

Столовые и высшіе сорта иностранныхъ и Русскихъ натуральныхъ виноградныхъ винъ. Французскія шампанскія, коньяки. Ямайскіе ромы, Ликеры, прованское масло, винные уксусы, портеръ и эль англійскій А. Лекокъ. Столовыя бессарабскія и крымскія вина. Донскія игристыя и выморозки. Русскія шампанскія Эксельціоръ, князя Голицына, Соколова, Лапина и пр.; Столовыя, спеціальныя водки и ликеры лучшихъ русскихъ заводовъ, съѣстные припасы, консервы, сыры русскіе и иностранные, закуски, бисквиты, печенья, шоколады, какао, чай, кофе, сахаръ, свѣжіе кондитерскіе и шоколадные конфекты. Игральныя карты по казенной цѣнѣ, мѣлки, щетки и проч.

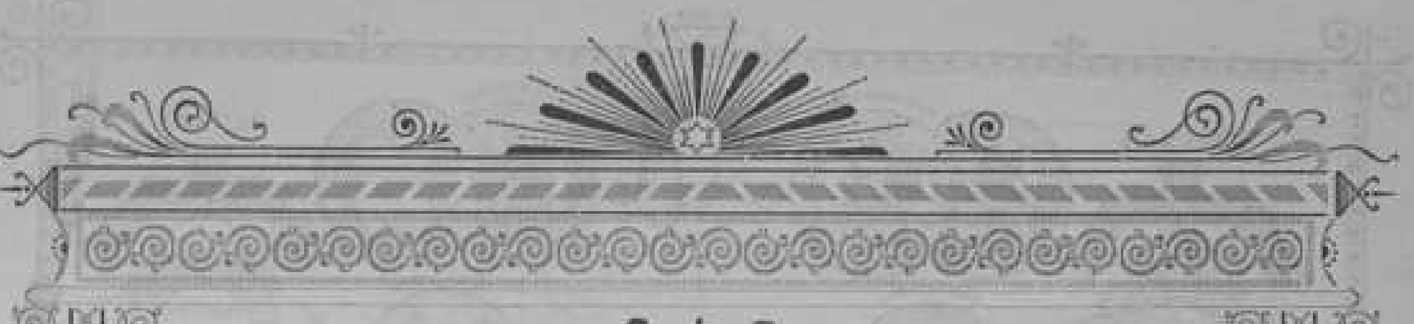
2° Ликеры, ромъ и коньякъ Саражева изъ Тифлиса (Кавказъ).
Спеціальная торговля настоящими гаванскими сигарами собственнаго привоза.




АБРАГАМЪ ЯКОВЛЕВИЧЪ КОПЪ
ЗАВОДЫ
ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ и ОРУДІЙ
въ г. Александровскѣ и въ селеніи Хортицѣ, Екатеринославской губерніи.
Адресъ для писемъ для Хортицкаго завода:
Почт. Отд. Хортица.
Адресъ для писемъ для Александровскаго завода:
Городъ Александровскъ.
Для телеграммъ: Александровскъ, заводъ Копъ.
А. Копъ Хортица Александровскъ



Дозволено Правительствомъ. Екатеринославъ Типо-литографія Л. И. Сатановскаго.





Дозволено Правительствомъ. Екатеринославъ. Типо-литографія Л. И. Сатановскаго.





ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Памятная Книжка и Адресъ-Календарь на 1900 г.

Изданіе Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, подъ редакціею секретаря Комитета Я. Г. Гололобова.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1899.

Печатано по распоряженію г. Екатеринославскаго Губернатора.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ I

Отдѣлъ II.

Отдѣлъ III.

Адресъ-календарь Екатеринославской губерніи.



Отдѣлъ I.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Чрезвычайно быстрое развитіе промышленности въ Екатеринославской губерніи въ значительной степени повліяло на измѣненіе условій жизни ея населенія почти во всѣхъ отношеніяхъ. Какъ самый городъ Екатеринославъ, такъ и многія мѣстности губерніи, въ особенности — гдѣ производится разработка ископаемыхъ богатствъ, сдѣлались неузнаваемы за послѣднія 10—15 лѣтъ, не говоря уже о сравненіи съ болѣе отдаленными годами.

Изслѣдованіе и описаніе губерніи входитъ въ задачу Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ, и нѣкоторые изъ нихъ выполняютъ эту задачу въ издаваемыхъ памятныхъ книжкахъ или особыхъ сборникахъ. Екатеринославскимъ Комитетомъ изданы за все время четыре Памятныхъ Книжки: на 1867, 1875, 1889 и 1895 гг. Книжка на 1875 годъ содержитъ въ себѣ адресъ-календарь, разныя справочныя, а также нѣкоторыя краткія статистическія свѣдѣнія, взятыя изъ обзора губерніи, прилагаемаго ко всеподданнѣйшему отчету. Въ остальныхъ Книжкахъ напечатано нѣсколько содержательныхъ и интересныхъ статей по описанію губерніи. Въ Книжкѣ на 1867 г. помѣщены статьи А. Скальковскаго — „Ростовъ на Дону" и „О мѣстѣ, занимаемомъ Новороссіею въ международной торговлѣ Имперіи", протоіерея І. Карелина — „Никополь", И. Вашинскаго — „О ярмаркахъ въ Екатеринославѣ, Новомосковскѣ и Никополѣ", и затѣмъ много разныхъ статистическихъ данныхъ. Книжка на 1889 годъ составлена весьма обстоятельно; въ ней содержатся довольно хорошо разработанныя статистическія свѣдѣнія, по программѣ приложеній ко всеподданнѣйшему отчету, преимущественно за 1887 годъ, и, кромѣ того, прекрасно составленный историческій очеркъ Екатеринославской губерніи. Книжка на 1895 г. также представляетъ интересъ. Въ ней помѣщены статьи: „Климатъ Екатеринослава" и „Цвѣточный календарь" — И. Акинфіева, „Статистика губерніи за 1893 годъ", «Добывающая и обрабатывающая промышленность Екатеринославской губерніи» и цѣлый рядъ очерковъ дѣятельности: губернскаго земства, городовъ, отдѣленій Государственнаго, Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ, Общества взаимнаго кредита, Городского общественнаго банка, Губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ и нѣсколькихъ другихъ учрежденій.

Но перечисленныя работы, напечатанныя въ изданныхъ Губернскимъ Комитетомъ памятныхъ книжкахъ, несмотря на ихъ

интересъ, не имѣютъ характера систематическаго изслѣдованія, за исключеніемъ развѣ очерковъ послѣдней книжки, и не даютъ законченной, хотя бы въ общихъ чертахъ, картины жизни губерніи за извѣстный періодъ времени.

Въ нынѣшнемъ году Губернскій Статистическій Комитетъ, согласно докладу секретаря, принялъ рѣшеніе приступить къ изслѣдованію современнаго положенія губерніи и развитія различныхъ сторонъ ея жизни съ тѣмъ, чтобы представить общую картину ея теченія за возможно большее время, сообразно имѣющимся въ распоряженіи комитета матеріаламъ. Работы эти предполагается печатать постепенно въ ежегодныхъ памятныхъ книжкахъ.

Въ настоящей книжкѣ помѣщаются статьи: „Мобилизація земельной собственности", „Сельское хозяйство", „Фабрично-заводская промышленность", „Изъ прошлаго и настоящаго горнозаводской промышленности", „Очеркъ торговли", „Казенная продажа питей" и „Открытіе Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища". Послѣдняя статья является сверхъ намѣченной программы, по которой описаніе должно касаться прежде всего экономической жизни, въ виду важности этого событія, совершившагося въ истекающемъ году.

Въ сущности, описаніе губерніи слѣдовало бы начать съ историческаго очерка ея, но такъ какъ очеркъ этотъ помѣщенъ уже въ Памятной Книжкѣ на 1889 годъ, то повторять его нѣтъ надобности. Послѣ экономической стороны жизни предметомъ изслѣдованія должны быть: движеніе населенія, народное просвѣщеніе, медицина, общественное призрѣніе, народная нравственность, тюрьмы, благотворительность и т. д. Руководящая идея при обработкѣ матеріала должна состоять въ томъ, чтобы показать измѣненіе изслѣдуемой стороны жизни и причины этого измѣненія.

Намѣченный трудъ, понятно, не легкій, и при исполненіи его могутъ встрѣтиться не малыя затрудненія; тѣмъ не менѣе можно надѣяться, что, при благопріятныхъ условіяхъ, его удастся съ успѣхомъ довести до конца. Описаніе Екатеринославской губерніи, при отсутствіи изданій, въ которыхъ содержались бы сгруппированныя свѣдѣнія, дающія о ней болѣе или менѣе полное понятіе, можетъ представлять не малый интересъ и получить не одно только мѣстное значеніе, въ особенности теперь, когда на Екатеринославскую губернію обращено общее вниманіе.

Я. Г.

22 Декабря 1899 г.

Мобилизація земельной собственности въ Екатеринославской губерніи съ 1861 по 1898 г.

I.

Дворянское землевладѣніе.

Съ самаго момента крестьянской реформы наше землевладѣніе, можно сказать, ни на одну минуту не остается въ неподвижномъ состояніи: хотя и медленнѣе, чѣмъ какой бы то ни было другой видъ собственности, земля все же безпрерывно переходитъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, и разныя мѣстности отличаются въ этомъ отношеніи только темпомъ этого движенія. Здѣсь можно установить общее правило, что въ мѣстностяхъ съ болѣе развитой промышленностью этотъ темпъ значительно быстрѣе, чѣмъ въ земледѣльческихъ округахъ par excellence. И чѣмъ дальше, тѣмъ этотъ темпъ выражается во все болѣе возрастающемъ числѣ переходовъ земель изъ однѣхъ рукъ въ другія. Это особенно ясно обнаруживается, если взять наиболѣе промышленную и наименѣе промышленную части одной и той же губерніи, въ которой вообще развита обрабатывающая промышленность съ давнихъ временъ. Такой губерніей представляется, напримѣръ, губернія Московская, и мы тамъ наблюдаемъ слѣдующее. По всей губерніи за пятилѣтіе 1870—74 гг. насчитывалось случаевъ перехода земельной собственности 1534, а за пятилѣтіе 1890—94 гг. ихъ уже насчитывалось 1995, что составляетъ увеличеніе числа такихъ случаевъ на цѣлыхъ 30%.

Далѣе, въ этой губерніи есть мѣстности, принадлежащія къ *наиболѣе* промышленно-активнымъ, въ противоположность районамъ, относительно говоря, *наименѣе* промышленно-активнымъ. И вотъ сообразно этому maximum'у и minimum'у активности усиливается или ослабляется движеніе земельной собственности. Мы видимъ, напримѣръ, что въ наиболѣе промышленныхъ районахъ дворянамъ принадлежало земель:

въ 1865 г. отъ 83% до 90%,
а въ 1895 г. отъ 15% до 48%.

Въ это же время движеніе купеческой земельной собственности представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

въ 1865 г. купцы владѣли отъ 9% до 14% земель,
а въ 1895 г. „ „ „ 34% до 72% „

Не то мы видимъ въ наименѣе промышленныхъ районахъ. Тамъ дворянамъ принадлежало:

въ 1865 г. 96%—97% земель,
а въ 1895 г. 55%—69%,

т. е. здѣсь за то же тридцатилѣтіе мобилизація земельной собственности шла значительно замедленнымъ темпомъ.

Мы привели этотъ примѣръ, во первыхъ, потому, что онъ чрезвычайно ярко обрисовываетъ разницу въ ходѣ мобилизаціи земельной собственности въ мѣстностяхъ съ наибольшимъ и наименьшимъ развитіемъ обрабатывающей промышленности, а во вторыхъ, Московская губернія по экономическому типу своему издавна является губерніей промышленной, къ каковому типу быстрыми шагами приближается и наша Екатеринославская губернія, гдѣ, слѣдовательно, должны обнаруживаться тѣ же явленія. Мы въ этомъ и убѣждаемся, если примемъ за исходный пунктъ процесса мобилизаціи земельной собственности потерю земли дворянскимъ сословіемъ въ уѣздахъ болѣе промышленныхъ и въ уѣздахъ менѣе промышленныхъ. Остановимся, для сравненія, на крайнихъ пунктахъ десятилѣтія 1887—1897 гг. Мы получаемъ слѣдующія цифры:

Въ 1887 г. дворянству принадлежало:

Уѣзды.		
Екатеринославскій	271493	десят. земли
Александровскій	230899	„ „
Бахмутскій	320748	„ „
Верхнеднѣпровскій	270551	„ „
Маріупольскій	51065	„ „
Новомосковскій	256002	„ „
Павлоградскій	340619	„ „
Славяносербскій	187965	„ „

Въ общей сложности, такимъ образомъ, дворянство владѣло въ томъ году 1929342 десят. земли, которыя, между прочимъ, распредѣлялись между 1432 владѣльцами.

Сравнимъ съ этими данными, взятыми изъ «Главнѣйшихъ данныхъ поземельной статистики по обслѣдованію 1887 г.»*), данныя «Статистико-экономическаго обзора Екатеринославской губерніи за 1897 годъ».**) Въ 1897 году дворянамъ принадлежало:

*) Изд. Центр. Стат. Комит.
**) Изд. Екатерин. Губ. Земской Управы.

уѣзды		
Екатеринославскій	215022	десят. земли.
Александровскій	196493	„ „
Бахмутскій	195866	„ „
Верхнеднѣпровскій	216426	„ „
Маріупольскій	28984	„ „
Новомосковскій	212826	„ „
Павлоградскій	252822	„ „
Славяносербскій.	118575	„ „

Въ общей сложности, такимъ образомъ, дворянству принадлежало уже въ этомъ году 1437014 десятинъ земли, т. е. оно потеряло за это время 492328 десятинъ, что составляетъ потерю въ 25,5% общей площади принадлежавшихъ ему земель. Эта потеря не должна считаться большой, если принять во вниманіе слѣдующій фактъ: когда въ 1893 г. дворянское землевладѣніе въ Россіи потеряло милліонъ десятинъ земли, то въ южныхъ степныхъ губерніяхъ (въ число которыхъ входитъ и наша Екатеринославская губернія) изъ общаго количества земельныхъ потерь всѣхъ сословій на долю дворянъ выпало 76,7%.*) Слѣдовательно, дворянство Екатеринославской губерніи, потерявшее, какъ мы только что нашли, за десятилѣтіе 1887—97 гг. 25,5% своихъ земельныхъ владѣній, находится еще, относительно говоря, въ благопріятныхъ условіяхъ. Но при этомъ мы должны принять во вниманіе, что за предыдущее десятилѣтіе, 1877—87 гг., дворяне нашей губерніи уже успѣли потерять 18,8% своихъ земельныхъ владѣній и что, слѣдовательно, этотъ процессъ шелъ crescendo, давъ въ слѣдующее десятилѣтіе приростъ потери въ 6,7%.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣлилась найденная нами цифра 25,5% по отдѣльнымъ уѣздамъ, и тутъ то именно и обнаружится разница между мѣстностями съ большимъ развитіемъ промышленности и мѣстностями съ меньшимъ развитіемъ ея.

Согласно приведеннымъ выше даннымъ, поуѣздныя потери доворянской земли таковы:

	Абсолютныя.		Въ %%
Екатеринославскій	56471	д. з.	20,8
Александровскій	34406	„ „	14,8%
Бахмутскій	124882	„ „	38,9
Верхнеднѣпровскій	54125	„ „	20,0
Маріупольскій	22081	„ „	43,2
Новомосковскій	43176	„ „	16,8
Павлоградскій.	87797	„ „	25,7
Славяносербскій	69390	„ „	36,9

*) См., между прочимъ, статью пр. Карышева въ „Русск. Бог.“, 98 г., I кн.

Эта табличка показываетъ, что максимумъ земельныхъ потерь дворянства падаетъ на уѣзды Маріупольскій, Бахмутскій и Славяносербскій; эти же уѣзды, какъ извѣстно, являются и наиболѣе развитыми въ промышленномъ отношеніи, какъ видно хотя бы потому обстоятельству, что въ нихъ сосредоточено наибольшее количество промышленныхъ предпріятій.*) Не лишено, быть можетъ, интереса и то обстоятельство, что въ предѣлахъ этихъ трехъ уѣздовъ процентъ потерь именно повышается съ повышеніемъ числа промышленныхъ предпріятій, такъ что между этими величинами проявляется нѣкоторое соотвѣтствіе, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

Уѣзды.	Число промышлен. предпр. (97 г.)	% потерь двор. земель.
Славяносербскій . . .	57	36,9%
Бахмутскій	86	38,9%
Маріупольскій	145	43,2%

Такое же соотвѣтствіе обнаруживается здѣсь между тѣмъ же процентомъ земельныхъ потерь и общими суммами торгово-промышленныхъ денежныхъ оборотовъ:

Уѣзды.	Торг.-пром денеж. оборот. (1897 г.) **)	% потерь двор. земель.
Славяносербскій . .	3440000 руб.	36,9
Бахмутскій	8992000 „	38,9
Маріупольскій . . .	25669000 „	43,2

Значительнымъ уклоненіемъ отъ такой правильности указаннаго соотношенія является въ особенности Александровскій уѣздъ. Мы видѣли, что въ этомъ уѣздѣ дворяне за указанное десятилѣтіе понесли минимальную земельную потерю (14,8%), а между тѣмъ, торгово-промышленный денежный оборотъ въ томъ же 1897 году простирался тамъ до 18612000 руб., да и промышленныхъ предпріятій насчитывалось тамъ 63, т. е. даже больше, чѣмъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ. Но рѣшающее значеніе такого уклоненія, быть можетъ, ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь производятся обширныя торговыя операціи хлѣбомъ, т. е. продуктомъ добывающей, а не обрабатывающей промышленности, такъ что одинъ торговый оборотъ въ Александровскомъ уѣздѣ простирается на сумму 16438000 рублей.

Какъ бы тамъ ни было, правильность соотношеній между развитіемъ промышленности и обезземеливаніемъ дворянства, которую мы видѣли въ вышеприведенныхъ таблицахъ, все же не теряетъ своего значенія, и это тѣмъ болѣе, что изслѣдованія, произве-

*) См. „Стат.-экономическ. обзоръ Екатер. губ. за 1897 г.“, изд. Земства.
**) См. тамъ же.

денныя въ другихъ мѣстностяхъ, приводятъ къ тому же заключенію, какъ это мы выдѣли уже выше на примѣрѣ Московской губерніи.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣлялась земля въ средѣ самаго дворянства въ началѣ и въ концѣ указаннаго десятилѣтія. Обыкновенно принято думать, что вмѣстѣ съ процессомъ обезземеливанія всего сословія въ немъ происходитъ одновременный процессъ концентраціи земель въ рукахъ экономически болѣе устойчивыхъ элементовъ его, такъ что и дворянство, подобно крестьянству, дифференцируется на два класса: многоземельные—съ одной стороны и безземельные и малоземельные —съ другой. По крайней мѣрѣ, изъ данныхъ, разработанныхъ по порученію Министерства Финансовъ подъ редакціей г. Рейнбота и относящихся къ 1893 г., оказалось, что средній размѣръ отчуждаемаго дворянами участка составлялъ въ томъ году 191 десятину, между тѣмъ, какъ средній размѣръ пріобрѣтаемаго ими участка составлялъ 337 десятинъ, т. е. экономически неустойчивые элементы сословія отчуждаютъ свою землю въ пропорціяхъ меньшихъ противъ тѣхъ, въ какой она концентрируется въ рукахъ элементовъ, экономически болѣе устойчивыхъ. А это значитъ, что процессъ обезземеливанія первыхъ даже идетъ медленнѣе, чѣмъ процессъ концентраціи земли въ рукахъ вторыхъ; такъ, по крайней мѣрѣ, обстояло дѣло въ 1893 г.

Но у насъ въ Екатеринославской губерніи этого не наблюдается, если взять число владѣній и средній размѣръ владѣній за 1887 и 1897 годы.

За первый изъ этихъ годовъ мы получаемъ слѣдующую таблицу:

Уѣзды.	Число владѣній.	Средній размѣръ одного владѣнія.
Екатеринославскій . . .	180	1508,3 десят.
Александровскій	211	1094,3 „
Бахмутскій.	195	1644,9 „
Верхнеднѣпровскій . . .	203	1332,7 „
Маріупольскій	90	567,4 „
Новомосковскій	158	1683,6 „
Павлоградскій	206	1653,5 „
Славяносербскій	189	994,5 „
Всего . .	1432 влад.	1347,3 десят.*)

За 1897 годъ мы получаемъ уже слѣдующія данныя.

Уѣзды.	Средній размѣръ одного владѣнія.	Число владѣній въ 1897 г.
Екатеринославскій	1265 десят.	170 вл.
Александровскій	963 „	204 „

*) Эта средняя получена изъ отношенія всей величины дворянскаго землевладѣнія къ числу владѣній.

Уѣзды.	Средній размѣръ одного владѣнія.	Число влад. въ 1897 г.
Бахмутскій	855 десят.	229 вл.
Верхнеднѣпровскій	852 „	254 „
Маріупольскій	333 „	87 „
Новомосковскій	851 „	250 „
Павлоградскій	919 „	275 „
Славяносербскій	841 „	141 „
Итого по губ.	892,5 десят.	1610 вл.

Мы видимъ такимъ образомъ, что за указанное десятилѣтіе земля, остававшаяся въ рукахъ дворянскаго сословія, раздробилась, если не вездѣ въ смыслѣ числа владѣній, то вездѣ въ смыслѣ средняго размѣра одного владѣнія. Чтобы читатель могъ удобно усмотрѣть степень этого раздробленія, мы соберемъ всѣ относящіяся сюда данныя изъ нѣсколькихъ приведенныхъ выше таблицъ въ двѣ, изъ которыхъ одна показываетъ поуѣздое увеличеніе или уменьшеніе числа владѣній, а другая—поуѣздное уменьшеніе средняго размѣра одного владѣнія.

ТАБЛИЧКА I.

Уѣзды.	Число владѣній 1887 г.	1897 г.	Увелич. или уменьш. числа владѣній.
Екатеринославскій	180	170	—10
Александровскій	211	204	—7
Бахмутскій	195	229	+34
Верхнеднѣпровскій	203	254	+51
Маріупольскій	90	87	—3
Новомосковскій	158	250	+92
Павлоградскій	206	275	+69
Славяносербскій	189	141	—48
		Въ губерніи	+178 влад.

Въ четырехъ уѣздахъ, такимъ образомъ, за эти десять лѣтъ исчезло 68 владѣній, но на ихъ мѣсто появилось по всей губерніи 246 новыхъ. Что же касается средняго размѣра одного владѣнія, то онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ТАБЛИЧКА II.

Уѣзды.	Средній размѣръ одного владѣнія въ десятинахъ. 1887 г.	1897 г.	Уменьш.
Екатеринославскій	1508,3	1265	243,3
Александровскій	1094,3	963	131,3
Бахмутскій	1644,9	855	789,9
Верхнеднѣпровскій	1332,7	852	480,7
Маріупольскій	567,4	333	234,4

Новомосковскій	1683,6	851	832,6
Павлоградскій	1653,5	919	734,5
Славяносербскій	994,5	841	153,5

Это, однако, не значитъ, чтобы дворянство, удержавъ въ своихъ рукахъ землю въ значительно болѣе раздробленномъ видѣ, чѣмъ въ предшествующемъ десятилѣтіи, само и хозяйничало на этой землѣ. Изъ данныхъ за 1897 годъ видно, что оно меньше эксплоатируетъ свои земли, чѣмъ какое либо другое сословіе, не исключая даже и купцовъ. Оно предпочитаетъ сдавать ихъ въ аренду, и тѣмъ въ пропорціонально большихъ размѣрахъ, чѣмъ обширнѣе владѣніе, а «изъ остающейся въ собственномъ пользованіи тѣмъ меньшая часть распахивается и тѣмъ большая отводится подъ сѣнокосъ, выгонъ, толоку »*) Эти слова, относящіяся къ частнымъ владѣніямъ всѣхъ сословій, больше всего, однако, находятъ себѣ примѣненіе по отношенію къ дворянству, что видно будетъ изъ слѣдующихъ сопоставленій**).

	При владѣніяхъ.	Распахивается.
Дворяне:	до 100 десят.	57 десят.
	100—1000	35 "
	1000 и болѣе	23 "
Купцы и мѣщане:	до 100 десят.	63 "
	100—1000	44 "
	1000 и болѣе	24 "
Поселяне:	до 100 десят.	70 "
	100—1000	58 "
	1000 и болѣе	38 "
Крестьяне:	до 100 десят.	80 "
	100—1000	60 "
	1000 и болѣе	43 "

Усиленная сдача земель въ аренду именно дворянствомъ объясняется, повидимому, и тѣмъ обстоятельствомъ, что къ 1-му января 1897 г. въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ было заложено 44,3% земель, принадлежавшихъ потомственнымъ дворянамъ; при такихъ условіяхъ сильной задолженности выгоды хозяйничанья крайне сомнительны, а между тѣмъ, арендная плата за землю сильно возрастаетъ.

Мы выше сказали, что вообще процессъ обезземеливанія дворянства идетъ медленнѣе, чѣмъ процессъ концентраціи ея въ рукахъ экономически болѣе сильныхъ элементовъ этого сословія, а теперь мы видѣли, что въ нашей Екатеринославской губерніи послѣднее десятилѣтіе дало не концентрацію, а наоборотъ,—раздробленіе зе-

*) „Стат.-эконом. обзоръ Екатер. губ. за 1897 г.“, изд. Земства.
**) Тамъ же.

мельной собственности. Не такъ, однако, обстояло дѣло въ прошломъ десятилѣтіи (1877—1887 гг.): тамъ концентрація эта происходила почти повсемѣстно, въ чемъ мы скоро убѣдимся, но пока воспользуемся имѣющимися у насъ данными, чтобы еще разъ коснуться процесса раздробленія дворянской земли спеціально въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Оказывается, что за время съ 1861—1884 г. число владѣльцевъ-дворянъ увеличилось здѣсь съ 216 до 296, при общей потерѣ за это время 111668,85 десятины земли. Сопоставляя числа владѣній и размѣры этихъ владѣній за указанный промежутокъ времени, мы получимъ слѣдующія данныя.

Годы.	Число влад.	Сред. разм. одн. влад
1861	216	2135 дес.
1884	296	1244 „

Но этотъ процессъ совершился за этотъ періодъ времени не только въ области дворянскаго, но и въ области вообще частнаго землевладѣнія, что видно изъ слѣдующей таблички:

Годы.	Число влад.	Сред. разм. одн. влад.
1861	289	1618,4 дес
1884	785	588,6 „

Число владѣльцевъ увеличилось на 271,5%, между тѣмъ какъ самое количество частновладѣльческой земли уменьшилось на 1,21%, а средній размѣръ одного владѣнія уменьшился на 63,6%. Въ сущности, значитъ, частновладѣльческая земля за 23 года потерпѣла очень малый убытокъ, но спеціально дворянское землевладѣніе поплатилось потерей въ 24,2%. Считаемъ нелишнимъ еще замѣтить, что, несмотря на раздробленіе земельныхъ владѣній, дворянское землевладѣніе все же является по преимуществу среднимъ и крупнымъ,— въ этомъ сходятся всѣ показанія, несмотря на то, что въ другихъ случаяхъ противорѣчія встрѣчаются болѣе чѣмъ часто. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ въ 1886 г. дворянское землевладѣніе слѣдующимъ образомъ распредѣлялось по группамъ:

Мелкое.	Среднее.	Крупное.
74 вл. при 7995,2 дес.	162 вл. при 111793,5 д.	67 вл. при 229806,9 д.,

т. е. среднее и крупное землевладѣніе замѣтно преобладаетъ, какъ по числу владѣній, такъ еще болѣе по размѣрамъ занимаемой ими площади земли. Въ 1897 году мы видимъ то же самое, хотя размѣръ владѣнія, характеризующій понятія: *мелкое*, *среднее* и *крупное*, значительно измѣнился. Въ 1897 году въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ значится:

Мелкое.	Среднее.	Крупное.
50 вл. при 2139 дес.	118 вл. при 50815 дес.	61 вл. при 142912 дес.

То же преобладаніе средняго и крупнаго дворянскаго земле-

владѣнія мы видимъ и въ другихъ уѣздахъ. Въ 1897 г. дворянское землевладѣніе въ этомъ отношеніи представляло слѣдующую картину:

Уѣзды:	мелкое.		среднее.		крупное.	
Екатеринославскій	40 в.	2036 д.	92 в.	34323 д.	38 в.	178662 д.
Александровскій	42 „	1847 „	125 „	47721 „	37 „	146925 „
Верхнеднѣпровскій	46 „	1753 „	146 „	58280 „	62 „	156393 „
Маріупольскій	31 „	1171 „	48 „	13223 „	8 „	14590 „
Новомосковскій	78 „	3198 „	136 „	50810 „	36 „	158818 „
Павлоградскій	53 „	2038 „	155 „	63441 „	67 „	187343 „
Славяносербскій	33 „	1383 „	70 „	30795 „	38 „	86397 „

Такимъ же преобладаніемъ среднихъ и крупныхъ владѣній отличается и землевладѣніе другихъ привилегированныхъ сословій, каковы почетные граждане и купцы, которые, подобно дворянамъ, тоже предпочитаютъ отдавать свои земли въ аренду, очень мало занимаясь хозяйствомъ сами.

Мы разсмотрѣли выше мобилизацію дворянской земельной собственности за періодъ времени съ 1887—1897 гг. и видѣли, что эта собственность потеряла за это время 25,5% своей первоначальной величины; при этомъ, въ противность тому, чего можно было ожидать по аналогіи съ другими губерніями, у насъ имѣла мѣсто не концентрація, а, наоборотъ, деконцентрація земли въ предѣлахъ дворянскаго сословія.

Не то, какъ мы уже замѣтили, было въ періодъ времени съ 1877—1887 гг. За этотъ періодъ дворянство потеряло во всей губерніи 18,8% своихъ земельныхъ владѣній, но, за исключеніемъ трехъ уѣздовъ, владѣнія въ то же время концентрировались въ рукахъ экономически болѣе сильныхъ элементовъ, что видно уже по среднему размѣру одного владѣнія въ губерніи въ началѣ и въ концѣ указаннаго періода: въ 1877 г. этотъ размѣръ выражался въ 1192,6 десят.*), а въ 1887 г.—въ 1347,3 десят.

Этотъ погубернскій средній размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ началѣ разсматриваемаго нами теперь десятилѣтія распредѣлялся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Средн. размѣръ одного владѣн. въ 1877 г.	Уѣзды.	Средн. размѣръ одного владѣн. въ 1877 г.
Екатеринославскій	1755,1 д.	Маріупольскій	500,1 д.
Александовскій	1487,3 „	Новомосковскій	1337,7 „
Бахмутскій	1271,5 „	Павлоградскій	1305,7 „
Верхнеднѣпровскій	1028,1 „	Славяносербскій	1223,4 „
		По губерніи	1252,8 „

*) Эта цифра расходится довольно значительно съ нижеслѣдующей цифрой, выражающей въ второй таблицѣ средній размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ 1877 г. и взятой изъ „Главнѣйшихъ данныхъ“ и т. д. Ц. С. К. Произошло это потому, что въ этихъ „данныхъ“ нѣтъ ни погубернской, ни поуѣздной цифръ дворянскаго землевладѣнія за 1877 годъ, и намъ пришлось опредѣлять ихъ косвеннымъ образомъ, за неимѣніемъ прямыхъ данныхъ. Впрочемъ, относительное значеніе цифръ остается въ полной силѣ.

Сравнивая эту табличку съ тою, которая выражаетъ средній размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ 1887 г., мы видимъ, что лишь въ трехъ уѣздахъ—въ Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Славяносербскомъ—произошла деконцентрація земельной собственности; въ остальныхъ уѣздахъ въ это десятилѣтіе имѣлъ мѣсто обратный процессъ, причемъ увеличеніе или уменьшеніе средняго размѣра выразится соотвѣтственно въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды.	Увелич. (+) или уменьш. (—) разм. одного дворян. владѣн. за 1877—87 гг.
Екатеринославскій	— 246,8 десят.
Александровскій	— 393,0 „
Бахмутскій	+ 373,4 „
Верхнеднѣпровскій. . . .	+ 304,6 „
Маріупольскій	+ 67,3 „
Новомосковскій	+ 345,9 „
Павлоградскій	+ 347,8 „
Славяносербскій.	— 228,9 „

Этотъ же процессъ концентраціи происходилъ въ указанный періодъ времени во всѣхъ главныхъ группахъ частныхъ владѣльцевъ земли, а въ особенности у частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ. Купеческое и мѣщанское землевладѣніе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ все же раздроблялось, но у крестьянъ частныхъ владѣльцевъ процессъ концентраціи былъ сплошной, повсемѣстный.

Прежде, чѣмъ перейти къ табличкамъ, характеризующимъ общій ходъ мобилизаціи дворянской земельной собственности за періодъ времени 1877—87 гг., опредѣлимъ еще число дворянскихъ владѣній за этотъ періодъ и посмотримъ, какая разница въ этомъ отношеніи между двумя десятилѣтіями. Мы видѣли, что въ 1887 г. всѣхъ дворянскихъ владѣній имѣлось въ губерніи 1432. Десятилѣтіемъ раньше такихъ владѣній имѣлось въ губерніи 1994, т. е. 562 дворянскихъ владѣнія были поглощены за это десятилѣтіе процессомъ концентраціи земли, между тѣмъ какъ въ слѣдующее десятилѣтіе, какъ мы видѣли выше, число владѣній, наоборотъ, увеличилось на 178. Въ конечномъ результатѣ, значитъ, число дворянскихъ владѣній въ губерніи все же уменьшилось за двадцать лѣтъ на 384, хотя въ томъ или иномъ уѣздѣ дѣло могло обстоять какъ разъ наоборотъ.

Указанное число владѣній распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы:	Число владѣній. Въ 1877 г.	Въ 1887 г.	Увел. (+) или уменьш. (—) числа владѣн.
Екатеринославскій . . .	163	180	+17
Александровскій	221	211	—10
Бахмутскій	316	195	—121
Верхнеднѣпровскій . . .	342	203	—139
Маріупольскій.	121	90	— 31
Новомосковскій	299	158	—141
Павлоградскій.	336	206	—130
Славяносербскій	196	89	—7
Итого. .	1994	1432	—562

Въ уѣздахъ Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Славяносербскомъ, какъ выше было указано, произошло раздробленіе дворянской земли, хотя изъ послѣдней таблицы это видно только для Екатеринославскаго уѣзда, причемъ наименьшую концентрацію земли даютъ все таки уѣзды Александровскій и Славяносербскій. Но рѣшающее значеніе имѣетъ здѣсь средній размѣръ одного владѣнія, каковой выше вполнѣ подтверждаетъ сказанное объ этихъ трехъ уѣздахъ.

Не вдаваясь въ предположенія на счетъ характера причинъ, вызвавшихъ такой контрастъ между двумя десятилѣтіями по отношенію къ среднему размѣру одного дворянскаго владѣнія, мы перейдемъ теперь къ табличкамъ, выражающимъ земельныя владѣнія дворянъ въ 1877 г. въ абсолютныхъ цифрахъ.

Въ этомъ году дворянство Екатеринославской губерніи владѣло 2378127 десятинами земли, что даетъ излишекъ противъ начала слѣдующаго десятилѣтія въ 448785 десятинъ: дворянство потеряло за слѣдующее десятилѣтіе 18,8% своихъ земельныхъ владѣній. Означенное количество земли распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы:	Дворянское землевладѣніе въ 1877 году.
Екатеринославскій	286097 десят.
Александровскій.	328609 „
Бахмутскій	401572 „
Верхнеднѣпровскій	351711 „
Маріупольскій	60498 „
Новомосковскій	271069 „
Павлоградскій	438803 „
Славяносербскій.	239768 „

Сравнивая эти данныя съ соотвѣтствующими данными послѣ-

дующаго десятилѣтія, мы получимъ поуѣздныя потери дворянской земли, которыя выразятся въ слѣдующей табличкѣ:

Уѣзды:	Потери двор. зем. собств. за 1877—1887 гг.
Екатеринославскій	14604 десят.
Александровскій	97710 "
Бахмутскій	80824 "
Верхнеднѣпровскій	81160 "
Маріупольскій	9433 "
Новомосковскій	15067 "
Павлоградскій	98184 "
Славяносербскій	51803 "

Выражая эти абсолютныя величины въ процентахъ и сопоставляя ихъ съ процентной потерей дворянскаго землевладѣнія послѣдующаго десятилѣтія, мы получаемъ слѣдующую табличку:

Уѣзды:	Потери въ %%. Въ 1877—87 гг.	Въ 1887—97 гг.
Екатеринославскій	5,1%	20,8%
Александровскій	29,7%	14,8%
Бахмутскій	20,1%	38,9%
Верхнеднѣпровскій	23,1%	20,0%
Маріупольскій	15,6%	43,2%
Новомосковскій	5,6%	16,8%
Павлоградскій	22,4%	25,7%
Славяносербскій	21,6%	36,9%

Мы не станемъ останавливаться на данныхъ, характеризующихъ ходъ развитія обрабатывающей промышленности въ періодъ времени 1877—78 гг., и потому мы здѣсь не будемъ дѣлать попытки указать на связь, существующую между поступательнымъ ходомъ промышленнаго развитія и потерей дворянскимъ сословіемъ своихъ земель. Все же нельзя не указать на то обстоятельство, что съ точки зрѣнія разницы въ потеряхъ за два десятилѣтія наиболѣе пострадали дворяне тѣхъ же трехъ уѣздовъ: Бахмутскаго, Маріупольскаго и Славяносербскаго. Съ той же точки зрѣнія сильно пострадали дворяне Екатеринославскаго уѣзда, что, быть можетъ, тоже во многомъ зависитъ отъ того, что именно съ конца восьмидесятыхъ годовъ Екатеринославскій уѣздъ становится ареной усиленной дѣятельности промышленнаго капитала. Этотъ послѣдній, въ числѣ прочихъ товаровъ, дѣйствительныхъ и фиктивныхъ, вызываетъ на рынокъ и самый тяжеловѣсный изъ нихъ—землю, и она почти такъ же легко переходитъ изъ рукъ въ руки, какъ любая процент

ная бумага. Именно наша губернія блестящимъ образомъ доказала это въ самое послѣднее время, въ самые послѣдніе, можно сказать, дни, когда рудная горячка показала всю подвижность и быстротечность не только понятія арендатора земли, но и ея владѣльца. Въ виду этого, было-бы рискованно вдаваться въ предположенія даже относительно близкаго будущаго дворянскаго землевладѣнія, ужъ не говоря о судьбѣ его въ будущемъ, болѣе отдаленномъ; можно только увѣренно говорить объ основной тенденціи этого землевладѣнія, которая характеризуется достаточно ясно предыдущими цифрами: отъ десятилѣтія къ десятилѣтію оно несомнѣнно идетъ на ущербъ, хотя въ общемъ въ Екатеринославской губерніи въ области частнаго землевладѣнія все же господствуетъ землевладѣніе дворянское. Въ 1897 г. дворянскія земли занимали большую половину (53,6%) площади частновладѣльческихъ земель, причемъ, какъ мы уже видѣли, преобладаютъ имѣнія крупныя и среднія, почти совершенно подавляющія своими размѣрами и числомъ владѣнія мелкія. Обращаясь теперь къ 1877 и 1887 гг., мы видимъ тоже преобладаніе дворянскаго землевладѣнія въ сферѣ частнаго землевладѣнія и для характеристики этого преобладанія приведемъ слѣдующую табличку изъ упомянутыхъ уже «Данныхъ и т. д.» Центральнаго Статистическаго Комитета:

Уѣзды:	Изъ всей частновлад. земли дворянамъ принадлежало (въ процентахъ). 1877 годъ.	1887 годъ.
Екатеринославскій	83,3%	72,2%
Александровскій	70,7%	49,4%
Бахмутскій	86,8%	67,8%
Верхнеднѣпровскій	89,6%	66,9%
Маріупольскій	68,4%	57,5%
Новомосковскій	90,8%	82,4%
Павлоградскій	90,6%	69,2%
Славяносербскій	95,9%	73,2%

Но, повторяемъ опять, у насъ, въ Екатеринославской губерніи, остающаяся въ рукахъ дворянъ земля не безпрерывно концентрируется въ рукахъ отдѣльныхъ представителей этого сословія, а, какъ мы видѣли, обнаруживъ тенденцію къ этому процессу въ первомъ изъ разсмотрѣнныхъ нами десятилѣтій, она въ слѣдующее десятилѣтіе, наоборотъ, значительно раздробилась. Вопросъ этотъ имѣетъ чрезвычайно важное принципіальное значеніе въ виду того, что на сферу землевладѣнія перенесена была основная тенденція крупнаго капиталистическаго производства,—тенденція концентрироваться во все меньшемъ и меньшемъ числѣ предпріятій одного

и того же рода, выростающихъ eo ipso въ колоссальныя предпріятія, которыя совершенно поглощаютъ предпріятія среднія, а тѣмъ болѣе мелкія. Оказывается, что въ области землевладѣнія наблюдаются факты, рѣшительно противорѣчащіе такому выводу, и въ самое послѣднее время въ общей литературѣ вопросъ этотъ обсуждается очень оживленно, заставляя изслѣдователей собирать чрезвычайно цѣнныя статистическія данныя, которыя безъ этого оставались-бы, можетъ быть, не систематизированными. Такъ, мы узнаемъ, что что даже въ Англіи*),—въ странѣ типически развитого крупнаго землевладѣнія,— только 30% обрабатываемой земли принадлежатъ крупному землевладѣнію, а остальные 70% распредѣлены между представителями средняго и мелкаго землевладѣнія. Если взять отдѣльныя мѣстности той же Англіи, то мы встрѣчаемся съ фактомъ, что цѣлыхъ 73% (Шотландія) или даже 92% (Валлисъ) земель принадлежатъ крестьянскимъ хозяйствамъ средняго и мелкаго размѣровъ. Мало того, число этихъ среднихъ и мелкихъ хозяйствъ возрастаетъ, между тѣмъ какъ крупное землевладѣніе даже терпитъ сокращеніе, что видно изъ слѣдующей таблички, относящейся къ 1885 и 1895 гг.

Владѣнія въ гектарахъ.	Въ 1885 г.	Въ 1895 г.	Увелич. и уменьш. числа хозяйствъ.
Отъ 2 до 20 . .	232955	235481	+2526
„ 20 „ 40 . .	64715	66625	+1910
„ 40 „ 120 . .	79573	81245	+1672
„ 120 „ 200 . .	13875	13568	—307
Свыше 200 . .	5489	5219	—270

Не менѣе характерна при этомъ табличка, выражающая въ процентахъ распредѣленіе земли между мелкими, средними и крупными хозяйствами въ Англіи въ 1895 г.

Хозяйства въ гектарахъ.	Акровъ.	Въ %.
Меньше 2 гектаровъ . . .	367000	1,13
отъ 2—5 гектаровъ . .	1668000	5,12
„ 5—20 „ . .	2865000	8,79
„ 20—40 „ . .	4885000	15,00
„ 40—120 „ . .	13876000	42,59
„ 120—200 „ . .	5114000	15,70
„ 200—400 „ . .	3001000	9,21
Свыше 400 „ . .	802000	2,46

т. е. мы видимъ тутъ сильное преобладаніе средняго и граничащаго съ нимъ по своимъ размѣрамъ мелкаго землевладѣнія, ко-

*) Нижеслѣд. данныя приведены въ статьѣ г. С. Штейнберга въ журналѣ „Жизнь", 1899, III.

торыя почти поглощаютъ собою два другихъ полюса землевладѣнія: парцеллярное и крупное. Если-бы подобныя данныя оказались результатомъ изслѣдованій, произведенныхъ въ широкихъ размѣрахъ и повсемѣстно, то такъ называемая *капитализація земледѣльческаго хозяйства* приняла-бы смыслъ совсѣмъ не тотъ, какой ей склонны придавать въ настоящій моментъ, и перенесеніе на область сельскаго хозяйства основной тенденціи капиталлистическаго производства врядъ-ли могло-бы имѣть мѣсто. Въ этомъ случаѣ дворянскому землевладѣнію нашей губерніи предстояла-бы въ конечномъ счетѣ дальнѣйшая деконцентрація, каковая, какъ мы видѣли, имѣла мѣсто въ періодъ времени съ 1887—1897 гг.; говоримъ «въ конечномъ счетѣ», такъ какъ, во первыхъ, сообразно вышесказанному, деконцентрація земли въ этотъ періодъ послѣдовала за ея концентраціей въ предшествовавшемъ десятилѣтіи, и такъ какъ, во вторыхъ, за время, истекшее съ момента крестьянской реформы, перевѣсъ остается на сторонѣ первой. Мы можемъ доказать это данными, взятыми изъ архива Екатеринославскаго губернскаго дворянскаго собранія.

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ моментъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости дворяне нашей губерніи владѣли 2546217 десятинами земли, причемъ владѣній считалось 2159. На одно владѣніе приходилось, слѣдовательно, въ среднемъ, 1179 десятинъ. По сравненію съ 1897 годомъ, этотъ средній размѣръ одного дворянскаго владѣнія въ губерніи даетъ излишекъ въ 286,5 десятины, т. е. съ 1861 до 1897 года этотъ средній размѣръ уменьшился на 24,3% своей первоначальной величины, причемъ, кстати сказать, за это время было поглощено 549 дворянскихъ владѣній. Указанный средній размѣръ въ губерніи распредѣлялся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды:	Средн. разм. одного двор. влад. въ 1861 г. (послѣ реформы).	Увелич. (+) или уменьш. (—) его съ 1861 до 1897 г.
Екатеринославскій	1825 десят.	—560 десят.
Александровскій*) } Маріупольскій }	1424 „	—776 „
Бахмутскій	1276 „	—421 „
Верхнеднѣпровскій	727 „	+125 „
Новомосковскій	1334 „	—483 „
Павлоградскій	1236 „	—317 „
Славяносербскій	969 „	—128 „

Если-бы мы для сравненія взяли не 1897 годъ, а 1887 годъ, то деконцентрацію земельной собственности въ дворянскомъ сословіи

*) Въ данныхъ архива эти уѣзды разсматриваются вмѣстѣ.

мы могли-бы отмѣтить только въ трехъ уѣздахъ: Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Маріупольскомъ, въ остальныхъ мы имѣли-бы дѣло съ ея концентраціей; но эта послѣдняя оказалась-бы далеко менѣе интенсивной, чѣмъ та деконцентрація, которая въ конечномъ счетѣ имѣла мѣсто въ нашей губерніи по истеченіи 36 лѣтъ послѣ реформы. Сдѣлать отсюда выводъ о неизбѣжности дальнѣйшаго измельчанія дворянской земельной собственности можно лишь, какъ мы уже указали это, съ вѣроятностью, которая тѣмъ больше, чѣмъ больше она будетъ подкрѣпляться такими же данными изъ изслѣдованій другихъ мѣстностей.

Прежде чѣмъ перейти къ даннымъ, характеризующимъ дворянское землевладѣніе въ шестидесятыхъ годахъ, мы считаемъ нужнымъ привести нѣсколько общихъ замѣчаній, относящихся, правда, къ Бахмутскому уѣзду, но вполнѣ примѣнимыхъ и къ другимъ уѣздамъ нашей губерніи.

Можно сказать, что первыя десять лѣтъ послѣ реформы были временемъ цвѣтущаго состоянія помѣщичьяго хозяйства. Тотчасъ по освобожденіи крестьянъ большинство помѣщиковъ перешло къ системѣ хозяйничанья при посредствѣ вольнонаемнаго труда и собственнаго инвентаря Въ первомъ недостатка быть не могло, такъ какъ помѣщичьи крестьяне были въ массѣ мало обезпечены землей, что заставляло ихъ либо прямо батрачествовать, получая за свою работу денежное вознагражденіе, либо арендовать необходимую землю, расплачиваясь за нее „отработкой“; необходимый-же инвентарь пріобрѣтался на наличныя деньги, въ каковыхъ помѣщики въ то время не могли нуждаться. Въ массѣ случаевъ помѣщики вводили хозяйственныя улучшенія и здѣсь до того усердствовали, что переходили даже за предѣлы возможнаго и нужнаго. Правда, это отозвалось потомъ, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, самымъ печальнымъ образомъ, но пока что — иллюзіи были въ полной силѣ, и многіе помѣщики, особенно крупные, почти цѣлое десятилѣтіе поддерживали земледѣліе, скотоводство, а въ частности овцеводство, въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ они велись и до крестьянской реформы. Системы хозяйства въ однѣхъ и тѣхъ же экономіяхъ претерпѣвали разныя измѣненія, временами довольно крупныя, и отъ каждой системы ожидались самые благопріятные результаты: отъ коневодства переходили къ овцеводству, отъ расширенной запашки—къ сокращенной и наоборотъ. Но при всѣхъ этихъ перемѣнахъ хозяйства все же удерживались въ собственныхъ рукахъ, земля почти не переходила въ чужія руки.

За этимъ оживленіемъ, однако, скрывались условія, которыя

неизбѣжно должны были повести впослѣдствіи къ отчужденію земель, и въ числѣ этихъ условій не малую роль играла полная неподготовленность очень многихъ помѣщиковъ къ веденію хозяйства. Именно вслѣдствіе этого многія новыя „системы" оказались впослѣдствіи гибельными, успѣвъ только на время ввести своихъ изобрѣтателей въ заблужденіе относительно „процвѣтанія". Къ тому же очень многіе помѣщики состояли на службѣ, военной или гражданской, и поручали, слѣдовательно, свое хозяйство лицамъ постороннимъ, которыя въ свою очередь оказывались либо очень малоподготовленными, либо просто недобросовѣстными. Результатомъ такихъ условій очень часто являлось внезапное отрезвленіе отъ иллюзій „процвѣтанія", и имѣнія оказывались въ такихъ крупныхъ долгахъ, что проценты по нимъ поглощали не только доходы, которые могли давать разнаго рода улучшенныя системы хозяйства, но и части самаго капитала, т. е. земля частями, а то и цѣликомъ, переходила въ чужія руки. Начали наблюдаться случаи, когда „дворянскія имѣнія, нерѣдко съ полнымъ хозяйствомъ, переходили въ собственность новыхъ владѣльцевъ изъ дворянъ же, которые, примѣнивъ къ нимъ свои сельско-хозяйственныя познанія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и разоривъ окончательно и себя, и бывшее хозяйство, перепродавали имѣнія промышленникамъ изъ купцовъ, богатыхъ мѣщанъ, крестьянъ и вообще лицъ другихъ сословій". (См. Сборн. статист. свѣд. по Бахмутскому уѣзду за 1886 годъ).

Но до этого кризиса, наступившаго уже приблизительно черезъ десятилѣтіе, дворяне дѣлали все, чтобы не выпускать земли изъ своихъ рукъ, и статистически это выражается въ томъ обстоятельствѣ, что за все первое десятилѣтіе (1861—1871 гг.) дворяне всей Екатеринославской губерніи потеряли всего 23746 десятинъ земли. Эта потеря составляетъ всего 0,9%, что даетъ ежегодную потерю въ 0,09%, между тѣмъ какъ, напримѣръ, за десятилѣтіе 1887—1897 гг. дворяне, какъ мы видѣли, потеряли 25,5%, что даетъ ежегодную потерю въ 2,55%. Сравнивая абсолютныя величины потерь, мы видимъ, что *за все первое десятилѣтіе послѣ крестьянской реформы дворяне потеряли почти въ четырнадцать разъ меньше земли, чѣмъ за одно трехлѣтіе 1886—1889 г.* Эти сухія цифры достаточно иллюстрируютъ ту колоссальную перемѣну, которая произошла въ положеніи дворянства нашей губерніи, какъ класса. Но эти же цифры показываютъ, въ какой степени дворяне, какъ землевладѣльцы, должны были преобладать въ дореформенное время, если они и до сихъ поръ являются владѣльцами доброй половины земель въ губерніи.

Итакъ, ощутительныя потери дворянскаго землевладѣнія начинаются съ самаго начала семидесятыхъ годовъ, а потому мы приведемъ таблицу, характеризующую это землевладѣніе въ 1871 году, на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ архива губернскаго дворянскаго собранія*).

Въ этомъ году дворянство нашей губерніи владѣло 2522471 десятиной земли, которая по уѣздамъ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Количество дворян. земли въ 1871 году.
Екатеринославскій	350482 десят.
Александровскій } Маріупольскій }	427152 „
Бахмутскій	416025 „
Верхнеднѣпровскій	374357 „
Новомосковскій	291380 „
Павлоградскій	420900 „
Славяносербскій	242175 „
Итого . .	2522471 десят.

Мы уже выше сказали, что все дворянство нашей губерніи потеряло за десятилѣтіе 1861—71 годы всего 23746 десятинъ земли, а теперь приведемъ таблицу, выражающую поуѣздныя владѣнія дворянъ въ 1861 г. и поуѣздныя потери до 1871 года.

Уѣзды.	Колич. двор. земли въ 1861 г. (послѣ реформы).	Абсолютныя потери земли до 1871 г.
Екатеринославскій . . .	363234 дес.	12752 дес.
Александровскій } Маріупольскій } . . .	429962 „	2810 „

*) У насъ подъ рукой имѣются данныя за 1866 годъ, происхожденіе которыхъ въ общихъ чертахъ таково (см. Новоросск. Календарь за 1892 г., статья г. Журбы). Открытіе Государств. Дворянскаго Земел. Банка возродило, какъ извѣстно, надежды дворянства, въ смыслѣ сохраненія въ его рукахъ земельной собственности, и всякій, кто только имѣлъ малѣйшую возможность, сейчасъ же обращался къ банку. Послѣдній производилъ довольно высокую оцѣнку земли и выдавалъ 60% оцѣночной суммы. Но уже въ 1887 г. Екатеринославское губернское земство, въ своемъ отчетѣ о сельскомъ хозяйствѣ, констатировало крайне печальное положеніе помѣщичьяго хозяйства, которое заставляетъ помѣщиковъ либо сдавать свои земли въ аренду, забрасывая свое „самостоятельное хозяйство", либо просто продавать ихъ. Эта продажа, несмотря на функціонированіе Дворянскаго Банка, шла усиленнымъ темпомъ, и въ одномъ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, начиная съ 1882 года, аккуратно уходило изъ рукъ дворянъ въ руки другихъ сословій около десяти тысячъ десятинъ земли въ годъ. Губернское земское собраніе рѣшило собрать свѣдѣнія о количествѣ утерянной дворянами земли, и въ этихъ то данныхъ имѣются и поуѣздные (исключая Верхнеднѣпровскаго) размѣры дворянскаго землевладѣнія за 1866 годъ. Данныя эти, однако, сильно уклоняются отъ данныхъ архива дворян. собр., почему мы ими и не воспользовались, тѣмъ болѣе, что они могли бы имѣть значеніе лишь въ качествѣ относительныхъ цифръ, для сравненія ихъ съ состояніемъ землевладѣнія дворянъ въ 1887 году, что для нашей задачи было бы излишнимъ.

Бахмутскій	417125 дес.	1100 дес.
Верхнеднѣпровскій . . .	376691 „	2334 „
Новомосковскій	293420 „	2040 „
Павлоградскій.	421489 „	589 „
Славяносербскій	244296 „	2121 „
Всего . .	2546217 дес.	23746 „

У насъ нѣтъ данныхъ для того, чтобы судить о причинахъ столь неравномѣрныхъ потерь земли въ разныхъ уѣздахъ, но изъ нѣкоторыхъ косвенныхъ соображеній позволительно сдѣлать заключеніе, что эти потери находились въ прямомъ отношеніи къ абсентеизму дворянъ-помѣщиковъ, съ одной стороны, и къ ихъ полной хозяйственной неподготовленности къ тѣмъ перемѣнамъ въ системахъ веденія хозяйства, которыя они предпринимали съ другой. Въ то же время на земельномъ рынкѣ появились новые потребители— купцы и тѣ представители крестьянскаго сословія, которые и до реформы уже экономически выросли настолько, что могли бы и тогда закупать земли въ качествѣ частныхъ собственниковъ, если бы не ихъ юридическое положеніе крѣпостныхъ. Этотъ возраставшій спросъ на землю имѣлъ свой, такъ сказать, координатъ въ возраставшемъ предложеніи дворянскихъ земель, надъ которыми владѣльцы теряли власть, какъ экономически падающій классъ.

Насколько конецъ шестидесятыхъ годовъ является кульминаціоннымъ пунктомъ «процвѣтанія» дворянскаго землевладѣнія, достигнутымъ только крайнимъ напряженіемъ силъ, которыя должны были уступать поле битвы другимъ силамъ, видно изъ того обстоятельства, что за первое же трехлѣтіе (1871—73 гг.) начала семидесятыхъ годовъ дворянство нашей губерніи потеряло 30601 десятину земли, т. е. *на 6855 десятинъ больше, чѣмъ за цѣлыхъ десять лѣтъ, предшествовавшихъ этому трехлѣтію.* И чѣмъ далѣе, тѣмъ эти потери по трехлѣтіямъ становятся больше, достигая своего максимума въ трехлѣтіе 1886—1889 гг., когда дворянство наше потеряло 328433 десят. земли, *что составляетъ почти 15% того количества земель, которымъ оно владѣло тотчасъ послѣ реформы.*

Итакъ, можно сказать, что дворянство нашей губерніи начало терять свои земли съ наступленіемъ второго десятилѣтія послѣ крестьянской реформы, и, сообразно вышеприведеннымъ даннымъ, за періодъ времени съ 1871 до 1877 года оно потеряло всего 144344 десят., что составляетъ потерю въ 5,7%, т. е. за это шестилѣтіе оно потеряло въ шесть съ лишнимъ разъ больше, чѣмъ за все прошлое десятилѣтіе. Если распредѣлить эти потери по уѣздамъ, то получимъ слѣдующую таблицу.

Уѣзды.	Абсолютн. потери дворян. земли съ 1871 до 1877 гг.	Въ %%.
Екатеринославскій . . .	—64385 дес.	—18,3%
Александровскій, Маріупольскій . . .	—38045 „	—8,9
Бахмутскій	—14453 „	—3,5
Верхнеднѣпровскій . . .	—22646 „	—6,0
Новомосковскій	—20311 „	—6,9
Павлоградскій.	*+17903* „	+4,3
Славяносербскій	—2407 „	—0,9
Итого . .	144344 дес.	

И за этотъ періодъ времени, какъ и за прошлое десятилѣтіе, наиболѣе пострадали дворяне Екатеринославскаго уѣзда, а дворяне Павлоградскаго уѣзда, понесшіе за прошлое десятилѣтіе ничтожныя потери, въ разсматриваемый нами промежутокъ времени даже пріобрѣли 17903 десятины земли*).

Въ общемъ счетѣ, такимъ образомъ, наше дворянство съ момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости до 1877 года потеряло всего 168090 десятинъ земли, т. е. за шестнадцать лѣтъ оно потеряло всего 6,6% той площади земли, которою оно владѣло тотчасъ послѣ реформы. Это составляетъ лишь нѣсколько больше одной трети тѣхъ потерь, которыя предстояли дворянству въ послѣдовавшія затѣмъ десять лѣтъ. Если сравнивать ежегодныя потери за оба эти періода времени, то окажется, что быстрота хода обезземеливанія нашего дворянства а, слѣдовательно, и деградація его, какъ экономическаго класса, усилилась почти въ пять разъ. Разница эта еще значительно возрастаетъ, если сравнить эти первыя шестнадцать лѣтъ съ десятилѣтіемъ 1887—1897 гг. Особенно неблагопріятными для дворянскаго землевладѣнія нашей губерніи оказались трехлѣтіе 1886—1889 и четырехлѣтіе 1889—1893 гг.: въ эти семь лѣтъ потери дворянъ простирались почти до шестисотъ тысячъ десятинъ земли, превосходя почти на сто тысячъ десятинъ тѣ потери, которыя они понесли за остальные годы, считая отъ момента освобожденія крестьянъ до 1896 года.

*) Это пріобрѣтеніе кажется намъ, какъ, вѣроятно, и читателю, чрезвычайно проблематичнымъ, тѣмъ болѣе, что, по даннымъ архива губернскаго дворянскаго собранія дворяне Павлоградскаго уѣзда отъ 1871 до 1879 года не только не пріобрѣли, но еще потеряли 3790 десятинъ земли. Очевидно, что либо данныя этого архива, либо данныя центральнаго Статистическаго Комитета, съ которыми мы принуждены были ихъ сравнивать, не соотвѣтствуютъ истинѣ. Не имѣя источниковъ для разрѣшенія этого противорѣчія, мы, принуждены примириться съ нимъ, причемъ замѣтимъ только, что если дворяне Павлоградскаго уѣзда и не сдѣлали никакихъ земельныхъ пріобрѣтеній до 1877 года, то они и абсолютно, и относительно пострадали значительно меньше, чѣмъ дворяне всѣхъ друг. уѣздовъ.

Если мы теперь сведемъ результаты всего процесса мобилизаціи земельной собственности дворянъ за періодъ времени отъ 1861 до 1897 гг., то мы получимъ, что *съ момента развязки крѣпостныхъ отношеній дворяне Екатеринославской губерніи потеряли 1109203 десятины земли, что составляетъ 43,6% той площади земли, которая осталась въ ихъ рукахъ послѣ реформы.* Что это цифра скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительной цифры земельныхъ потерь нашего дворянства, доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что по даннымъ дворянскаго банка за 1896 годъ дворянство нашей губерніи потеряло за 34 года 46% первоначально принадлежавшей ему площади земли*). Распредѣляя указанную цифру поземельныхъ потерь по уѣздамъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Уѣзды.	Абсолютн. земельн. потери дворян. за 1861—97 гг.	Въ %%.
Екатеринославскій . . .	148212 дес.	40,8
Александровскій } Маріупольскій } . . .	205485 „	47,6
Бахмутскій.	221259 „	53,0
Верхнеднѣпровскій . . .	160265 „	42,5
Новомосковскій	80594 „	27,5
Павлоградскій.	168667 „	40,0
Славяносербскій	125721 „	51,5
Всего . .	1109203 д.	По губ. 43,6%

Разсматривая эту таблицу относительныхъ потерь въ разныхъ уѣздахъ, мы не можемъ не видѣть, что и въ конечномъ подсчетѣ больше всего пострадало дворянское землевладѣніе тѣхъ уѣздовъ, которые показываютъ наибольшую активность въ смыслѣ своего промышленнаго развитія. Патріархальная устойчивость земельной собственности разрушается чрезвычайно подвижнымъ капиталомъ и капиталлистическими предпріятіями, стремящимися, какъ мы сказали вначалѣ, придать землѣ тотъ же характеръ подвижности, какой имѣетъ любая процентная бумага, циркулирующая на рынкѣ.

II.

Крестьянское землевладѣніе **)

Крестьянское землевладѣніе мы раздѣлимъ на надѣльное и частное, разсматривая ихъ поотдѣльно. Кто хоть немного знакомъ

*) Побочныя провѣрочныя вычисленія убѣдили насъ въ томъ, что Дворянскій Банкъ пользовался исключительно тѣми данными, которыя имѣются въ архивѣ Дворянскаго Собранія. Это видно также изъ поуѣздныхъ потерь, которыя приводятся въ отчетѣ Банка.

**) Эта глава была напечатана въ журн. „Жизнь“ за августъ мѣсяцъ 1899 года.

съ общей литературой по этому вопросу, тотъ знаетъ, что въ экономическомъ отношенiи крестьянство уже расчленилось на отдѣльныя группы, совершенно переросшiя тѣ сословныя перегородки, въ которыхъ онѣ пребываютъ. Этотъ процессъ экономической дифференцiацiи юридически однородной массы съ особой силой выступилъ за послѣднiя полтора—два десятилѣтiя и выражается, съ одной стороны, отступленiемъ на заднiй планъ, такъ называемаго, рядового крестьянина-пахаря, а съ другой—наростанiемъ экономически сильнаго класса крестьянъ, который обыкновенно принято называть деревенской буржуазiей. Само собой разумѣется, что при раздѣлѣ земельнаго наслѣдства, которое остается въ результатѣ обезземеливанiя дворянства, указанныя двѣ группы крестьянства выигрываютъ далеко не въ одинаковой степени. Чтобы хоть нѣсколько иллюстрировать этотъ столь важный фактъ изъ экономической жизни нашего крестьянства, возьмемъ изъ изслѣдованiй того же г. Рейнбота нѣсколько цифръ, относящихся, какъ мы уже говорили, къ 1893 г. *).

Кому достался тотъ миллiонъ десятинъ земли, который въ этомъ году потеряло дворянство? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ могутъ послужить тѣ земельныя прiобрѣтенiя, которыя были сдѣланы другими сословiями, а именно:

Увеличили свои земельныя владѣнiя:

купцы	на	233102	десят.
почетные гражд. .	„	117610	„
мѣщане	„	66890	„
сельскiя сословiя .	„	535467	„

Львиная доля досталась такимъ образомъ сельскимъ сословiямъ, и можно бы подумать, что выигрывающей стороной является мелкое крестьянское землевладѣнiе. Но распредѣленiе этихъ земельныхъ прiобрѣтенiй по группамъ сельскаго населенiя ясно показываетъ, что „рядовой пахарь“ совершенно оттѣсненъ такъ называемымъ „хозяйственнымъ мужичкомъ“, т. е. именно сельской буржуазiей. Мы видимъ, что изъ этой львиной доли больше всего досталось крестьянамъ—личнымъ собственикамъ и крестьянскимъ товариществамъ, а меньше всего—сельскимъ обществамъ, а именно:

крестьянамъ—личнымъ собствен.	155452	десят.
крестьянскимъ товариществамъ .	290891	„
крестьянскимъ обществамъ . . .	40408	„

Такъ какъ крестьянскiя товарищества отнюдь не являются

*) Данныя этого труда систематизированы, между прочимъ, г. Д. Рихтеромъ въ одной изъ его статей въ „В. Е.“ за 97 годъ.

представителями рядового крестьянства, а, наоборотъ, представляютъ собою дифференцировавшійся классъ, экономически болѣе устойчивый, то можно сказать, что изъ всей пріобрѣтенной въ 1893 г. крестьянскимъ сословіемъ земли на долю сельскихъ обществъ достались крохи, - всего 8%. Именно крестьянскія товарищества (въ томъ году, по крайней мѣрѣ) показываютъ наибольшую стойкость въ дѣлѣ округленія и увеличенія своихъ земельныхъ владѣній. Они продали 40626 десятинъ, а пріобрѣли 333517 десятинъ, т. е. пріобрѣли въ *восемь* разъ больше, чѣмъ потеряли; между тѣмъ, сельскія общества, продавъ 23127 десятинъ, вновь купили 63535 десятинъ, т. е. пріобрѣли всего *втрое* больше, чѣмъ потеряли.

Указанныя явленія отражаются и въ размѣрѣ тѣхъ участковъ, которые пріобрѣтаются крестьянами личными собственниками и крестьянскими товариществами. Такъ, участками до 25 десятинъ личное и товарищеское землевладѣніе увеличилось всего на 29409 десятинъ, а участками въ 100—500 десятинъ оно увеличилось на 182880 десятинъ. Даже участками, превышающими 1000 десятинъ, личные собственники и товарищества увеличили размѣры своего землевладѣнія на 80087 десятинъ. А пріобрѣтеніе такихъ участковъ требуетъ наличности крупныхъ капиталовъ, съ одной стороны, и экономической устойчивости - съ другой; если первые могутъ быть взяты со стороны, въ видѣ займа, то это возможно только при наличности второго условія, каковое у сельскихъ обществъ годъ отъ году исчезаетъ. *).

Все вышесказанное относится къ 45 губерніямъ Европейской Россіи, но „въ общемъ, выводы эти дѣйствительны и для отдѣльныхъ частей нашего отечества,—для губерній и даже для уѣздовъ,“ замѣчаетъ г. Рихтеръ. Изъ всѣхъ данныхъ, собранныхъ подъ редакціей г. Рейнбота, именно такой выводъ и приходится дѣлать. Вотъ почему и наша губернія не можетъ представлять замѣтныхъ уклоненій,

*) Вотъ таблица (взятая у г. Д. Рихтера), характеризующая увеличеніе или уменьшеніе земельныхъ владѣній участками различной величины:

Размѣръ участка:	Увелич. (+) или уменьш. (—) землевладѣнія: крест.—личн. соб.	товарищест.	купцы.
до 25 десят.	+16171 десят.	+13238 десят.	—2434 десят.
25—100 „	+27143 „	+54087 „	—3440 „
100—500 „	+62331 „	+120559 „	+16517 „
500—1000 „	+21789 „	+50954 „	+41756 „
1000 и болѣе „	+28028 „	+52059 „	+180703 „

Мы видимъ, такимъ образомъ, что въ то время, какъ наибольшее увеличеніе купеческаго землевладѣнія происходитъ участками въ 1000 десятинъ, предназначенными, вѣроятнѣе всего, для сдачи въ аренду, крестьяне личные собственники и товарищества увеличиваютъ свои земельныя владѣнія больше всего участками въ 100—500 десятинъ, предназначенными, очевидно, для веденія относительно крупнаго фермерскаго хозяйства, съ наемными батраками изъ среды „ослабшихъ“ элементовъ своего же сословія.

такъ что приведенныя общія соображенія примѣнимы и здѣсь. И у насъ надѣльная земля крестьянскихъ обществъ растетъ чрезвычайно медленно, между тѣмъ какъ землевладѣніе крестьянъ—личныхъ собственниковъ и крестьянскихъ товариществъ возрастаетъ далеко быстрѣе, т. е. и у насъ совершается тотъ же процессъ экономической дифференціаціи деревни, какой происходитъ въ большинствѣ другихъ мѣстностей Россіи. Это и видно хотя бы уже изъ одного того обстоятельства, что, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, за десятилѣтіе 1877—87 гг. землевладѣніе крестьянскихъ обществъ увеличилось во всей Екатеринославской губерніи всего на 6,6%, между тѣмъ какъ крестьянская частновладѣльческая земля за то же десятилѣтіе увеличилась на 16,7%, т. е. почти втрое больше. Нѣтъ сомнѣнія, что этой разницѣ въ возрастаніи надѣльной и частновладѣльческой крестьянской земли предстоитъ увеличиваться съ каждымъ десятилѣтіемъ, что мы ниже отчасти и увидимъ, а теперь перейдемъ къ надѣльной землѣ крестьянскихъ обществъ.

Въ 1877 году въ Екатеринославской губерніи насчитывалось всего 2443572 десятины надѣльной крестьянской земли, которая распредѣлялась по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число десят. над. кр. земли.
Екатеринославскій	277690
Александровскій	370660
Бахмутскій	319455
Верхнеднѣпровскій	182901
Маріупольскій	604609
Новомосковскій	248320
Павлоградскій	277918
Славяносербскій	162019

Такое неравномѣрное распредѣленіе надѣльной крестьянской земли по уѣздамъ объясняется самыми размѣрами уѣздовъ, т. е. относительной площадью земель, входящихъ въ ихъ составъ, съ одной стороны, а съ другой—относительнымъ развитіемъ дворянскаго землевладѣнія. Такъ, напримѣръ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ, въ которомъ пространство надѣльной крестьянской земли въ томъ году является наибольшимъ, дворяне владѣли 68% всѣхъ частновладѣльческихъ земель, между тѣмъ какъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ на долю дворянъ приходилось въ томъ году 95,9% тѣхъ же земель. Въ Маріупольскомъ же уѣздѣ, кромѣ того, купцы владѣли въ томъ году 11,5% всѣхъ частновладѣльческихъ земель, между тѣмъ какъ въ

Славяносербскомъ уѣздѣ купцамъ принадлежалъ наименьшій процентъ тѣхъ же земель, а именно 3,2% Даже черезъ десять лѣтъ— въ 1887 году—въ Маріупольскомъ уѣздѣ частное землевладѣніе занимаетъ всего 10,8% всѣхъ земель, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздахъ оно уже занимаетъ въ пять и въ шесть разъ большее пространство.

Выражая въ процентахъ поуѣздныя количества надѣльной крестьянской земли по отношенію ко всему пространству этой земли въ губерніи, мы получимъ для 1877 г. слѣдующую табличку:

Уѣзды.	% нед. крест. земли въ 1877 г.
Екатеринославскій	11,4%
Александровскій	15,2 „
Бахмутской	13,1 „
Верхнеднѣпровскій	7,5 „
Маріупольскій	24,8 „
Новомосковскій	10,2 „
Павлоградскій	11,4 „
Славяносербскій.	6,6 „

Въ pendant къ предпосланнымъ только что замѣчаніямъ эта табличка еще рѣзче оттѣняетъ тотъ антагонизмъ, какой существуетъ между цифрами, выражающими размѣры крестьянскаго надѣльнаго и размѣры частнаго землевладѣнія *) А такъ какъ подавляющая масса частновладѣльческой земли въ семидесятыхъ годахъ принадлежала еще дворянамъ, то этотъ антагонизмъ особенно былъ рѣзокъ между крестьянской надѣльной и дворянской землей. Но въ дальнѣйшей мобилизаціи земельной собственности крестьянскимъ обществамъ приходится уже конкуррировать на земельномъ, такъ сказать, рынкѣ съ представителями другихъ сословій и съ крестьянами же— частными собственниками, и исходъ этой то конкурренціи представляетъ кардинальный пунктъ, вокругъ котораго сосредоточена въ настоящее время вся борьба мнѣній о дальнѣйшемъ развитіи экономической жизни нашего крестьянства.

Было бы въ высшей степени интересно опредѣлить для разсматриваемаго года средній размѣръ владѣнія одной крестьянской семьи, но, къ сожалѣнію, прямыхъ матеріаловъ для этого у насъ не имѣется; у насъ даже не имѣются за тотъ годъ поуѣздныя ко-

*) Размѣры владѣній казны, удѣла и разныхъ учрежденій по отношенію къ размѣрамъ крестьянской надѣльной и частновладѣльческой земли настолько относительно малы, что ими при подобныхъ сопоставленіяхъ можно пренебречь. Исключеніе составляетъ Маріупольскій уѣздъ, гдѣ казна, удѣлъ и разныя учрежденія какъ въ 1877, такъ и въ 1887 г., владѣли количествомъ земли, почти равнымъ площади частновладѣльческой земли.

личества крестьянскихъ общинъ, каковыя имѣются для 1887 года въ данныхъ „Центральнаго Статистическаго Комитета", не совсѣмъ, впрочемъ, точно покрывающихъ соотвѣтственныя данныя, изданныя Екатеринославской губернской земской управой. Кое какія данныя въ этомъ смыслѣ мы можемъ почерпнуть изъ имѣющихся у насъ чрезвычайно детальныхъ изслѣдованій Славяносербскаго и Бахмутскаго уѣздовъ, изданныхъ губернской земской управой въ 1886 г.

По X ревизіи 1858 г. въ Бахмутскомъ уѣздѣ числилось крестьянскихъ семействъ и наличныхъ душъ:

Разряды крестьянъ:	Семействъ:	Душъ:	На семью душъ:
Помѣщичьи крест. .	7626	43074	5,5
Дворовые люди . .	2872	11048	3,8
Государст. крест. . .	8120	66726	8,2
Крестьяне-однодвор. .	301	591	1,9
Отст. солд. съ семьями	399	1914	4,7
Вольные хлѣбопаш. .	62	492	7,9
Поселяне горн. вѣдом.	547	3380	6,1
Итого .	19927	127225	6,3

Соотвѣтственныя данныя, отнесенныя къ 1884 году, даютъ:

Разряды крестьянъ:	Семействъ:	Душъ:	На семью душъ:
Помѣщичьи крест. .	10512	65448	6,2
Дворов. люди . . .	893	3223	3,6
Государст. крест. .	13908	89516	6,4
Крестьяне-однодвор. } Отст. солд. съ семьями }	2432	8979	3,7
Вольные хлѣбопаш. .	101	844	8,4
Поселяне горн. вѣдом.	899	4996	5,6
Итого .	28745	173006	6,0

Такимъ образомъ, численный составъ крестьянской семьи за 26 лѣтъ почти не измѣнился, а вслѣдствіе большого числа постоянно отсутствующихъ элементовъ крестьянскаго населенія этотъ составъ даже понизился на 0,3 души. Но приростъ наличныхъ душъ за это время составляетъ 45781 душу, что составляетъ около 36%, т. е. по приблизительному разсчету ежегодный приростъ крестьянскаго населенія составляетъ 1,38%. Сдѣлавъ учетъ населенія отъ 1884 къ 1877 году и раздѣливъ надѣльную землю 1877 года на соотвѣтствовавшее тому году число семей, мы получаемъ, что на каждую семью приходилось въ среднемъ *12,88* десятинъ. Въ 1884 году на семью приходилось, въ среднемъ, 13,65 десятины; слѣдовательно,

средній надѣлъ на семью увеличился за это время на 0,77 дес., *) что уже показываетъ увеличеніе общаго количества надѣльной земли.

Но эти теоретическія цифры весьма значительно видоизмѣняются, когда мы беремъ во вниманіе отдѣльныя группы крестьянъ. До чего эти видоизмѣненія средняго размѣра земельныхъ владѣній одной крестьянской семьи могутъ быть велики, показываютъ средніе размѣры владѣній какъ семьи, такъ и наличной души, въ разныхъ разрядахъ крестьянъ. Въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ въ 1886 г. приходилось десятинъ:

	Бывш. государст.	Бывшіе помѣщичьи.	Бывшіе поселяне горн. вѣд.
На семью	19,5	5,93	12,89
На налич. душу муж. пола	6,04	1,87	4,39

Само собой понятно, что при такихъ условіяхъ говорить о среднемъ размѣрѣ земельныхъ владѣній отдѣльной семьи или наличной души прямо невозможно, и земельная обезпеченность представителей разныхъ разрядовъ крестьянъ далеко не одинакова. Въ то время, какъ бывшіе государственные крестьяне и бывшіе поселяне горнаго вѣдомства, составлявшіе въ Бахмутскомъ уѣздѣ во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ около 59% населенія, болѣе или менѣе достаточно надѣлены землею, бывшіе помѣщичьи (41% населенія) крестьяне надѣлены едва половиной того минимальнаго надѣла, который необходимъ при данномъ численномъ составѣ семьи. Косвеннымъ образомъ это доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что площадь арендуемой земли у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ значительно превосходитъ площадь надѣльной, между тѣмъ какъ у первыхъ двухъ разрядовъ крестьянъ арендуемая земля по занимаемой ею площади далеко меньше площади земли надѣльной. Бывшіе помѣщичьи крестьяне арендуютъ земель почти въ четыре раза больше того количества земли, какимъ они надѣлены, между тѣмъ какъ бывшіе государственные крестьяне и бывшіе поселяне горнаго вѣдомства арендуютъ, въ среднемъ, около 14,7% общаго количества земли, находящагося въ ихъ пользованіи.

Не входя въ такія же детали по отношенію къ среднему размѣру одного крестьянскаго надѣльнаго владѣнія въ Славяносербскомъ уѣздѣ, мы сообщимъ только тѣ выводы, къ которымъ приходятъ изслѣдователи этого уѣзда въ 1886 г. **), имѣя при этомъ

*) Ниже мы увидимъ, однако, что динамика средняго размѣра исключительно надѣльнаго владѣнія, отнесенная на наличную душу мужескаго пола, показываетъ, при детальномъ разсмотрѣніи крестьянскихъ общинъ, нѣчто совсѣмъ другое.

**) См. „Сборн. статист. свѣд. по Екатер. губ.“, Славяносербскій уѣздъ. 1886 г.

въ виду, что для разсматриваемаго нами теперь 1877 г. выводы эти приходится только немного смягчить.

Со времени X ревизіи населеніе Славяносербскаго уѣзда возрасло на 48%, вслѣдствіе чего измѣнилась и пропорція земельныхъ владѣній, а именно: «размѣръ душевого надѣла уменьшился въ среднемъ выводѣ по цѣлому уѣзду на 1,6 десятины». И здѣсь наиболѣе обезпеченнымъ разрядомъ крестьянъ являются бывшіе государственные крестьяне, у которыхъ «на наличный дворъ приходится 15,2 десят., на наличнаго работника—11,1 десят. и на наличнаго ѣдока—2,3 десятины. Наименѣе обезпечены надѣльною землею, не считая усадебниковъ, дарственные крестьяне, у которыхъ имѣется на наличный дворъ 2,1 десят., на наличнаго работника—1,6 десят. и на наличнаго ѣдока—0,3 десят.» Недостающую землю крестьяне либо прикупаютъ, либо арендуютъ, и количество фактически обрабатываемой земли этимъ путемъ увеличивается на 52%.

Само собою разумѣется, что прикупать землю или арендовать ее могутъ лишь тѣ группы крестьянскихъ обществъ, которыя этимъ путемъ могутъ обезпечить себѣ болѣе или менѣе устойчивое хозяйственное положеніе. Эти группы и дадутъ наименьшій процентъ «безхозяйныхъ дворовъ», какъ выражаются упомянутые изслѣдователи Славяносербскаго уѣзда. Это мы видимъ изъ слѣдующей таблички:

Разряды крестьянъ.	Размѣръ обрабатыв. земли на дворъ.	% безхозяйныхъ.
Бывшіе государственные . .	18,4 дес.	5,9
Собственники	14,0 „	9,9
Дарственники	10,1 „	10,8

Въ какой степени это образованіе и наростаніе «безхозяйныхъ дворовъ» связано съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Славяносербскомъ уѣздѣ, какъ мы видѣли, дворянство владѣло въ семидесятыхъ годахъ максимальнымъ въ губерніи количествомъ земли, объ этомъ здѣсь можно только говорить à priori, исходя изъ того общаго положенія, что помѣщичьи крестьяне, вообще, оказались наименѣе надѣленнымъ землею разрядомъ крестьянъ.

Если, такимъ образомъ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ увеличеніе площади надѣльной земли кое какъ въ среднемъ поспѣвало за ростомъ населенія, то въ Славяносербскомъ уѣздѣ это не имѣло мѣста. Предполагая даже, что Бахмутскій уѣздъ является типичнымъ для остальныхъ уѣздовъ, мы не можетъ не видѣть, что даже внутри крестьянскихъ обществъ экономическая дифференціація сельскаго населенія имѣлась уже въ самомъ фактѣ существованія разныхъ

разрядовъ крестьянъ, въ различной степени надѣленныхъ землею. При этомъ не должно забывать, что очень часто отдѣльныя семьи крестьянскихъ обществъ прикупаютъ земли, которыми, сверхъ надѣла, владѣютъ на основаніяхъ частной собственности. Такъ, напримѣръ, въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ 145 крестьянскихъ семействъ пріобрѣли къ 1886 году сверхъ надѣла 6010,5 дес. земли, что съ прежде имѣвшимися землями этого рода составляло 9797,2 дес., а это составляло цѣлыхъ 3% всей надѣльной земли.

Этими косвенными замѣчаніями о среднемъ размѣрѣ надѣльнаго крестьянскаго владѣнія для 1877 г. мы и принуждены ограничиться, и теперь перейдемъ къ 1887 году.

Въ этомъ году крестьянскія общества Екатеринославской губерніи владѣли 2603402 десятинами надѣльной земли, что составляло 45,6% всей площади уѣзда. За десятилѣтіе крестьянскія общества пріобрѣли такимъ образомъ 159830 десятинъ земли, что составляетъ увеличеніе въ 6,6%. Принимая во вниманіе, что дворянство потеряло въ томъ десятилѣтіи 448785 десятинъ земли, мы видимъ, что 35,6% этой земельной потери наслѣдовали крестьянскія общества. Правда, можно сомнѣваться, исключительно ли отъ дворянъ пріобрѣли крестьянскія общества эти 159830 десятинъ, такъ какъ за то-же десятилѣтіе, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, казна и удѣлъ потеряли 1866, а остальныя учрежденія — 10890 десят., но обѣ эти цифры едва даютъ одну двѣнадцатую часть всѣхъ земельныхъ пріобрѣтеній надѣльныхъ крестьянъ, такъ что по минимальному разсчету эти послѣдніе наслѣдовали всего около 33% потерянныхъ дворянствомъ земель. Львиная доля наслѣдія досталась, значитъ, частнымъ землевладѣльцамъ.

Это и видно изъ того обстоятельства, что, несмотря на земельныя потери одной изъ категорій частныхъ землевладѣльцевъ, а именно — дворянъ, частное землевладѣніе въ общемъ увеличилось въ своихъ размѣрахъ за это десятилѣтіе на 85031 десятину*).

*) По даннымъ Центр. Статист. Комитета, вся частная земельная собственность въ Екатеринославской губерніи въ началѣ и въ концѣ этого десятилѣтія представлялась въ слѣдующемъ видѣ: 1877 г.—2784753 десят.) +85031 десят.
1887 г.—2869784 десят.)

Что, между прочимъ, изъ всѣхъ категорій частныхъ землевладѣльцевъ больше всего увеличили свои земельныя владѣнія крестьяне—частные собственники и колонисты,—видно изъ слѣдующей таблички:

Изъ всего пространства частной земельной собственности владѣли:	Въ 1877 г.	Въ 1887 г.
Купцы	6,8%	7,0%
Мѣщане	1,0%	1,7%
Крестьяне и колонисты (хотя послѣдніе не значатся въ данныхъ Ц. С. К.)	7,0%	23,7%
Остальныя сословія	0,3%	0,4%

Указанное число десятинъ крестьянской надѣльной земли распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число десятинъ въ 1887 г.
Екатеринославскій	279074
Александровскій	384895
Бахмутскій	343854
Верхнеднѣпровскій	201349
Маріупольскій	652626
Новомосковскій	271900
Павлоградскій	289098
Славяносербскій	180606

Мы и здѣсь видимъ тотъ же антагонизмъ между надѣльной крестьянской и дворянской землей,—антагонизмъ, наиболѣе рѣзко выразившійся и въ этомъ году въ томъ же Маріупольскомъ уѣздѣ, на который приходится высшая цифра крестьянской надѣльной земли: дворяне въ этомъ году владѣли тамъ всего 51065 десятинами земли, причемъ вообще частное землевладѣніе не сдѣлало тамъ за это десятилѣтіе почти никакихъ успѣховъ въ смыслѣ расширенія занимаемой имъ площади.

Интересно, что процентное отношеніе надѣльной крестьянской земли каждаго уѣзда къ общей площади надѣльной земли въ губерніи измѣнилось очень мало, что видно изъ слѣдующей таблички:

Уѣзды.	°/₀ отношеніе къ общей площади надѣльной земли въ губерніи. 1877 г.	1887 г.
Екатеринославскій	11,4°/₀	10,7°/₀
Александровскій	15,2	14,8
Бахмутскій	13,1	13,2
Верхнеднѣпровскій	7,5	7,7
Маріупольскій	24,8	25,1
Новомосковскій	10,2	10,4
Павлоградскій	11,4	11,1
Славяносербскій	6,6	6,9

Но крестьянскія общества разныхъ уѣздовъ значительно отличаются другъ отъ друга, какъ по абсолютной, такъ и по относительной величинѣ сдѣланныхъ ими за это десятилѣтіе земельныхъ пріобрѣтеній, что иллюстрируется слѣдующими цифрами.

Уѣзды.	Земельныя пріобрѣтенія крестьян. общ. за періодъ времени 1877—1887 гг. Въ абсолют. велич.	Въ °/₀°/₀.
Екатеринославскій	1384 дес.	4,9
Александровскій	14235 „	3,8

Бахмутскій	24399	„	7,6
Верхнеднѣпровскій	18448	„	10,1
Маріупольскій	48017	„	7,9
Новомосковскій	23580	„	9,5
Павлоградскій	11180	„	4,0
Славяносербскій	18587	„	11,5
Итого	159830 дес.	Въ ср. по губ.	7,41%

Если мы, согласно вышесказанному, примемъ цифру средняго ежегоднаго прироста крестьянскаго населенія равною 1,38%, то за десять лѣтъ приростъ этотъ выразится въ цифрѣ 13,8%. Изъ этого ясно, что земельныя пріобрѣтенія крестьянскихъ обществъ, въ общемъ, значительно отстаютъ отъ прироста населенія, что, какъ мы и видѣли выше на примѣрѣ Славяносербскаго уѣзда, ведетъ къ уменьшенію средняго душевого надѣла.

Для разсматриваемаго нами года мы имѣемъ въ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета поуѣздныя числа крестьянскихъ общинъ и можемъ, слѣдовательно, опредѣлить количество десятинъ, приходящееся въ среднемъ на одну общину. Числа эти представятся въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число общинъ въ 1887 году.	Среднее число дес. на одну общину въ 1887 г. (въ кр. циф.)
Екатеринославскій	189	1477
Александровскій	173	2225
Бахмутскій	262	1312
Верхнеднѣпровскій	295	683
Маріупольскій	131	4982
Новомосковскій	181	1502
Павлоградскій	236	1225
Славяносербскій	205	881
Всего	1672	По губ. 1557

Такое неравномѣрное распредѣленіе земли по общинамъ, само собою разумѣется, зависитъ прежде всего отъ неодинаковости состава общинъ, въ смыслѣ количества семействъ, входящихъ въ ту или другую общину. Но несомнѣнно большее значеніе имѣетъ тутъ качественный составъ общинъ, въ смыслѣ принадлежности ея членовъ къ тому или иному разряду крестьянъ. Мы видѣли выше, какъ различно надѣлены были крестьяне государственные, помѣщичьи и горнаго вѣдомства; немудрено поэтому, что если съ одной стороны встрѣчаются группы общинъ, въ которыхъ на семью приходится 0,72 десятины, то встрѣчаются, съ другой стороны, и такія группы

общинъ, гдѣ на семью приходится 22,19 десятины. Результаты такихъ различій въ размѣрахъ землевладѣнія разныхъ группъ общинъ естественнымъ образомъ должны обнаруживаться въ процентѣ безземельныхъ семей, имѣющихся въ наличности въ той или другой группѣ общинъ. Такъ, мы видимъ, что въ группѣ общинъ, гдѣ на семью приходится 0,72 десятины, процентъ безземельныхъ составляетъ 51%, между тѣмъ какъ въ группахъ общинъ, гдѣ на семью приходится 22,19 десятинъ, процентъ безземельныхъ составляетъ всего 12%, т. е. въ четыре съ лишнимъ раза меньше. Въ первыхъ общинахъ на 189 семей приходится 92 семьи, дѣйствительно пользующихся полевой землей, и 97 семей, не пользующихся ею, а во вторыхъ общинахъ изъ 4046 семей дѣйствительно пользуются землей 3566 семей, а не пользуется ею всего 480 семей.

Эти данныя относятся къ Бахмутскому уѣзду въ 1886 году, т. е. въ самомъ концѣ разсматриваемаго нами десятилѣтія. Мы уже сказали выше, что у насъ не имѣется данныхъ, чтобы судить о среднихъ размѣрахъ надѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія во всѣхъ уѣздахъ, а есть только детальныя изслѣдованія Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ, — изслѣдованія, относящіяся къ 1885—86 гг. Посмотримъ же, на какія экономическія группы распредѣлялись общины этихъ уѣздовъ, которыхъ, какъ значится въ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ Бахмутскомъ уѣздѣ было 262, а въ Славяносербскомъ—205.*) Группы эти распредѣлены для Бахмутскаго уѣзда по количеству десятинъ земли, приходящихся на одного работника, и имѣется всего одна община, состоящая изъ 9 семей при 50-ти душахъ обоего пола, члены которой выкупили лишь усадебную землю (меньше ½ десятины). Само собой разумѣется, что всѣ девять семей совершенно не пользуются землей и значатся въ числѣ безземельныхъ. Остальныя общины распредѣляются по слѣдующимъ группамъ (детальныя распредѣленія самихъ группъ мы опускаемъ):

Получившіе на одного работника.	Общинъ.	Семей.	Душъ обоего пола.	На семью десятинъ.	На наличную душу десятинъ.	Семей, пользующ. земл.	Семей, не пользующ. землею.	% беззем. семей.
1) отъ ½ до 1 десят.	5	189	1038	0,72	0,13	92	97	51
2) „ 1 „ 1½ „	26	912	5749	1,74	0,28	674	238	26
3) „ 1½ „ 2 „	28	1158	6984	2,04	0,34	826	332	29

*) Въ матеріалахъ земскихъ эти числа суть: 257 и 207.

Получившие на одного ребенка.	Общинъ.	Семей.	Душъ обоего пола.	На семью десятинъ.	На наличную душу десятинъ.	Семей, пользующ. земл.	Семей, не пользующ. землею.	% безземел. семей.
4) отъ 2 до 2½ дес	15	588	3598	2,87	0,47	525	63	11
5) „ 2½ до 3 „	14	633	5215	3,52	0,56	744	89	11
6) „ 3 до 3½ „	9	416	2644	4,01	0.63	349	67	16
7) „ 3½ до 4 „	13	721	4707	4,92	0,75	639	82	11
8) „ 4 до 5 „	29	1118	7197	6,40	0,99	1053	65	6
9) „ 5 „ 6 „	47	2180	13583	7,03	1,13	2028	152	7
10) „ 6 „ 7 „	26	1967	12034	8,01	1,31	1836	131	7
11) „ 7 „ 8 „	8	540	3365	9,67	1.55	517	23	4
12) „ 8 „ 9 „	1	102	568	10,65	1,91	99	3	3
13) „ 9 „ 13 „	11	3477	20812	14,35	2,40	3040	437	13
14) „ 13 „ 16 „	16	6991	45427	20,20	3,19	6071	920	13
15) 16 и свыше „	8	4046	26677	22,19	3,37	3566	480	12

Всматриваясь въ эту таблицу, мы видимъ, что наиболѣе благопріятно обставлены тѣ группы общинъ, въ которыхъ на одного работника приходится отъ 7—9 десятинъ: по крайней мѣрѣ, онѣ даютъ наименьшій процентъ безземельныхъ семей (3%—4%). Уклоняясь въ ту и другую сторону отъ этого разряда общинъ, мы сталкиваемся уже съ увеличеніемъ числа безземельныхъ семей. Но общинъ, гдѣ этихъ послѣднихъ имѣется въ наименьшемъ количествѣ,— всего девять, при общемъ числѣ душъ въ 3933, а общинъ, дающихъ максимумъ безземельныхъ, имѣется 59, при общемъ числѣ душъ въ 13771. Если мы примемъ границею 13-ю группу общинъ, то получимъ 10724 семьи при наличномъ числѣ душъ въ 66682, гдѣ земельный надѣлъ колеблется отъ „нищенскаго" до 10,65 десятины на семью, и 14514 семей при наличномъ числѣ душъ въ 92916, гдѣ земельный надѣлъ колеблется отъ 14,35 до 22,19 десятины на семью, т. е. въ общемъ 58,2% населенія крестьянскихъ обществъ Бахмутскаго уѣзда живетъ при условіяхъ полной земельной обезпеченности. Чтобы закончить характеристику среднихъ размѣровъ землевладѣнія въ крестьянскихъ обществахъ Бахмутскаго уѣзда въ 1886 году, приведемъ еще тѣ слова изслѣдователей этого уѣзда, которыми характеризуется динамика этихъ среднихъ размѣровъ: „...въ громадномъ большинствѣ (77%) общинъ, получившихъ дарственный четвертной надѣлъ, т. е по 1 десят. на душу, теперь приходится на наличную душу мужскаго пола уже всего только отъ ⅓

до $^2/_3$ дес.; получившихъ на выкупъ $^1/_3$ надѣла, или $1^1/_3$ десят.— отъ $^2/_3$ до 1 дес., а половину надѣла, т. е. 2 дес.—отъ $^3/_4$ до $1^1/_4$ десят. Также большинство крестьянъ, получившихъ полный 4-хъ десятинный надѣлъ, въ настоящее время имѣютъ только $1—2^1/_2$ дес. на наличную душу; есть даже общины, имѣющія менѣе 1 десят. на душу. Подобное измѣненіе, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, произошло и въ общинахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и поселянъ горнаго вѣдомства. Въ общинахъ, получившихъ однѣ усадьбы, безъ полевого надѣла, размѣръ усадебныхъ угодій по разсчету на наличную душу мужскаго пола сократился на половину" *).

Перейдемъ теперь къ даннымъ, характеризующимъ средній размѣръ надѣльной земли въ Славяносербскомъ у., въ которомъ, какъ мы говорили, числилось въ 1886 г. 207 общинъ (по даннымъ земства). Мы уже привели выше кое какія данныя, характеризующія средній размѣръ надѣльной земли въ этомъ уѣздѣ, именно въ указанномъ году, а теперь приведемъ болѣе детальныя таблицы. Раздѣливъ крестьянъ на два главныхъ разряда—бывшихъ помѣщичьихъ и бывшихъ государственныхъ—изслѣдователи этого уѣзда получили слѣдующія группы.

Надѣлъ.	Бывшіе помѣщичьи крестьяне. Общинъ.	Душъ муж. п.	На наличн. душу десят.
Менѣе 1 десят. . . .	9	468	0,1
1—2 „ . . .	29	3966	0,6
2—3 „ . . .	8	2300	1,4
3—4 „ . . .	17	3963	2,3
4—5 „ . . .	127	18754	2,4
13,3 „ . . .	1	56	6.9
Всего . .	191	29.07	въ сред. 2

Надѣлъ.	Бывшіе государственные крестьяне. Общинъ.	Душъ муж. п.	На наличн. душу десят.
4—5 десят.	1	2171	3,4
5—6 „	6	8053	4,1
6—7 „	4	4905	4,2
7—8 „	5	7217	5,5
	16	22346	4,5

Мы видимъ такимъ образомъ и здѣсь чрезвычайное разно-

*) Эти данныя, повидимому, противорѣчатъ тому чисто теоретическому выводу, къ которому мы пришли выше относительно Бахмутскаго уѣзда, а именно, что съ 1877 года до 18:4 года средній размѣръ надѣла на семью увеличился на 0,77 десят. Но дѣло въ томъ, что здѣсь берется во вниманіе динамика исключительно надѣльной земли, полученной при крестьянской реформѣ, между тѣмъ какъ тамъ взята во вниманіе и земля, прикупленная многими общинниками на правахъ частной собственности.

образіе въ размѣрахъ земельныхъ владѣній,—разнообразіе, которое въ предѣлахъ одной и той же группы помѣщичьихъ крестьянъ простирается отъ «нищенскаго» надѣла до 6,9 десят. на наличную душу. Крестьяне государственные представляютъ далеко болѣе равномѣрно надѣленную группу, вслѣдствіе чего у нихъ и процентъ безземельныхъ простирается всего до 8,3%, между тѣмъ какъ, напримѣръ, у крестьянъ помѣщичьихъ, перешедшихъ на однѣ усадьбы, этотъ процентъ доходитъ до 99,3%. При такомъ разнообразіи трудно придавать какое либо значеніе тѣмъ среднимъ, которыя получаются по уѣзду, если соединить обѣ группы крестьянъ въ одну: за такой полученной средней не скрывается никакого конкретнаго содержанія, если не освѣщать ее болѣе детальными разъясненіями. Поэтому для насъ въ данномъ случаѣ не имѣетъ почти никакого значенія цифра 3,1 десятины, которая получается для Славяносербскаго уѣзда въ 1886 г. въ качествѣ средняго по уѣзду размѣра надѣльнаго владѣнія на одну наличную душу. Далеко важнѣе, и даже единственно важными, являются тѣ детальныя данныя, которыя мы, по мѣрѣ возможности, предпослали этой средней. А эти данныя, кажется, достаточно показываютъ тотъ основной фактъ, что въ средѣ крестьянскихъ обществъ, владѣющихъ землей на общинномъ началѣ, несомнѣнно существуетъ та экономическая дифференціація, о которой мы говорили, когда только приступили къ разсмотрѣнію надѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія. Мы можемъ только пожалѣть, что принуждены были ограничиться Бахмутскимъ и Славяносербскимъ уѣздами, не имѣя въ рукахъ такихъ же изслѣдованій другихъ уѣздовъ за тотъ же годъ.

Перейдемъ теперь къ 1897 году.

По даннымъ губернскаго земства крестьянскія общества владѣли въ этомъ году 2678900 десятинъ земли, при общемъ количествѣ земли въ губерніи, равномъ 5663500 десятинъ. Такимъ образомъ, крестьянскимъ обществамъ принадлежало въ томъ году около 47,3% всѣхъ земель. Мы видѣли, что въ 1887 году имъ принадлежало 2603402 десятины, слѣдовательно, абсолютный приростъ земли за десятилѣтіе составлялъ 75498 десятинъ, что составляетъ около 2,9%. Сравнительно съ земельнымъ приростомъ за прошлое десятилѣтіе (6,6%), этотъ новый приростъ въ 2,3 раза меньше, и надо думать, что онъ вѣрнѣе, чѣмъ первый, характеризуетъ ходъ земельныхъ пріобрѣтеній крестьянскихъ обществъ: мы не должны забывать, что тогда крестьянскій банкъ только началъ производить свои операціи и проявлялъ,

несомнѣнно, далеко больше энергіи, чѣмъ въ слѣдующемъ десятилѣтіи*). Если мы, по прежнему, примемъ цифру ежегоднаго прироста крестьянскаго насенія въ 1,38%, то за десять лѣтъ приростъ этотъ даетъ 13,8%. Но эта цифра прироста населенія взята изъ данныхъ Славяносербскаго уѣзда, гдѣ населеніе крестьянскихъ обществъ относительно лучше обставлено въ экономическомъ отношеніи, чѣмъ, напримѣръ, въ Новомосковскомъ уѣздѣ; мы поэтому уменьшимъ общій приростъ крестьянскаго населенія въ губерніи на 3,8%, допуская, что приростъ составляетъ только одинъ процентъ въ годъ. Тогда за десятилѣтіе 1887—97 гг приростъ земельныхъ владѣній крестьянскихъ обществъ подвигался въ 3,4 раза медленнѣе, чѣмъ приростъ населенія, т. е. за это десятилѣтіе земельное обезпеченіе членовъ крестьянскихъ обществъ еще болѣе отстало отъ роста населенія, чѣмъ за предыдущее десятилѣтіе. Само собой разумѣется, что въ разныхъ разрядахъ крестьянъ этотъ общій результатъ долженъ былъ обнаружиться не въ одинаковой степени, что видно было бы, напримѣръ, по числу ликвидированныхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ томъ или другомъ разрядѣ ихъ; къ сожалѣнію, такихъ данныхъ у насъ не имѣется.

Указанное количество земли крестьянскихъ обществъ распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число десятинъ надѣл. земли въ 1897 г.	Въ %% по отнош. ко всей площ. надѣльной земли.
Екатеринославскій . .	284200	10,6%
Александровскій . . .	390700	14,6
Бахмутскій	340000	12,7
Верхнеднѣпровскій . .	208100	7,8
Маріупольскій	680900	25,4
Новомосковскій . . .	269600	10,1
Павлоградскій	290700	10,9
Славяносербскій . . .	214700	8,0
Итого . . .	2678900 десятинъ.	

По сравненію съ 1887 г., земельныя пріобрѣтенія и потери крестьянскихъ обществъ въ разныхъ уѣздахъ выразятся въ слѣдующихъ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ (ко всей площади надѣльной земли въ губерніи).

*) За время функціонированія крестьянскаго банка крестьянскими обществами нашей губерніи при его содѣйствіи пріобрѣтено было 97000 десятинъ земли; крестьянскія товарищества и отдѣльные крестьяне—частные собственники при его же посредствѣ пріобрѣли въ общей сложности 73211 десятинъ. Что это было результатомъ лишь начальнаго періода дѣятельности крестьянскаго банка, видно изъ того общеизвѣстнаго факта, что уже въ началѣ девяностыхъ годовъ крестьянскій банкъ болѣе занятъ былъ продажей купленныхъ при его посредствѣ земель, чѣмъ пріобрѣтеніемъ новыхъ.

Уѣзды.	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) въ абсолютн. цифрахъ.		Увел. (+) или умен. (—) въ °/₀°/₀ по отнош. ко всей пл. над земли.
Екатеринославскій . .	+5126	дес.	—0,1%
Александровскій. . .	+5805	„	—0,2
Бахмутскій	—3854	„	—0,5
Верхнеднѣпровскій . .	+6751	„	+0,1
Маріупольскій . . .	+28274	„	+0,3
Новомосковскій . . .	—2300	„	—0,3
Павлоградскій . . .	+1602	„	—0,2
Славяносербскій. . .	+34094	„	+1,1

Мы видимъ такимъ образомъ, что абсолютный приростъ земельныхъ владѣній въ трехъ уѣздахъ—Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Павлоградскомъ—сопровождается относительной потерей по отношенію ко всей площади надѣльной земли въ губерніи; это значитъ, что приростъ этотъ въ означенныхъ трехъ уѣздахъ не поспѣвалъ за общимъ приростомъ надѣльной земли въ губерніи, который главной своей массой выпалъ на долю крестьянскихъ обществъ Маріупольскаго и Славяносербскаго уѣздовъ. Это послѣднее обстоятельство станетъ понятнымъ, если мы припомнимъ, что на эти два уѣзда падаютъ максимальныя потери дворянскаго землевладѣнія за то же десятилѣтіе. Но максимальная потеря дворянской земли за то же десятилѣтіе падаетъ и на Бахмутскій уѣздъ, а между тѣмъ, крестьянскія общества этого уѣзда не только не пріобрѣли земли, но, какъ мы только что показали, даже потеряли 3854 десятины. Крестьяне—частные собственники тоже пріобрѣли въ этомъ уѣздѣ сравнительно мало земли за это десятилѣтіе и уже изъ этихъ чисто отрицательныхъ фактовъ можно à priori сказать, что главными покупателями на земельномъ рынкѣ были въ это время нѣмцы-колонисты. Къ счастью, это апріорное соображеніе подтверждается сопоставленіемъ данныхъ изъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній по Бахмутскому уѣзду за 1886 годъ», съ одной стороны, и «Статистико-экономическаго обзора Екатеринославской губерніи за 1897 годъ» - съ другой.

Оказывается, что въ 1884 году нѣмцы-колонисты владѣли въ этомъ уѣздѣ всего одиннадцатью владѣніями, заключавшими въ себѣ всего 13235,7 десятинъ, что составляло всего 1,4% общаго числа частныхъ владѣльцевъ и 2,86% частновладѣльческой земли. Черезъ 13 лѣтъ, т. е. въ разсматриваемомъ нами 1897 году, они уже владѣли здѣсь 89808 десятинами, что составляло 19.8% всей частновладѣльческой земли. Предполагая, что пріобрѣтенія шли равномѣрно во всѣ тринадцать лѣтъ, мы получаемъ, что за тѣ десять

лѣтъ, за которыя крестьянскія общества потеряли часть своей земли, нѣмцы-колонисты пріобрѣли 69080 десятинъ земли. Но если даже сдѣланное нами предположеніе о равномѣрномъ изъ году въ годъ возрастаніи земельныхъ пріобрѣтеній колонистовъ является мало правдоподобнымъ, въ виду того, что имѣнія ихъ все крупныя, съ среднимъ размѣромъ 1203,2 десятины (въ 1884 году), то все же несомнѣнно, что главная масса земли пріобрѣтена ими не съ 1884 до 1887 года, а съ 1887 г. до 1897 г., т. е. именно въ разсматриваемое нами десятилѣтіе, и, быть можетъ, въ число пріобрѣтенныхъ ими десятинъ земли вошли и тѣ 3854 десятины, которыя ускользнули изъ экономически слабыхъ рукъ крестьянскихъ обществъ.

Для насъ, впрочемъ, не важно въ данномъ случаѣ знать, кто именно является конкуррентомъ крестьянскихъ обществъ при пріобрѣтеніи земель на земельномъ рынкѣ,—важно то, что показывается послѣдней приведенной нами табличкой, а именно, за десятилѣтіе 1887—1897 гг. въ цѣлыхъ пяти уѣздахъ крестьянскія общества понесли относительныя потери земли противъ прошлаго десятилѣтія, что доказываетъ дальнѣйшее пониженіе степени земельнаго обезпеченія этихъ обществъ. Ясно, что вмѣстѣ съ такимъ пониженіемъ должно возрастать число членовъ крестьянскихъ обществъ, выбрасываемыхъ за бортъ тѣхъ минимальныхъ условій, какія требуются для веденія кое-какого хозяйства; эти выбрасываемые за бортъ хозяйственной самостоятельности крестьяне и поглощаются въ значительной степени сильно развивающеюся крупною обрабатывающею промышленностью, иллюстрированіе чего, впрочемъ, выходитъ изъ предѣловъ нашей задачи.

По даннымъ губернскаго земства въ 1897 г. въ Екатеринославской губерніи числилось 1684 сельскихъ общества, которыя распредѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число крестьян. обществъ въ 1897 г.
Екатеринославскій	191
Александровскій	172
Бахмутскій	272
Верхнеднѣпровскій	278
Маріупольскій	155
Новомосковскій	193
Павлоградскій	243
Славяносербскій	180
Всего	1684

Если мы распредѣлимъ надѣльныя крестьянскія земли каждаго

изъ уѣздовъ на соотвѣтствующее ему число крестьянскихъ обществъ, то получимъ слѣдующую табличку:

Уѣзды.	Среднее число десятинъ земли на 1 общину въ 1897 г.
Екатеринославскій	1488
Александровскій.	2271
Бахмутскій	1250
Верхнеднѣпровскій	749
Маріупольскій	4393
Новомосковскій	1397
Павлоградскій	1196
Славяносербскій.	1193

Такимъ образомъ, мы и здѣсь видимъ то же неравномѣрное распредѣленіе земли по общинамъ, какое мы видѣли въ 1887 г. Несомнѣнно, что и здѣсь причиной этой неравномѣрности является не только количественный составъ той или иной общины, но и качественный ея составъ, смотря по разряду входящихъ въ нее крестьянъ. Но за десять лѣтъ произошла перемѣна: въ четырехъ уѣздахъ изъ восьми количество земли, приходящееся въ среднемъ на одну общину, уменьшилось, а въ четырехъ другихъ—увеличилось.

Приведенныя нами цифры, выражающія количества десятинъ земли, приходящихся на одну общину въ разныхъ уѣздахъ, суть только теоретическія среднія, за которыми часто скрываются огромныя различія, въ смыслѣ степени земельной обезпеченности разныхъ разрядовъ общинъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ. Это мы видѣли выше на примѣрѣ Славяносербскаго и Бахмутскаго уѣздовъ, и теперь мы можемъ только привести слова изслѣдователей этихъ уѣздовъ за 1886 годъ,—слова, въ которыхъ резюмируются результаты этихъ различій. «Прибыль населенія въ разныхъ разрядахъ общинъ за данный періодъ времени оказалась весьма различной, причемъ въ общинахъ, получившихъ неполный надѣлъ, прибыль эта несравненно ниже, нежели въ общинахъ съ полнымъ надѣломъ; не имѣя достаточно своей надѣльной земли, крестьяне вынуждены арендовать извѣстное количество угодій на сторонѣ, причемъ общины, бѣднѣе надѣленныя землей, арендуютъ въ нѣсколько разъ больше, нежели достаточно надѣленныя; безземелье свило себѣ гнѣздо опять таки главнымъ образомъ въ малоземельныхъ общинахъ, въ которыхъ процентъ безземельныхъ въ нѣсколько разъ выше, нежели въ общинахъ сравнительно многоземельныхъ; формы и условія землепользованія менѣе совершенны также въ общинахъ малоземельныхъ, урожайность наиболѣе выпаханныхъ полей малоземельныхъ крестьянъ ниже урожайности полей сравнительно многоземельныхъ крестьянъ;

слабосильныхъ семей (безразбочихъ и съ однимъ работникомъ) снова пропорціонально больше въ разрядѣ малоземельныхъ общинъ, какъ равно и скотоводство, необходимое при земледѣльческихъ хозяйствахъ, въ этомъ разрядѣ менѣе развито, нежели въ разрядѣ сравнительно многоземельныхъ, а вслѣдствіе этого и размѣръ запашки первыхъ ниже, нежели послѣднихъ». Что такія экономическія различія ведутъ за собою и различія культурныя, объ этомъ мы можемъ тутъ только напомнить.

Въ свою очередь, и община не есть нѣчто однородное, а состоитъ изъ опредѣленнаго числа основныхъ, такъ сказать, ячеекъ— крестьянскихъ дворовъ, тоже различающихся между собою по размѣрамъ полученнаго душевого надѣла. Такъ, напримѣръ, въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ наблюдались въ одной и той же общинѣ отъ 3 до 14 группъ домохозяевъ, имѣвшихъ въ своемъ пользованіи разныя количества полевой земли. До чего эти различія въ земельномъ обезпеченіи разныхъ дворовъ могутъ доходить, видно изъ того, что въ одной и той же общинѣ существуютъ, съ одной стороны, дворы, владѣющіе однимъ полунадѣломъ, а съ другой—дворы, владѣющіе семью полными надѣлами, причемъ и самые полевые надѣлы колеблются отъ 0,21 до 3,75 десятинъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и отъ 2,6 до 6,1 десятины у государственныхъ крестьянъ и у бывшихъ крестьянъ горнаго вѣдомства. Естественно, что средняя цифра, выражающая количество надѣльной земли, приходящейся на одинъ крестьянскій дворъ въ томъ или иномъ уѣздѣ, не можетъ имѣть значенія конкретнаго выраженія существующихъ въ дѣйствительности отношеній—она есть только выраженіе того относительнаго земельнаго обезпеченія крестьянскаго двора, какое существуетъ въ разныхъ уѣздахъ, и для разсматриваемаго нами 1897 года мы изъ данныхъ „Статистика экономическаго обзора Екатеринославской губерніи" можемъ составить слѣдующую таблицу:

Уѣзды:	Число дворовъ въ 1897 году	Колич. дес. земли на одинъ дворъ въ 1897 году.
Екатеринославскій	27937	10,2
Александровскій	30678	12,7
Бахмутскій	31203	10,9
Верхнеднѣпровскій	28115	7,4
Маріупольскій	28459	23,9
Новомосковскій	37924	7,1
Павлоградскій	32243	9,0
Славяносербскій	19839	10,8

Не говоря намъ ничего о конкретномъ распредѣленіи земли

между разными разрядами дворовъ въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, эта табличка довольно вѣрно выражаетъ относительное земельное обезпеченіе крестьянскаго двора въ разныхъ уѣздахъ, подтверждая такимъ образомъ другія данныя по тому же вопросу. Этотъ послѣдній будетъ освѣщенъ детальнымъ образомъ только съ выходомъ въ свѣтъ результатовъ подворнаго изслѣдованія, которое въ настоящее время производится статистическимъ бюро при нашемъ губернскомъ земствѣ.

За два десятилѣтія (1877—87—97 гг.) крестьянскія общества пріобрѣли, такимъ образомъ, 235328 десятинъ земли, что составляетъ увеличеніе на 9,6%, беря за исходный пунктъ надѣльную землю за 1877 годъ. Распредѣляя этотъ приростъ земельныхъ владѣній крестьянскихъ обществъ по уѣздамъ, мы получимъ слѣдующую таблицу, выражающую абсолютныя и относительныя пріобрѣтенія каждаго уѣзда:

Уѣзды.	Абсолют. увелич. над зем. за 1877—97 гг.		Въ %%.
Екатеринославскій .	6510	десят.	2,3
Александровскій . .	20040	„	5,4
Бахмутскій . . .	20545	„	6,4
Верхнеднѣпровскій .	25199	„	13,8
Маріупольскій . .	76291	„	12,6
Новомосковскій . .	21280	„	8,6
Павлоградскій . .	12782	„	4,6
Славяносербскій . .	52681	„	32,5
Всего .	235328	дес.	По губ. 9,6

Если мы и на этотъ разъ примемъ ежегодный приростъ населенія крестьянскихъ обществъ въ 1%, *) а за среднюю земельнаго прироста примемъ не цифру 9,6%, полученную изъ отношенія всего земельнаго прироста къ количеству земли за 1877 годъ, а среднюю, получающуюся изъ только что приведенной таблицы, т. е. 10,8%, - то получимъ, что населеніе расло почти вдвое быстрѣе, чѣмъ пріобрѣтаемая для него земля, т. е. мы при теоретической сводкѣ и распредѣленіи данныхъ получаемъ въ общемъ видѣ тотъ же выводъ, какой мы принуждены были дѣлать при разсмотрѣніи мобилизаціи надѣльной земли по отдѣльнымъ десятилѣтіямъ Само собою разумѣется, что крестьянскія общества принуждены прибѣгать

*) Что такой расчетъ болѣе, чѣмъ скроменъ, доказываетъ ежегодный приростъ населенія Екатеринославской губерніи въ слѣдующихъ данныхъ:

отъ 1851—1858—1.79%
„ 1858—1885—1.91%
„ 1885—1897—2,97%

къ арендѣ земель, высота которой къ началу 90 хъ годовъ до того уже была повышена, что почти всѣ болѣе или менѣе крупныя частныя хозяйства находятъ болѣе выгоднымъ сдавать земли въ аренду, чѣмъ вести дѣло самостоятельно, на свой страхъ и рискъ. Понятно, что при такой арендной платѣ за землю можетъ работать на ней только обезземелившійся крестьянинъ, который готовъ довольствоваться ничтожной заработной платой въ своемъ собственномъ хозяйствѣ, при которомъ онъ въ сущности состоитъ батракомъ. *)

Фактъ этотъ до того общеизвѣстенъ, что говорить о немъ болѣе подробно нѣтъ никакой надобности. Скажемъ только, что арендуется больше всего земель тамъ, гдѣ густота населенія и малоземелье достигаютъ maximum'а и гдѣ, слѣдовательно, арендныя цѣны максимальныя. Въ „Статистическо-экономическомъ обзорѣ“ нашей губерніи за 1897 годъ мы находимъ по этому поводу слѣдующія строки: „Арендныя платы идутъ по уѣздамъ съ замѣчательной правильностью: начинаясь въ Славяносербскомъ уѣздѣ съ 4—5 руб., онѣ все повышаются, проходя по Бахмутскому и Павлоградскому уѣздамъ, и доходятъ въ малоземельномъ и наиболѣе густо населенномъ Новомосковскомъ уѣздѣ до 7—9 рублей; въ Верхнеднѣпровскомъ онѣ немного ниже; въ Екатеринославскомъ уѣздѣ самыя высокія—8—10 руб., въ Александровскомъ опять опускаются и въ Маріупольскомъ доходятъ до 6—7 руб. за 1 десятину въ годъ“.

Мы не имѣемъ подъ руками данныхъ о высотѣ арендныхъ цѣнъ въ 1887 году, но за то мы имѣемъ въ таблицахъ Центральнаго Статистическаго Комитета данныя о количествѣ частновладѣльческихъ земель, сдававшихся въ томъ году въ аренду,—и сдававшихся, несомнѣнно, крестьянамъ. Оказывается, что въ этомъ году изъ 2869784 десят. частновладѣльческой земли сдавалось въ аренду 732608 десятинъ, что составляетъ цѣлыхъ 25,5%. Наибольшее количество сдаваемой въ аренду земли и въ томъ году приходилось на Екатеринославскій уѣздъ, а наименьшее - въ Славяносербскомъ, еслѣ не считать Маріупольскій уѣздъ, гдѣ, какъ мы видѣли выше, дворянскихъ и вообще частновладѣльческихъ земель относительно очень мало. Очевидно, что мы имѣемъ тутъ дѣло не съ случайными условіями, мѣняющимися изъ году въ годъ, изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе, а съ коренными условіями, выросшими на почвѣ тѣхъ различій въ земельномъ обезпеченіи разныхъ разрядовъ крестьянъ,

*) Что это именно такъ и есть, доказываютъ все чаще и чаще встрѣчающіяся у изслѣдователей крестьянскаго хозяйства выраженія такого рода: „балансъ всѣхъ доходовъ и расходовъ „средняго“ крестьянина сводился къ тому, что въ рукахъ у послѣдняго оставалась лишь сумма продукта, равная заработной платѣ и даже опускавшаяся ниже того, что получалъ „свободный рабочій“. (Начало III, ст. Лосицкаго).

которыя съ самой крестьянской реформы характеризовали въ этомъ отношеніи различные уѣзды нашей губерніи. Въ тѣхъ уѣздахъ и частяхъ уѣздовъ, гдѣ до реформы преобладало помѣщичье хозяйство, крестьяне оказались слишкомъ мало обезпеченными въ смыслѣ земельнаго надѣла, чтобы не прибѣгать къ арендѣ земель вскорѣ-же послѣ реформы; вмѣстѣ съ этимъ возрастали и арендныя цѣны на землю. Въ этомъ мы успѣли уже убѣдиться изъ тѣхъ данныхъ по Бахмутскому и Славяносербскому уѣздамъ, которыя мы привели выше.

Не имѣя, какъ мы уже говорили, подъ руками данныхъ о надѣльной землѣ крестьянскихъ обществъ за какой нибудь изъ шестидесятыхъ годовъ, мы на этомъ и закончимъ обзоръ мобилизаціи этой земли, полагая, что тѣ выводы, которые мы дѣлали въ разныхъ мѣстахъ этого обзора, могли бы только быть подкрѣплены этими недостающими намъ данными.

Изъ данныхъ, имѣющихся въ архивѣ губернскаго дворянскаго собранія, видно, что изъ 2882453 десятинъ земли, бывшихъ во владѣніи дворянъ до 1861 года, крестьянамъ выдѣлено было 336236 десятинъ, что составляетъ около 11,7%. Эта выдѣленная земля распредѣлялась по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Выдѣлено крест. въ 1861 году.
Екатеринославскій	30914 дес.
Верхнеднѣпровскій	46150 „
Новомосковскій	43284 „
Павлоградскій	60709 „
Бахмутскій	62907 „
Славяносербскій	66846 „
Александровскій }	25426 „
Маріупольскій }	

Мы видѣли выше, что крестьянскія общества за 20 лѣтъ увеличили свои надѣльныя земли, въ лучшемъ случаѣ, на 10,8%, что даетъ ежегодный земельный приростъ въ 0,54%. Допуская даже, что до 1877 года этотъ ежегодный земельный приростъ доходилъ до 1%, мы получимъ, что съ 1861 до 1877 гг. крестьянскія общества увеличили свои надѣльныя владѣнія на 16%. Если мы

теперь сдѣлаемъ учетъ этихъ пріобрѣтеній отъ 1877 къ 1861 году, то получимъ, что крестьянскія общества нашей губерніи владѣли въ 1861 году 2052600 десятинъ надѣльной земли т. е. помѣщичьи крестьяне въ моментъ, послѣдовавшій за крестьянской реформой, владѣли 16,4% всего количества надѣльной земли крестьянскихъ обществъ; на ихъ долю приходилось тогда нѣсколько *меньше одной шестой части* всей надѣльной земли. Остальныя пять шестыхъ распредѣлялись, главнымъ образомъ, между крестьянами государственными и крестьянами горнаго вѣдомства. *) Отсюда, очевидно, и вытекаетъ та громадная разница въ земельномъ обезпеченіи крестьянскаго двора бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, съ одной стороны, и бывшихъ крестьянъ государственныхъ и горнаго вѣдомства — съ другой стороны, которую мы отмѣтили выше. И мы здѣсь еще разъ убѣждаемся въ томъ, что экономическая дифференціація крестьянскаго сословія, прогрессируя съ общей эволюціей нашей экономической жизни, отчасти имѣетъ своимъ исходнымъ пунктомъ — первоначальнымъ, такъ сказать, корнемъ — ту экономическую дифференціацію, которая уже имѣлась въ наличности, въ формѣ „разрядовъ" крестьянъ. Этому положенію вещей въ средѣ самихъ крестьянскихъ обществъ соотвѣтствуетъ болѣе яркій процессъ выдѣленія разряда экономически сильныхъ крестьянъ — частныхъ собственниковъ, уже совершенно не имѣющихъ ничего общаго съ „рядовымъ пахаремъ", кромѣ развѣ принадлежности къ одному сословію.

III.

Казна, удѣлы и разныя учрежденія.

Изъ предыдущей главы мы въ достаточной степени могли убѣдиться, что крестьянскія общества меньше всего могутъ претендовать на титулъ наслѣдниковъ земель, безпрерывно ускользающихъ изъ рукъ дворянства. Съ самаго же начала разсматриваемаго нами процесса мобилиззціи земельной собственности крестьянскія общества встрѣчали соперниковъ въ лицѣ другихъ сословій, а также въ лицѣ экономически сильныхъ элементовъ своего же сословія, каковыми являются не только отдѣльныя лица, но и такъ назы-

*) Конечно, эти выкладки имѣютъ для насъ значеніе лишь *вѣроятныхъ предположеній*, оправдывающихся предыдущими реальными данными. Если бы мы смотрѣли на нихъ иначе, то могли бы представить читателю ходъ мобилизаціи надѣльной земли и до 1877 года, не имѣя, однако, возможности иллюстрировать его реальными данными.

ваемыя крестьянскія товарищества; въ семидесятыхъ же годахъ уже появляются нѣмцы-колонисты, которые въ борьбѣ за наслѣдство оказались въ нашей губерніи самыми счастливыми соперниками. Мы уже сказали выше, что крестьянскій банкъ въ девяностыхъ годахъ принужденъ былъ уже больше заниматься продажею купленныхъ при его же посредствѣ земель, чѣмъ пріобрѣтеніемъ новыхъ; теперь же прибавимъ, что и за время наиболѣе активной его дѣятельности его услугами больше всего воспользовались экономически болѣе устойчивые элементы, особенно если взять во вниманіе душевое распредѣленіе прикупленной земли. Это особенно ярко отражается на томъ фактѣ, что съ 1885 по 1892 г. услугами банка воспользовалось больше домохозяевъ, уже владѣвшихъ землей, чѣмъ домохозяевъ безземельныхъ: въ то время, напримѣръ, какъ домохозяевъ, владѣвшихъ уже 3—6 десят. на душу, было 4404, домохозяевъ безземельныхъ было—2404. Услугами банка даже воспользовались такіе домохозяева, которые владѣли свыше 6 десят. на душу, и такихъ было 1644, т. е. больше половины всего числа безземельныхъ домохозяевъ*). Что крестьяне—частные собственники и крестьянскія товарищества пріобрѣли при посредствѣ банка почти столько же земель, сколько ихъ пріобрѣли всѣ крестьянскія общества, взятыя вмѣстѣ,—объ этомъ мы уже говорили выше.

Если земельная площадь крестьянскихъ обществъ увеличилась очень мало, то земли казенная и удѣльная, а также земельныя владѣнія разнаго рода учрежденій, не только не показываютъ прироста, но даже постепенно идутъ на убыль. Единственное исключеніе здѣсь составляютъ земли церковныя и монастырскія, которыя за послѣднее десятилѣтіе показываютъ нѣкоторый приростъ, хотя крайне незначительный. Изъ чисто практическихъ соображеній, а именно для возможныхъ справокъ, мы приведемъ здѣсь данныя, относящіяся ко всѣмъ этимъ землямъ, начиная съ 1877 г., причемъ будемъ пользоваться матеріалами Центральнаго Статистическаго Комитета и матеріалами земскими.

Въ 1877 году за казной и удѣлами считалось въ Екатеринославской губерніи всего 148798 десятинъ земли, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды:	
Екатеринославскій	18711 десят.
Александровскій.	29134 „
Бахмутскій	13336 „

*) См. „Памятная книжка Екатерин. губ." на 1895 г., изд. Губ. Стат. Ком.

Верхнеднѣпровскій	21509	десят.
Маріупольскій	55225	„
Новомосковскій	2032	„
Павлоградскій	648	„
Славяносербскій	8203	„

По отношенію ко всей массѣ земель въ губерніи земли казны и удѣловъ составляли въ томъ году всего около 2,7%. Въ 1887 г. этихъ земель считается уже 146932 десят., т. е. на 1866 десят. меньше, а по отношенію ко всей площади земель въ губерніи онѣ уже составляютъ 2,6%. Что касается распредѣленія этихъ земель по уѣздамъ, то оно представляется для этого года въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.		
Екатеринославскій . . .	17583	десят.
Александровскій . . .	31823	„
Бахмутскій	11376	„
Верхнеднѣпровскій . . .	19945	„
Маріупольскій	58094	„
Новомосковскій	2007	„
Павлоградскій	737	„
Славяносербскій . . .	5367	„

Только въ Маріупольскомъ уѣздѣ земли казны и удѣловъ составляютъ 7,1% всѣхъ земель; въ остальныхъ уѣздахъ этотъ процентъ колеблется отъ 0,1 до 3,5.

Въ сущности говоря, казенныя и удѣльныя земли (главнымъ образомъ, первыя) пополняютъ собою, если возможно такъ выразиться, земельный бюджетъ крестьянства, такъ какъ большая часть ихъ сдается въ аренду, причемъ главнымъ потребителемъ арендныхъ земель именно и является крестьянство. По крайней мѣрѣ въ 1887 году изъ 131634 десятинъ казенной земли въ аренду сдавалось 106584 десятины, причемъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ сдавалась вся земля безъ остатка. Изъ удѣльныхъ же земель въ аренду сдавалось больше третьей части.

Въ 1897 году казенныя и удѣльныя земли занимали площадь въ 128476 десятинъ, т. е. эта площадь опять уменьшилась на 18456 десятинъ, составляя уже 2,3% всѣхъ земель въ губерніи. Сообразно даннымъ „Обзора Екатеринославской губерніи за 1898 г." оказывается, что удѣльныя земли за это десятилѣтіе потеряли всего 427 десятинъ; слѣдовательно, почти все сокращеніе падаетъ на площадь казенныхъ земель, т. е. тѣхъ именно земель, которыя

главнымъ образомъ сдаются въ аренду. Какимъ образомъ распредѣлялось въ этомъ году означенное число десятинъ земли по уѣздамъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

уѣзды:		
Екатеринославскій	16552	десят.
Александровскій	32595	"
Бахмутскій	11700	"
Верхнеднѣпровскій	20411	"
Маріупольскій	41180	"
Новомосковскій	1907	"
Павлоградскій	737	"
Славяносербскій	3391	"

Мы видимъ, такимъ образомъ, что почти вся потеря падаетъ на Маріупольскій уѣздъ, гдѣ въ аренду сдавалась вся казенная земля. Быть можетъ, это то обстоятельство и сыграло немалую роль въ фактѣ повышенія въ уѣздѣ арендной платы за землю, которая въ 1897 году доходила до 6—7 руб. за десятину въ годъ, такъ что Маріупольскій уѣздъ по высотѣ аредной платы уступаетъ только уѣздамъ Екатеринославскому и Новомоскоскому. Не должно при этомъ забывать, что въ Маріупольскомъ уѣздѣ дворянское землевладѣніе, какъ и вообще частное землевладѣніе, развито относительно очень слабо*), такъ что вообще категорія земель, сдаваемыхъ въ аренду, представляется здѣсь ограниченной; вполнѣ понятно поэтому, что казенныя земли въ этомъ уѣздѣ должны играть роль значительнаго подспорья для тѣхъ крестьянъ, которые въ арендныхъ земляхъ особенно нуждаются.

Итакъ, въ процессѣ мобилизаціи земельной собственности казенныя и удѣльныя земли, по своимъ незначительнымъ размѣрамъ, не играли, можно сказать, никакой роли, а въ конечномъ результатѣ онѣ вышли изъ этого процесса съ убылью въ 20322 десят., что составляетъ 13,7% той ихъ площади, которую онѣ занимали въ 1877 году.

Почти тоже самое можно сказать о земельныхъ владѣніяхъ разнаго рода учрежденій, каковы города, монастыри, церкви, желѣзныя дороги и т. д. Въ конечномъ счетѣ и здѣсь получилось сокращеніе общей площади, хотя отдѣльные разряды этихъ владѣній и показываютъ нѣкоторый приростъ земли. Мы и здѣсь приведемъ имѣющіяся въ нашихъ матеріалахъ поуѣздныя таблицы, причемъ исходнымъ хронологическимъ пунктомъ намъ и здѣсь послужитъ 1877 годъ.

*) См. выше глава I.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета разсматриваемыя нами земельныя владѣнія занимали въ 1877 г. площадь въ 98840 десятинъ, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	
Екатеринославскій	11905 десят.
Александровскій	8168 "
Бахмутскій	14248 "
Верхнеднѣпровскій	18567 "
Маріупольскій	13861 "
Новомосковскій	14873 "
Павлоградскій	9927 "
Славяносербскій	7291 "

Для этого года у насъ, къ сожалѣнію, нѣтъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить о распредѣленіи указанной площади земли между разнаго рода учрежденіями,—по крайней мѣрѣ, главными. Изъ нѣкоторыхъ косвенныхъ соображеній можно только сказать, что главная масса этихъ земель принадлежала городамъ и церквамъ, что слѣдуетъ также и изъ того обстоятельства, что въ 1887 г. имъ же принадлежало больше 4/5 всей площади земли, числившейся въ томъ году за всѣми учрежденіями.

Черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 1887 году, за всѣми учрежденіями числилось уже 87950 десятинъ земли, т. е. имѣло мѣсто сокращеніе площади этого разряда земель на 11%. Главнымъ образомъ сокращеніе это произошло въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды:	Увел. (+) или умен. (—) зем. площ.
Екатеринославскій	—1582 десят.
Александровскій	—342 "
Бахмутскій	—467 "
Верхнеднѣпровскій	—11819 "
Маріупольскій	+5709 "
Новомосковскій	—3032 "
Павлоградскій	—258 "
Славяносербскій	+901 "

Въ этомъ году изъ указанной площади земли за церквами числилось 37134 десятины, а за городами—35396 десятинъ, причемъ изъ обоихъ этихъ разрядовъ земель сдавалось въ аренду 19888 дес., что составляетъ около 27,4%. Замѣтимъ кстати, что въ этомъ году maximum городскихъ земель выпадаетъ на Маріупольскій уѣздъ (13302 дес.), а minimum—на Екатеринославскій уѣздъ (2303 дес.).

Обращаясь, наконецъ, къ 1897 году, мы находимъ, что площадь разсматриваемаго нами разряда земель занимала всего 88080 десятинъ, т. е. за десятилѣтіе 1887—97 гг. она увеличилась всего на 130 десятинъ. Въ частности города потеряли за это десятилѣтіе 2074 десятины земли, монастыри же и церкви, наоборотъ, увеличили площадь своего землевладѣнія на 3609 десят. Что касается поуѣздной таблицы для указаннаго года, то она представляется въ слѣдующемъ видѣ:

уѣзды:		
Екатеринославскій	7306	десят. земли.
Александровскій	8685	" "
Бахмутскій	12157	" "
Верхнеднѣпровскій	8636	" "
Маріупольскій	19895	" "
Новомосковскій	12991	" "
Павлоградскій	11974	" "
Славяносербскій	6436	" "

Такимъ образомъ, за два послѣднихъ десятилѣтія разматриваемый нами теперь разрядъ земель тоже потерпѣлъ сокращеніе на 10760 десятинъ, что составляетъ почти 11% той ихъ площади, которую онѣ занимали въ 1877 году.

Если мы теперь соединимъ оба разсмотрѣнныхъ нами разряда землевладѣнія въ одно цѣлое, то окажется, что въ процессѣ мобилизаціи земельной собственности въ нашей губерніи они не только ничего не выиграли, но еще выбросили на земельный рынокъ 31082 десятины земли*), очевидно, и увеличившія собою то земельное наслѣдіе, которое дворяне за это время оставили другимъ сословно-экономическимъ группамъ населенія. Къ этимъ послѣднимъ мы и перейдемъ теперь, причемъ мы принуждены будемъ довольствоваться данными, не восходящими далѣе 1867 года. Это, впрочемъ, не можетъ имѣть никакого существеннаго значенія, такъ какъ земельныя потери дворянства въ то время были еще крайне незначительны, что мы и видѣли выше на томъ фактѣ, что за пріодъ времени 1861—1871 гг. дворяне нашей губерніи потеряли всего 23746 десятинъ земли, или 0,9% своихъ земельныхъ владѣній; слѣдовательно, переходъ земель изъ рукъ дворянъ въ руки другихъ сословій достигаетъ замѣтныхъ размѣровъ только въ началѣ семидесятыхъ годовъ

*) Само собой понятно, что сюда слѣдовало бы еще прибавить то количество десятинъ земли, которое тѣ же разряды землевладѣнія потеряли и за предшествующіе годы. Къ сожалѣнію, у насъ не имѣется для этого данныхъ.

Итакъ, остановимся прежде всего на землевладѣніи купцовъ и мѣщанъ.

Купцы и мѣщане.

Въ цитированномъ уже нами „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Славяносербскому уѣзду", въ главѣ, посвященной частновладѣльческимъ хозяйствамъ, мы читаемъ слѣдующія строки. „Купцы, мѣщане и лица разнаго званія представляютъ пришлый элементъ въ средѣ землевладѣльцевъ; для купцовъ и лицъ разнаго званія стремленіе къ крупному землевладѣнію можно объяснить тѣмъ, что и тѣ, и другіе, располагая значительными денежными средствами, пріобрѣтаютъ земли съ промышленными цѣлями, предполагая вести на нихъ или капиталистическое земледѣльческое хозяйство, или— что особенно замѣчается въ послѣднее десятилѣтіе въ Славяносербскомъ уѣздѣ--разработку каменнаго угля". Славяносербскій уѣздъ, конечно, не представляетъ исключенія: вездѣ, на ряду съ разложеніемъ патріархальнаго хозяйства, выростаетъ хозяйство торговое или промышленное, которое производитъ уже не продукты для собственнаго потребленія, а товары для рынка. Нечего и говорить, что въ большинствѣ случаевъ земледѣльческое хозяйство купцовъ, а также мѣщанъ, служитъ лучшей иллюстраціей этого. Если вначалѣ эти сословія распоряжались доставшимся имъ отъ дворянства земельнымъ наслѣдіемъ хищническимъ образомъ, что главнымъ образомъ выражалось въ истребленіи лѣсовъ съ торговыми цѣлями, то впослѣдствіи, благодаря разнымъ внѣшнимъ условіямъ, а также измѣнившимся условіямъ рынка, тѣ же сословія либо повели правильное капиталистическое хозяйство, либо стали сдавать свои земли въ аренду крестьянству, которое все болѣе и болѣе нуждалось въ нихъ.

Въ ходѣ развитія землевладѣнія разсматриваемыхъ нами сословій разные уѣзды нашей губерніи значительно различаются между собой. Въ то время, какъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ купцы въ періодъ времени 1861—1884 гг. увеличили свои земельныя владѣнія съ 581,5 до 59345 десят., т. е. больше, чѣмъ въ сто разъ, купеческое землевладѣніе въ Маріупольскомъ уѣздѣ потеряло за періодъ времени 1877—97 гг. почти 9000 десят., что составляетъ 87,5%. Такое различіе объясняется, конечно, спеціальными формами землепользованія, которыя господствуютъ въ средѣ купцовъ и мѣщанъ, землевладѣльцевъ того или иного уѣзда. Въ общемъ, однако, характерно, что чѣмъ выше размѣръ владѣнія, тѣмъ меньше земли эксплоатируется самимъ владѣльцемъ и тѣмъ меньшая площадь ея занята спеціально подъ пашней. Такъ, напримѣръ, въ «Статистико-эконо-

мическомъ обзорѣ Екатеринославской губерніи за 1897 годъ» мы находимъ слѣдующія данныя, относящіяся къ землепользованію купцовъ и мѣщанъ.

Участки.	Изъ 100 дес. эксплоат. самимъ владѣльц.	Подъ пашней
до 100 десят.	94 дес.	63 дес.
отъ 100 до 1000 дес. .	80 „	44 „
1000 и болѣе десят. .	77 „	24 „ *)

Эти данныя и показываютъ лишній разъ общую тенденцію земледѣльческаго хозяйства этихъ сословій—принимать все болѣе и болѣе торгово-промышленный характеръ по мѣрѣ своего роста. Надо, впрочемъ, имѣть въ виду, что та же тенденція свойственна и частновладѣльческому хозяйству другихъ сословій, въ томъ числѣ и крестьянскаго: у купцовъ и мѣщанъ она только рельефнѣе обнаруживалась, особенно въ первыя десятилѣтія послѣ крестьянской реформы.

На этомъ мы и закончимъ наши предварительныя замѣчанія и перейдемъ сначала къ цифрамъ, характеризующимъ движеніе земельной собственности одного изъ разсматриваемыхъ нами теперь сословій, а именно—купцовъ.

Мы выше сказали, что наши данныя не восходятъ далѣе 1867 года, но и здѣсь для двухъ уѣздовъ—Александровскаго и Славяносербскаго—данныхъ по разнымъ причинамъ не имѣется. Поэтому исходнымъ пунктомъ для насъ послужитъ 1869 годъ, причемъ мы все таки приведемъ предварительно данныя по шести уѣздамъ для 1867 года, которыя, въ общемъ, даютъ площадь въ 37495 десятинъ земли, распредѣлявшихся между 55 владѣльцами.

Уѣзды:	Числилось за купцами въ 1867 г.
Екатеринославскій	10760 десят.
Александровскій.	(?)
Вахмутскій	6768 „
Верхнеднѣпровскій	2799 „
Маріупольскій	—
Новомосковскій	8966 „
Павлоградскій	8202 „
Славяносербскій	(?)

Если теперь взять во вниманіе число землевладѣльцевъ-купцовъ, приходившихся тогда на каждый уѣздъ, то средній размѣръ одного владѣнія по губерніи даетъ 681,7 десят., причемъ этотъ

*) Такое же явленіе мы наблюдали выше и при разсмотрѣніи дворянскаго землевладѣнія, гдѣ мы не приводили только цифръ, относящихся спеціально къ пашнѣ.

средній размѣръ колеблется между maximum'омъ 1195,6 десят. для Екатеринославскаго уѣзда и minimum'омъ 559,8 десят. для Верхнеднѣпровскаго. Мы увидимъ ниже, что этотъ средній размѣръ одного владѣнія колебался изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе, то увеличиваясь, то уменьшаясь.

Къ 1869 году указанная для пяти уѣздовъ площадь купеческаго землевладѣнія увеличилась на 9465 десятинъ, причемъ вся площадь купеческой земли въ губерніи составляла въ томъ году 54795 десятинъ. Эта земельная площадь распредѣлялась по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.			
Екатеринославскій	16561	десят.	земли.
Александровскій	7562	„	„
Бахмутскій	7740	„	„
Верхнеднѣпровскій	2799	„	„
Маріупольскій	—		
Новомосковскій	10258	„	„
Павлоградскій	9602	„	„
Славяносербскій	273	„	„

Въ слѣдующемъ 1870 году, для котораго у насъ имѣются спеціальныя цифровыя данныя, купеческое землевладѣніе показываетъ значительное увеличеніе, причемъ главнымъ образомъ возросталъ размѣръ одного владѣнія, т. е. произошла концентрація земли.

Почти нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ тѣ годы та часть купеческой земли, которая не сдавалась въ аренду нуждавшимся въ ней крестьянамъ, предназначалась для одной изъ самыхъ развитыхъ тогда отраслей хозяйства,—для скотоводства. Несомнѣнно, что этимъ обстоятельствомъ объясняется отчасти и болѣе крупный размѣръ одного владѣнія въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ эта отрасль хозяйства была особенно развита. Дѣло въ томъ, что даже на участкахъ въ 200—300 десятинъ земли нѣтъ никакой возможности имѣть тонкорунныхъ овецъ и вообще вести скотоводство въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ. Бахмутскій уѣздъ съ высокимъ среднимъ размѣромъ одного купеческаго владѣнія отправлялъ въ то время огромные гурты скота на всѣ ближайшіе и болѣе отдаленные рынки, и скотопромышленники купцы, не ограничиваясь своей собственной землей, заарендовывали земли не только въ Бахмутскомъ же уѣздѣ, но и въ области войска Донского. Чрезъ 10—15 лѣтъ эта отрасль хозяйства въ томъ же уѣздѣ значительно упала, такъ что къ 1884—85 гг., когда земскіе статистики производили изслѣдованіе

уѣзда, мясное скотоводство, напримѣръ, выражалось, по показаніямъ скотопромышленниковъ, въ 2215 шт. рогатаго скота и 15500 шт. простой овцы*). Если въ дальнѣйшемъ купеческое землевладѣніе показываетъ въ томъ же уѣздѣ еще болѣе значительную концентрацію, то здѣсь мы уже имѣемъ дѣло съ погоней за каменноугольными залежами, каковая погоня охватила и всѣ другія группы землевладѣльцевъ.

Переходя теперь къ 1877 г., мы должны замѣтить, что между данными земства и данными Центральнаго Статистическаго Комитета наблюдается по временамъ такая значительная разница, что приходится останавливаться либо на тѣхъ, либо на другихъ, отказываясь отъ задачи провѣрять ихъ путемъ сопоставленія. Для купеческаго землевладѣнія мы имѣемъ возможность пользоваться исключительно земскими данными, каковыми данными мы, по разнымъ соображеніямъ, и предпочитаемъ пользоваться.

Въ указанномъ году площадь купеческаго землевладѣнія въ губерніи занимала 128603 десят., т. е. за періодъ времени 1869—77 гг. она возрасла въ 2, 3 раза. Въ это время, стало быть, купцы еще усиленно закупали земли—отчасти въ виду дальнѣйшаго повышенія потребности крестьянъ въ арендныхъ земляхъ, что давало купцамъ-землевладѣльцамъ возможность очень выгодно помѣщать свои капиталы, отчасти же тутъ проявляется стремленіе вести крупно-капиталистическое сельское хозяйство, въ виду возросшаго запроса на продукты этого хозяйства со стороны внѣшняго рынка. Что касается распредѣленія указанной площади купеческой земли по уѣздамъ, то оно представлялось тогда въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣзды.	Десятинъ земли.	Увелич. (+) или уменьш. (—) противъ 1869 г.
Екатеринославскій	26365	+9804 десят.
Александровскій	20717	+13155 „
Бахмутскій.	19361	+11621 „
Верхнеднѣпровскій	26385	+23586 „
Маріупольскій.	10065	—
Новомосковскій	13536	+3278 „
Павлоградскій.	7968	—1634 „
Славяносербскій	4206	+3933 „

Только въ одномъ Павлоградскомъ уѣздѣ купеческое землевладѣніе за этотъ періодъ времени пошло на убыль, что, вѣроятно, связано съ какой либо случайностью, такъ какъ за слѣдующее десятилѣтіе купцы того же уѣзда расширили свое землевла-

*) См. упомянутый уже нами „Сборн. стат. свѣд. по Екат. губ., Бахм. у.“ 1886 г.

дѣніе болѣе, чѣмъ вдвое. Каковы были причины, вызвавшія такое неравномѣрное приращеніе купеческой земельной собственности въ другихъ уѣздахъ,—опредѣлить довольно трудно. Можно только сказать, что только что приведенная таблица возрастанія этой собственности въ значительной степени соотвѣтствуетъ таблицѣ поуѣздныхъ земельныхъ потерь дворянства за періодъ времени 1871—77 гг., когда именно въ Павлоградскомъ уѣздѣ площадь дворянскаго землевладѣнія не только не сократилась, но даже расширилась (см. выше).

Въ 1877 году всѣхъ купеческихъ владѣній въ губерніи насчитывалось 142, причемъ средній размѣръ одного владѣнія, выраженный въ круглыхъ цифрахъ, составлялъ 906 десятинъ. По уѣздамъ этотъ средній размѣръ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ*).

Уѣзды.	Средн. разм. одного влад. въ 1877 г.
Екатеринославскій	1647,8 дес.
Александровскій	900,7 „
Бахмутскій	968,0 „
Верхнеднѣпровскій	1759,0 „
Маріупольскій	(?)
Новомосковскій	410,1 „
Павлоградскій	362,1 „
Славяносербскій	(?)

Съ 1869 г. средній размѣръ одного купеческаго владѣнія увеличился, такимъ образомъ, на 224,3 десят., причемъ максимальный размѣръ его перешелъ изъ Екатеринославскаго уѣзда въ Верхнеднѣпровскій; минимальный же размѣръ его, приходившійся въ то время именно на Верхнеднѣпровскій уѣздъ, понизился на 197,7 дес. Это значитъ, что въ указанный періодъ времени имѣли мѣсто въ одно и то же время и концентрація, и деконцентрація земельной собственности купцовъ, но первый процессъ шелъ болѣе ускореннымъ темпомъ.

За слѣдующее десятилѣтіе 1877—87 гг. купеческое землевладѣніе нашей губерніи возрасло на 17015 десят. земли, т. е. всего на 13,2%. По сравненію съ предшествовавшимъ восьмилѣтіемъ этотъ приростъ долженъ считаться крайне незначительнымъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что дворянство нашей губерніи потеряло за это время 448785 десятинъ земли; очевидно, что въ это десятилѣтіе купцы предоставили земельный рынокъ

*) Для уѣздовъ Маріуп. и Славяносерб. число владѣній не показано въ имѣющихся у насъ данныхъ земства.

другимъ конкуррентамъ, находя для своихъ капиталовъ болѣе выгодные способы помѣщенія. Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что однимъ изъ такихъ болѣе выгодныхъ способовъ помѣщенія капиталовъ была обрабатывающая промышленность, которая въ восьмидесятыхъ годахъ и начала зарождаться въ нашей губерніи въ томъ масштабѣ, который принято называть «американскимъ». Это отчасти иллюстрируется таблицей поуѣзднаго распредѣленія указанной площади купеческой земли, которая къ 1887 году представлялась въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣзды.		
Екатеринославскій . . .	27580	дес. земли.
Александровскій	27599	„ „
Бахмутскій	23308	„ „
Верхнеднѣпровскій . . .	49240	„ „
Маріупольскій	3325	„ „
Новомосковскій	14067	„ „
Павлоградскій	24724	„ „
Славяносербскій	5775	„ „

Мы видимъ, что въ уѣздахъ съ усиленно зарождавшейся промышленностью купцы либо потеряли значительную часть своихъ земель (Маріупольскій), либо пріобрѣли очень незначительное количество десятинъ (Екатеринославскій и Бахмутскій). Въ другихъ же уѣздахъ купцы сдѣлали за это время значительныя земельныя пріобрѣтенія, очевидно, имѣя въ виду сдачу земель въ аренду крестьянскимъ обществамъ, крестьянскимъ товариществамъ и крестьянамъ-частнымъ собственникамъ. Впрочемъ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ, гдѣ скотоводство и, въ частности, овцеводство составляли еще въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ довольно выгодныя отрасли сельскаго хозяйства, купцы почти не сдавали земель своихъ въ аренду; они вели хозяйство сами, причемъ, какъ видно изъ детальныхъ изслѣдованій этого уѣзда, относящихся къ 1886 г., группы хозяйствъ овцеводныхъ составляли преобладающую массу. Вотъ почему въ этомъ уѣздѣ купеческія имѣнія главнымъ образомъ принадлежали тогда къ типу имѣній крупныхъ (1500 десятинъ и болѣе); такихъ имѣній насчитывалось 13,24% всего числа крупныхъ имѣній въ уѣздѣ, между тѣмъ какъ имѣній средняго типа (отъ 250 до 1500 десятинъ) насчитывалось 6,10%, а имѣній мелкаго типа (до 250 десятинъ)—1,73%. Само собой разумѣется, что овцеводное хозяйство могли вести только имѣнія крупныя и среднія.

Что касается вопроса о среднемъ размѣрѣ одного купеческаго

владѣнія, то изъ данныхъ, относящихся къ шести уѣздамъ*), видно, что за разсматриваемое нами десятилѣтіе онъ понизился отъ 906 до 859 десятинъ, т. е. на 47 десятинъ. Этотъ выводъ изъ данныхъ земскихъ почти вполнѣ согласуется съ данными Центральнаго Статистическаго Комитета, по которымъ пониженіе это составляетъ 50,3 десятины. Такое совпаденіе цифръ тѣмъ болѣе подкрѣпляетъ вѣрность вывода о деконцентраціи купеческой земельной собственности за это десятилѣтіе, что абсолютныя цифры земства и Центральнаго Статистическаго Комитета, какъ мы уже говорили выше, значительно отличаются другъ отъ друга.

Указанный средній размѣръ въ губерніи распредѣляется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Средній размѣръ одного владѣн. въ 1887 г.
Екатеринославскій	1149,2 десят.
Александровскій	1149,5 "
Бахмутскій	1226,7 "
Верхнеднѣпровскій	1823,7 "
Маріупольскій	(?)
Новомосковскій	468,9 "
Павлоградскій	706,4 "
Славяносербскій	(?)

Мы видимъ такимъ образомъ, что и въ 1887 г. максимальный средній размѣръ одного купеческаго владѣнія сохранился за Верхнеднѣпровскимъ уѣздомъ, причемъ онъ опять возросъ на 64,7 десят.

Выше мы видѣли, что за десятилѣтіе 1877—87 гг. купцы нашей губерніи увеличили свои земельныя владѣнія всего на 13,2%. Въ послѣдовавшее за этимъ десятилѣтіе 1887—97 гг. увеличеніе площади купеческаго землевладѣнія составляло уже 44,8%, причемъ площадь эта—210820 десятинъ—составляла 7,9% всей площади частновладѣльческихъ земель въ губерніи. За это же десятилѣтіе, какъ мы уже знаемъ, дворянство нашей губерніи потеряло 492328 десятинъ земли. Если теряемыя дворянствомъ земли считать единственнымъ фондомъ, изъ котораго черпаютъ свои земельныя владѣнія другія сословно-экономическія группы, то купцы за разсматриваемое нами десятилѣтіе унаслѣдовали изъ этого фонда 13,2%, предоставивъ, стало быть, главную массу этого наслѣдства колони-

*) Для Маріупольскаго и Славяносербскаго уѣздовъ въ данныхъ земства, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, не имѣется указаній о числѣ владѣній и за это десятилѣтіе. Въ виду, однако, того, что въ обоихъ этихъ уѣздахъ вмѣстѣ насчитывалось въ 1887 г. всего 9000 десят. купеческой земли, это отсутствіе данныхъ не можетъ оказать почти никакого вліянія на цифру средняго размѣра одного владѣнія въ губерніи.

стамъ и крестьянамъ-частнымъ собственникамъ (мы видѣли, что крестьянскія общества являются пасынками среди сонаслѣдниковъ).

Увеличивъ за это десятилѣтіе свои земельныя владѣнія болѣе, чѣмъ за какое либо изъ прежнихъ десятилѣтій, купцы, однако, въ смыслѣ распредѣленія земельной собственности, почти не уклонились ни въ ту, ни въ другую сторону, т. е. средній размѣръ одного владѣнія — 867,5 десят. — остался почти такимъ же, какимъ онъ былъ въ 1887 г. Распредѣленіе этого средняго размѣра одного владѣнія и самой площади купеческаго землевладѣнія по уѣздамъ видно будетъ изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды.	Десятинъ земли.	Сред. разм. одного влад. въ 1897 г.
Екатеринославскій	21572	1540,9 дес.
Александровскій.	27020	965,0 „
Бахмутскій	28204	972,6 „
Верхнеднѣпровскій	49634	1240,9 „
Маріупольскій	1250	156,3 „
Новомосковскій	16290	543,0 „
Павлоградскій	37772	539,6 „
Славяносербскій.	29078	1211,6 „

Мы видимъ, такимъ образомъ, что если, съ одной стороны, разсматриваемое нами десятилѣтіе почти не даетъ концентраціи земельной собственности купцовъ, то съ другой стороны и максимальный средній размѣръ тоже понизился за это десятилѣтіе почти на 300 десятинъ. Тѣмъ не менѣе, купеческое землевладѣніе, въ общемъ, можно называть землевладѣніемъ крупнымъ, — по крайней мѣрѣ, по абсолютной величинѣ земельной площади, принадлежащей категоріи крупныхъ землевладѣльцевъ изъ купцовъ. Это видно изъ поуѣздной таблицы крупнаго, средняго и мелкаго купеческаго землевладѣнія, приводимой въ «Статистико-экономическомъ обзорѣ Екатеринославской губерніи за 1897 г.», которую мы здѣсь сведемъ къ общему погубернскому итогу. Оказывается, что въ 1897 г. вся площадь купеческаго землевладѣнія нашей губерніи распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

крупное . . .	155079 дес.
среднее.	54008 „
мелкое	1683 „

Мы уже видѣли, что чѣмъ крупнѣе участокъ купеческой земли, тѣмъ меньшее число десятинъ эксплоатируется самимъ владѣльцемъ и тѣмъ меньшее число десятинъ предназначается собственно подъ пашню. Только что указанное преобладаніе крупныхъ участковъ еще разъ доказываетъ, значитъ, что купеческое земле-

дѣльческое хозяйство носитъ характеръ либо торговый, либо промышленный; чаще же всего, повторяемъ, купцы сдаютъ свои земли въ аренду, очевидно, видя въ этомъ достаточно выгодный способъ помѣщенія капиталовъ.

Выраженный въ нѣсколькихъ словахъ результатъ движенія земельной собственности нашей губерніи по отношенію къ купеческому землевладѣнію сводится къ слѣдующему: за періодъ времени 1869—97 гг. купцы увеличили свои земельныя владѣнія на 156.025 десятинъ, что составляетъ почти 285% первоначальной площади этихъ владѣній. Что касается средняго размѣра одного купеческаго владѣнія, то при всѣхъ своихъ колебаніяхъ изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе онъ въ конечномъ результатѣ все же показываетъ значительную концентрацію земельной собственности, хотя сравненіе конечныхъ пунктовъ двухъ послѣднихъ десятилѣтій даетъ выводъ противоположнаго характера.

Переходя отъ купеческаго землевладѣнія къ землевладѣнію мѣщанскому, мы уже привуждены, по свойству нашего матеріала, ограничиваться лишь двумя десятилѣтіями 1877—87—97 гг., такъ какъ нѣсколькихъ данныхъ, имѣющихся у насъ о мѣщанскомъ землевладѣніи въ шестидесятыхъ годахъ, совершенно недостаточно для какого либо цифроваго подсчета, тѣмъ болѣе, что эти данныя относятся лишь къ двумъ уѣздамъ. Насколько разсматриваемая нами теперь сословно-экономическая группа всегда была ограничена въ своихъ притязаніяхъ на завоеваніе земельнаго рынка, видно хотя бы изъ того обстоятельства, что и въ 1897 г., т. е. уже въ концѣ занимающаго насъ процесса движенія земельной собственности, она владѣла всего 2,6% всей площади частновладѣльческихъ земель въ губерніи, а почти такой же процентъ въ томъ же году числился за нѣсколькими акціонерными Обществами, выступившими въ качествѣ покупателей земли далеко позже мѣщанъ. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ, напримѣръ, мѣщане за періодъ времени 1861—84 гг. увеличили свои земельныя владѣнія почти въ 45 разъ,—цифра, повидимому, внушительная; но абсолютныя цифры, скрывающіяся за этой относительной цифрой, составляютъ ничтожную часть частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ: въ 1861 г. мѣщанамъ принадлежало всего 164,5 десятины земли, а въ 1884 г. имъ принадлежало 7243,5 десятины, что составляло меньше третьей части земель, принадлежавшихъ крестьянамъ-частнымъ собственникамъ. Почти то же самое можно сказать о землевладѣніи мѣщанъ Екатеринославскаго уѣзда.

Такъ какъ замѣчанія, сдѣланныя нами о характерѣ земле-

дѣльческаго хозяйства купцовъ, почти цѣликомъ относятся также и къ хозяйству мѣщанъ, то мы можемъ теперь прямо перейти къ цифровымъ таблицамъ, характеризующимъ самое движеніе ихъ земельной собственности.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, вся площадь земель, принадлежавшихъ въ 1877 г. мѣщанамъ нашей губерніи, составляла 26 836 десятинъ, — всего около 1% всей площади частновладѣльческихъ земель въ губерніи По уѣздамъ эта площадь распредѣлялась слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды:	Десятинъ земли.
Екатеринославскій	3140
Александровскій	4648
Бахмутскій	5089
Верхнеднѣпровскій	4318
Маріупольскій	530
Новомосковскій	3284
Павлоградскій	5327
Славяносербскій	500

При скудости матеріала, непосредственно характеризующаго формы земледѣльческаго хозяйства, усвоенныя данной сословно-экономической группой, особенно большое значеніе пріобрѣтаетъ всегда средній размѣръ одного владѣнія. Въ данномъ случаѣ эта средняя тѣмъ болѣе важна, что мѣщанскому землевладѣнію, благодаря его незначительнымъ размѣрамъ, вообще удѣляется очень мало вниманія Такъ, уже изъ одного того, что эта средняя для разсматриваемаго нами теперь года составляла 109,2 десятины, мы можемъ заключить, что въ общемъ мѣщане, какъ и купцы, либо сдавали значительную часть своихъ земель въ аренду, либо вели батрацкое хозяйство, приспособленное къ производству продуктовъ для продажи на рынкѣ. Изъ скудныхъ указаній, тамъ и сямъ разбросанныхъ въ относящихся сюда матеріалахъ, мы въ этомъ, дѣйствительно, и убѣждаемся. Прибавимъ только, что во многихъ случаяхъ земли мѣщанъ тогда, какъ и теперь, отводились подъ огороды, сады, подъ техническія растенія, — словомъ, хозяйство мѣщанъ меньше всего носило характеръ патріархальнаго производства продуктовъ для собственнаго потребленія, хотя изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что въ разныхъ уѣздахъ это проявлялось въ очень различной степени.

Уѣзды.	Средн. раз. одного владѣнія въ 1877 г.
Екатеринославскій	144,4 десят.
Александровскій	173,3 „
Бахмутскій	145,4 „
Верхнеднѣпровскій	127,7 „
Маріупольскій	48,8 „
Новомосковскій	73,0 „
Павлоградскій	112,5 „
Славяносербскій	20,1 „

Очевидно, что мѣщане Славяносербскаго уѣзда, по размѣрамъ своего землевладѣнія, находились тогда въ совершенно другихъ условіяхъ, чѣмъ мѣщане Александровскаго уѣзда: въ то время, какъ первые могли вести хозяйство, типичное для болѣе или менѣе обезпеченнаго крестьянскаго двора, вторые могли вести только хозяйство фермерское съ производствомъ продуктовъ на рынокъ, либо же, какъ мы уже сказали, сдавать всю землю или большую часть ея въ аренду.

Черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 1887 году, за мѣщанами нашей губерніи числилось всего 49842 десятины земли, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Десятинъ земли.
Екатеринославскій	7250
Александровскій	5530
Бахмутскій	4923
Верхнеднѣпровскій	11453
Маріупольскій	4257
Новомосковскій	3313
Павлоградскій	9080
Славяносербскій	4036

За это десятилѣтіе, стало быть, мѣщане увеличили площадь своего землевладѣнія на 86,1%, и абсолютно, и относительно мѣщанское землевладѣніе выиграло значительно больше, чѣмъ землевладѣніе купеческое за то же десятилѣтіе. Если сопоставить цифру, выражающую потери дворянскаго землевладѣнія за это десятилѣтіе, и цифру, выражающую земельныя пріобрѣтенія мѣщанъ за то же время, то мы получимъ, что на долю мѣщанъ выпало 5,1% „наслѣдства“; но между поуѣздными потерями дворянъ и поуѣздными пріобрѣтеніями мѣщанъ нѣтъ никакого соотвѣтствія, такъ что можно бы подумать, что мѣщане черпали свои земельныя пріобрѣтенія изъ какого либо другого источника. Отчасти, конечно, такое предположе-

ніе возможно въ виду того, что за указанное десятилѣтіе, какъ мы видѣли выше, казна, удѣлъ и разныя учрежденія потеряли въ общей сложности 12756 десятинъ земли, такъ что часть этой потери, несомнѣнно, досталась и мѣщанамъ. Но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что главная масса пріобрѣтеній все таки сдѣлана была отъ дворянъ; указанное же несоотвѣтствіе коренится въ томъ обстоятельствѣ, что мѣщане, какъ и купцы, часто пріобрѣтаютъ земли въ другихъ уѣздахъ, что въ особенности относится къ скотопромышленникамъ, владѣющимъ собственными пастбищами.

Что касается средняго размѣра одного мѣщанскаго владѣнія за 1887 годъ, то онъ повысился въ губерніи на 63,3 десятины (172,5 десят.), т. е. за разсматриваемое десятилѣтіе мѣщанское землевладѣніе въ значительной степени сконцентрировалось. Процессъ обратный имѣлъ мѣсто только въ Александровскомъ уѣздѣ, максимумъ же концентраціи земли имѣлъ мѣсто въ Славяносербскомъ и Маріупольскомъ уѣздахъ, что видно изъ слѣдующей поуѣздной таблицы.

Уѣзды:	Средн. разм. одного влад. въ 1887 году.
Екатеринославскій	186,4 десят.
Александровскій	122,9 "
Бахмутскій	149,2 "
Верхнеднѣпровскій	379,9 "
Маріупольскій	283,8 "
Новомосковскій	77,0 "
Павлоградскій	197,4 "
Славяносербскій	112,1 "

Мы видимъ, что и въ томъ и въ другомъ уѣздѣ средній размѣръ одного владѣнія увеличился почти въ шесть разъ. Нечего и говорить, что въ этомъ фактѣ отражается участіе мѣщанъ въ погонѣ за каменноугольными залежами, съ одной стороны, и за землями въ наиболѣе промышленныхъ районахъ губерніи—съ другой.

Въ 1897 году за мѣщанами нашей губерніи числилось всего 69674 десятины земли. За десятилѣтіе 1887—97 гг. они увеличили свои земельныя владѣнія на 19832 дес., что составляетъ 39,8%. Мы видимъ, такимъ образомъ, что за это десятилѣтіе мѣщане и абсолютно, и относительно пріобрѣли значительно меньше, чѣмъ за десятилѣтіе прошлое, въ противоположность купцамъ, которые, какъ мы видѣли выше, именно за это десятилѣтіе пріобрѣли больше, чѣмъ за какое либо изъ десятилѣтій прошлыхъ. Но средній размѣръ одного мѣщанскаго владѣнія, подобно среднему размѣру одного купеческаго

владѣнія, остался почти такимъ же, какимъ онъ былъ въ 1887 г., упавъ на 0,9 десят. (171,6 десят.). Въ конечномъ счетѣ, значитъ, мѣщанское землевладѣніе, въ противоположность купеческому, за два послѣднія десятилѣтія сконцентрировалось. Соединяя въ одну таблицу данныя, относящіяся къ поуѣздному распредѣленію самой площади мѣщанскаго землевладѣнія и средняго размѣра одного владѣнія, мы получаемъ для 1897 года слѣдующія цифры.

Уѣзды:	Десятинъ земли.	Средн. разм. одного влад.
Екатеринославскій . . .	7440	161,7 дес.
Александровскій. . . .	14391	257,0 „
Бахмутскій	5918	204,0 „
Верхнеднѣпровскій . . .	9213	146,2 „
Маріупольскій	3677	111,4 „
Новомосковскій	6838	85,4 „
Павлоградскій	12153	157,8 „
Славяносербскій	10044	456,5 „

Наибольшую конечную концентрацію мѣщанскаго землевладѣнія мы наблюдаемъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ, что, повторяемъ, во многомъ связано здѣсь съ развитіемъ среди мѣщанъ класса углепромышленниковъ. Что же касается другихъ уѣздовъ, то здѣсь мѣщане, подобно купцамъ, большею частью сдаютъ свои земли въ аренду, либо если и эксплоатируютъ ее сами, то собственно подъ пашню идетъ далеко меньшая ея половина.

Итакъ, за два десятилѣтія (1877—87—97 гг.) площадь землевладѣнія мѣщанъ нашей губерніи увеличилась почти на 160%. Отъ процесса мобилизаціи земельной собственности они выиграли меньше, чѣмъ купцы, не только абсолютно, но и относительно; при этомъ у нихъ идетъ еще процессъ концентраціи земельной собственности, составляющій общее явленіе для всѣхъ безъ исключенія уѣздовъ. Общее увеличеніе площади землевладѣнія купцовъ и мѣщанъ за тѣ же два десятилѣтія составляетъ 125055 десятинъ, что составляетъ приблизительно лишь одну четвертую часть тѣхъ земельныхъ потерь, которыя понесло дворянство за одно только десятилѣтіе 1887—97 гг. Очевидно, значитъ, что и эти сословно-экономическія группы, подобно крестьянскимъ обществамъ, въ борьбѣ за землю всегда уступали первенство крестьянамъ-частнымъ собственникамъ и колонистамъ, къ которымъ мы теперь и перейдемъ.

Крестьяне-частные собственники, крестьянскія товарищества и колонисты.

Мы уже видѣли выше, какъ изъ нѣдръ самихъ крестьянскихъ обществъ выростаютъ группы крестьянскаго населенія, рѣзко отличающіяся отъ массы крестьянства какъ по своей экономической устойчивости, вообще, такъ и по размѣрамъ своего надѣльнаго землевладѣнія—въ частности. За послѣднее десятилѣтіе этотъ процессъ дифференціаціи внутри крестьянскихъ обществъ изучался особенно усердно, такъ что, въ соотвѣтствіи съ теченіемъ самой реальной жизни деревни, и въ литературѣ нѣкоторымъ образомъ центральной фигурой является „хозяйственный мужичекъ", представитель нарастающей деревенской буржуазіи. Эта послѣдняя, сосредоточивая въ своихъ рукахъ надѣльныя земли экономически падающаго крестьянства, пріобрѣтаетъ въ то же время массу купчей земли, ужъ не говоря объ арендныхъ земляхъ, которыя часто составляютъ добрую половину эксплоатируемой ею площади земли. Самая форма хозяйства, которую ведетъ этотъ дифференцировавшійся слой крестьянства, носитъ всѣ характерныя черты средняго и даже выше средняго фермерскаго хозяйства, приспособленнаго къ производству на рынокъ. Пріемы обработки земли, земледѣльческія орудія, удобреніе и т. д.,—все это теряетъ здѣсь свой патріархальный характеръ и, если возможно такъ выразиться, раціонализируется. Само собой разумѣется, что собственныхъ рабочихъ силъ для веденія такого хозяйства хватить не можетъ, и батракъ становится здѣсь такимъ же необходимымъ элементомъ, какъ и усовершенствованныя земледѣльческія орудія: безъ него не обходятся даже многочисленные дворы, и «батрацкое» хозяйство становится здѣсь все болѣе и болѣе обычнымъ явленіемъ.

Для подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ мы отсылаемъ читателя къ прекрасному изслѣдованію г. Владиміра Ильина *), сгруппировавшаго всѣ относящіяся сюда данныя земской статистики. Мы же здѣсь приведемъ изъ этой книги двѣ—три таблички, иллюстрирующія только что высказанныя нами положенія,—таблички, преимущественно относящіяся къ Новороссіи, а слѣдовательно, и къ нашей губерніи. Располагая дворы по количеству засѣваемыхъ десятинъ, мы получаемъ слѣдующія данныя для Днѣпровскаго уѣзда Таврической губерніи. **)

*) „Развитіе капитализма въ Россіи". СПБ. 1899 года.

**) См. стр. 38 названнаго сочиненія.

Группы дворовъ.	Десятинъ пашни на одинъ дворъ: надѣльной	купчей	арендованной
I. Не сѣющіе . . .	6,4	0,9	0,1
II. Сѣющіе до 5 десят.	5,5	0,04	0,6
III. „ 5—10 „ .	8,7	0,05	1,6
IV. „ 10—15 „ .	12,5	0,6	5,8
V. „ 25 - 50 „ .	16,6	2,3	17,4
VI „ свыше 50 „ .	17,4	30,0	44,0

„Мы видимъ, слѣдовательно, говоритъ г. Ильинъ, что зажиточное крестьянство, несмотря на наивысшую обезпеченность его надѣльной землей, концентрируетъ въ своихъ рукахъ массу купчихъ и арендуемыхъ земель, превращается въ мелкихъ землевладѣльцевъ и фермеровъ. На аренду 17—44 десят. расходуется въ годъ, по мѣстнымъ цѣнамъ, около 70—160 руб. Очевидно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло уже съ коммерческой операціей: земля становится товаромъ, „машиною для добыванія деньги".

Если мы далѣе обратимся къ даннымъ, характеризующимъ развитіе батрацкаго хозяйства, то для трехъ уѣздовъ той же Таврической губерніи мы находимъ у нашего автора слѣдующія цифры.

Группы дворовъ.	Процентъ хозяйствъ съ батраками.
I. Не сѣющіе	3,8
II. Сѣющіе до 5 десят. . .	2,5
III. „ 5—10 „	2,6
IV. „ 10—25 „	8,7
V. „ 25—50 „	34,7
VI. „ свыше 50 „	64,1

При первомъ взглядѣ на эту таблицу сразу видно, насколько правъ авторъ, когда онъ нѣсколько ниже говоритъ: «Необходимымъ условіемъ существованія зажиточнаго крестьянства является образованіе контингента батраковъ и поденщиковъ». Это и есть ближайшее послѣдствіе общаго процесса разложенія массы крестьянскаго населенія на экономически различныя группы.

Мы могли бы привести еще нѣсколько такихъ иллюстрирующихъ таблицъ, но для нашей цѣли вполнѣ достаточно и только что приведенныхъ. Прибавимъ только, что имъ вполнѣ соотвѣтствуютъ данныя, характеризующія распредѣленіе улучшенныхъ орудій земледѣлія.

Подобно тому, какъ масса крестьянъ, составляющихъ сельскія общества, не представляетъ массы экономически однородной, и крестьяне-частные собственники тоже раскалываются на экономически

разнородныя группы, которыя и подлежали бы ряду отдѣльныхъ изслѣдованій. Къ сожалѣнію, для такихъ погрупныхъ изслѣдованій не имѣется хоть сколько нибудь достаточнаго матеріала, въ особенности, когда дѣло идетъ объ интересующемъ насъ движеніи земельной собственности за цѣлый рядъ десятилѣтій. Мы поэтому и здѣсь принуждены будемъ ограничиваться лишь цифровыми таблицами, характеризующими это движеніе, стараясь, по мѣрѣ возможности, освѣщать ихъ тѣми конкретными данными, какія тамъ и сямъ разбросаны въ нашихъ матеріалахъ.

Итакъ, остановимся сначала на крестьянахъ-частныхъ собственникахъ нашей губерніи, причемъ исходнымъ пунктомъ намъ и здѣсь послужитъ 1869 годъ, такъ какъ данныя, относящіяся къ болѣе раннему періоду времени, настолько скудны, что ихъ сводка ничего дать не могла-бы.

Въ указанномъ году крестьяне-частные собственники нашей губерніи владѣли площадью земли въ 28984 десятины, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды:	Десятинъ земли.
Екатеринославскій	4510
Александровскій	12791
Бахмутскій	4300
Верхнеднѣпровскій	100
Маріупольскій	—
Новомосковскій	296
Павлоградскій	6880
Славяносербскій	107

Мы видѣли выше, что въ томъ же году купцамъ нашей губерніи принадлежала площадь земель почти вдвое большая; слѣдовательно, въ числѣ частныхъ землевладѣльцевъ крестьяне-частные собственники, по общей площади принадлежавшихъ имъ земель, стояли тогда, что называется, на третьемъ планѣ. На сколько они туго расширяли въ то время свое землевладѣніе, видно изъ того обстоятельства, что въ Бахмутскомъ уѣздѣ они уже въ 1861 году владѣли 4185 десят. земли, *) т. е. почти такой же площадью, какою они владѣли въ 1869 году. За то средній размѣръ одного владѣнія въ томъ же 1861 году составлялъ здѣсь 63,4 десятины, что уже показываетъ, что съ самаго момента развязки крѣпостныхъ отношеній крестьяне-частные собственники выступили въ качествѣ элемента, которому „предстоитъ будущность“: это еще нагляднѣе

*) См. „Сборникъ стат. свѣд.“ по этому уѣзду за 1886 годъ.

оттѣняется тѣмъ фактомъ, что указанная цифра для средняго размѣра одного владѣнія имѣла своимъ максимальнымъ пунктомъ 120,8 десятины.

Къ нашему крайнему сожалѣнію, мы поставлены нашими матеріалами въ невозможность слѣдить за эволюціей средняго размѣра одного владѣнія у разсматриваемой нами теперь группы владѣльцевъ. Дѣло въ томъ, что въ цифровыхъ данныхъ земскихъ управъ не указывается, сколько десятинъ земли принадлежало отдѣльнымъ владѣльцамъ и сколько—крестьянскимъ товариществамъ: какъ площадь земли, такъ и число владѣній суммированы, и цѣлое товарищество принимается за одного владѣльца; ясно, что средній размѣръ одного владѣнія при такихъ условіяхъ былъ бы безсодержательной фикціей. Мы сейчасъ, впрочемъ, увидимъ, что для 1877 года эта средняя возможна, а теперь приведемъ для этого года данныя, сообразно тому плану, котораго мы обыкновенно держимся.

Въ 1877 году крестьянамъ-частнымъ собственникамъ нашей губерніи принадлежало 46923 десятины земли, распредѣлявшейся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Десятинъ земли.
Екатеринославскій	3485
Александровскій	16342
Бахмутскій	6184
Верхнеднѣпровскій	6442
Маріупольскій	551
Новомосковскій	3059
Павлоградскій	9368
Славяносербскій	1492

Если исключить Маріупольскій уѣздъ, для котораго въ 1869 году въ предыдущей нашей таблицѣ нѣтъ данныхъ, то мы получаемъ, что за періодъ времени 1869—77 гг. крестьяне-частные собственники увеличили свои земельныя владѣнія почти на 60%, причемъ максимальное увеличеніе падаетъ на Верхнеднѣпровскій уѣздъ. Что касается средняго размѣра одного владѣнія для разсматриваемаго нами года, то по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета онъ составлялъ 139,0 десятинъ. Но въ этихъ данныхъ крестьяне-частные собственники, крестьянскія товарищества и колонисты составляютъ одну группу, причемъ, правда, для 1877 г. число владѣній исчислено сообразно числу единичныхъ владѣльцевъ, т. е. не товарищество, а каждый членъ товарищества принимался за отдѣльнаго владѣльца. Какъ бы кто ни сомнѣвался въ достовѣрности та-

кой средней, все же она указываетъ на основную черту выдѣлившагося изъ общей крестьянской массы крестьянина-частнаго собственника: онъ не «рядовой пахарь», а фермеръ, хозяйство котораго носитъ характеръ либо торговый, либо промышленный. Въ болѣе чистомъ видѣ динамика этого чрезвычайно важнаго явленія иллюстрируется въ слѣдующемъ фактѣ: средній размѣръ одного частно-крестьянскаго владѣнія въ Бахмутскомъ уѣздѣ составлялъ въ 1897 г. (какъ это мы увидимъ ниже) 169,9 дес., между тѣмъ какъ въ 1861 г. даже максимальный размѣръ одного такого владѣнія не превышалъ, какъ мы видѣли, 120,8 десят., т. е. средній размѣръ одного современнаго намъ частно-крестьянскаго владѣнія превосходитъ на цѣлыхъ 49 десятинъ тотъ размѣръ его, который былъ наивысшимъ въ моментъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 1887 году, частно-крестьянское землевладѣніе занимало уже площадь земли въ 277911 десят., т. е. *увеличилось почти въ шесть разъ*. Передъ такимъ поступательнымъ движеніемъ совершенно стушевывается то жалкое расширеніе землевладѣнія крестьянскихъ обществъ, которое мы разсматривали выше. Этимъ обществамъ, какъ мы видѣли, доставались сравнительно ничтожныя крохи изъ «наслѣдства», между тѣмъ какъ за разсматриваемое нами теперь десятилѣтіе крестьянамъ-частнымъ собственникамъ досталась почти половина его. Изслѣдователи, не знающіе хорошенько, чего собственно они ищутъ, не умѣющіе или не желающіе отличать одну группу крестьянъ отъ другой, склонны оптимистически заявлять, что «наслѣдіе» достается крестьянамъ, что эти послѣдніе дѣлаютъ все, что въ ихъ силахъ, чтобы сохранить свою «хозяйственную самостоятельность». Но мы только что видѣли, какого сильнаго конкуррента на земельномъ рынкѣ встрѣчаетъ крестьянство, какъ масса, въ лицѣ отдѣльныхъ группъ изъ той же массы. Можно ли поэтому говорить, что единственными или, по крайней мѣрѣ, наиболѣе сильными и опаснѣйшими конкуррентами для крестьянъ являются: нѣмцы-поселяне, частные владѣльцы изъ нѣмцевъ, бывшихъ колонистовъ, и нѣмцы пришлые, не имѣющіе мѣстной осѣдлости?. Конечно, всѣ эти элементы сильны на земельномъ рынкѣ, но вѣдь этимъ объясняется только одна половина явленія, какъ это мы воочію видѣли на только что приведенныхъ цифрахъ; другая половина, за которою скрывается важнѣйшій фактъ изъ экономической жизни современной деревни, а именно разложеніе крестьянства,—эта половина проходитъ для такого изслѣдователя совершенно незамѣченной.

Вернемся, однако, къ нашей основной задачѣ.

Для 1887 г. поуѣздная таблица распредѣленія частно-крестьянской земельной собственности представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣзды:	
Екатеринославскій	18268 десят.
Александровскій	52033 „
Бахмутскій	42533 „
Верхнеднѣпровскій	62403 „
Маріупольскій	12526 „
Новомосковскій	17685 „
Павлоградскій	40575 „
Славяносербскій	31888 „

Наибольшее увеличеніе падаетъ на Маріупольскій и Славяносербскій уѣзды, гдѣ за разсматриваемое десятилѣтіе частно-крестьянское землевладѣніе увеличилось въ общемъ почти въ сорокъ пять разъ.

Для разсматриваемаго нами года средній размѣръ одного частно-крестьянскаго землевладѣнія составляетъ, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, 322,4 десят. земли, т. е. сообразно этимъ даннымъ этотъ средній размѣръ за десятилѣтіе 1877—87 гг. увеличился въ 2,4 раза. Однако, изъ предисловія къ «Главнѣйшимъ даннымъ поземельной статистики по обслѣдованію 1887 г.» видно, что въ 1887 г. крестьянское товарищество принималось за одного владѣльца, а слѣдовательно, получившійся средній размѣръ не есть дѣйствительный. Изъ данныхъ земскихъ управъ, какъ мы уже говорили, этой средней тоже вывести нельзя. Поэтому мы остановимся здѣсь на одномъ только конкретномъ примѣрѣ, а именно—на Бахмутскомъ уѣздѣ, и посмотримъ, какъ здѣсь распредѣлялась частно-крестьянская земля въ 1884 г. Изъ упомянутаго уже «Сборника» по этому уѣзду видно, что съ 1861 до 1884 года средній размѣръ одного частно-крестьянскаго владѣнія оставался безъ перемѣны; если же мы изъ данныхъ этого «Сборника» составимъ отдѣльныя группы владѣній, то получимъ слѣдующую таблицу*).

Владѣній.	Средн. размѣръ.	Maximum.	Minimum.
38	269,8 дес.	432 дес.	122,8 дес.
188	63,0 „	84,3 „	51,2 „
212	25,1 „	45,9 „	3,6 „

Мы имѣемъ, такимъ образомъ, большую половину владѣній, гдѣ средній размѣръ выше 50 десятинъ и гдѣ, слѣдовательно, если и ведется крестьянское хозяйство, то несомнѣнно при помощи наемнаго труда, какъ это мы видѣли выше изъ данныхъ г. Ильина.

*) Мы оставляемъ въ сторонѣ нѣсколько усадебниковъ, равно какъ и одного владѣльца имѣнія въ 1966,4 десятины.

что въ дальнѣйшемъ ходѣ мобилизаціи земельной собственности такъ называемый многомощный элементъ хотя бы въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ успѣлъ сконцентрировать въ своихъ рукахъ значительную часть «наслѣдства»,—видно будетъ изъ данныхъ для 1897 г., къ которымъ мы и перейдемъ теперь.

Въ этомъ году за крестьянами-частными собственниками (и товариществами) числилось всего 508496 десятинъ земли, т. е. за десятилѣтіе 1887—97 гг. они увеличили площадь своего землевладѣнія почти на 83%, между тѣмъ какъ за то же десятилѣтіе крестьянскія общества нашей губерніи расширили свое землевладѣніе на 2,9%; абсолютныя же пріобрѣтенія тѣхъ и другихъ даютъ отношеніе 3:1. Для этого года мы имѣемъ возможность представить изъ «Статистико-экономическаго обзора Екатеринославской губ.» поуѣздныя таблицы землевладѣнія частныхъ владѣльцевъ и товариществъ отдѣльно, каковыя таблицы суть:

Уѣзды:	Крестьянамъ-частн. влад.	Крестьянск. товарищ.
Екатеринославскій	19125 дес.	22798 дес.
Александровскій	27214 „	49603 „
Бахмутскій	33303 „	61667 „
Верхнеднѣпровскій	38428 „	54283 „
Маріупольскій	10269 „	10112 „
Новомосковскій	22532 „	16622 „
Павлоградскій	23118 „	87423 „
Славяносербскій	10912 „	21087 „

Въ 1892 году средняя цѣна одной десятины земли по четыремъ уѣздамъ*) составляла 153,3 руб; такъ какъ въ другихъ уѣздахъ цѣны на земли были ниже, то среднюю цѣну одной десятины земли по губерніи можно принять въ 120 руб. Такимъ образомъ, за эти десять лѣтъ крестьяне-частные собственики и крестьянскія товарищества должны были потратить на пріобрѣтеніе 230585 десятинъ земли сумму денегъ въ 27670200 руб. Предполагая, что крестьянскій банкъ приходилъ имъ на помощь въ размѣрѣ половины стоимости пріобрѣтаемыхъ ими земель, они все же должны были потратить 13835100 руб. Уже изъ одного этого обстоятельства видно, что пріобрѣтали эти земли далеко не «рядовые пахари». То же обстоятельство рельефно отражается и на среднемъ размѣрѣ одного частно-крестьянскаго владѣнія въ 1897 г. Составляя по губерніи 82,2 десятины, онъ распредѣлялся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

*) Александровскій, Верхнеднѣпровскій, Екатеринославскій и Новомосковскій.

Уѣзды.	Средній разм. одного влад. въ 1897 г.
Екатеринославскій . . .	96,1 десят.
Александровскій. . . .	134,7 „
Бахмутскій	169,9 „
Верхнеднѣпровскій . . .	154,3 „
Маріупольскій	66,7 „
Новомосковскій	24,0 „
Павлоградскій	100,1 „
Славяносербскій. . . .	136,4 „

Изъ этой таблицы мы, между прочимъ, видимъ, что средній размѣръ одного частно-крестьянскаго владѣнія въ Бахмутскомъ уѣздѣ увеличился за періодъ времени 1884—97 гг. почти въ 2,7 раза. Эта же таблица показываетъ, что, за исключеніемъ Новомосковскаго уѣзда,—уѣзда малоземельнаго и густо населеннаго—во всѣхъ уѣздахъ въ большей или меньшей степени преобладаетъ тотъ типъ частнаго владѣльца изъ крестьянъ, который принято теперь называть «хозяйственнымъ мужикомъ». Если мы, далѣе, распредѣлимъ всю площадь земли, принадлежавшей въ 1897 году частнымъ владѣльцамъ изъ крестьянъ, между мелкимъ (до 100 дес.), среднимъ (100—1000 дес.) и крупнымъ (1000 дес. и болѣе) землевладѣніемъ, то получимъ, что подъ первымъ занято было 40912 дес., подъ вторымъ—123115 дес., а подъ третьимъ—20874 дес., т. е. площадь мелкаго землевладѣнія составляетъ всего лишь 29% общей площади средняго и крупнаго землевладѣнія. Эта цифра тоже является весьма характерной и поучительной для всякаго, кто не застылъ на фиктивномъ понятіи «средняго крестьянина», изъ за котораго не видны конкретныя группы дифференцировавшагося крестьянства.

Итакъ, за періодъ времени 1869—97 гг. крестьяне-частные собственники нашей губерніи увеличили площадь своего землевладѣнія въ 17,5 раза. Въ сравненіи съ этой цифрой расширеніе площади землевладѣнія крестьянскихъ обществъ поистинѣ является une quantité négligeable.

Переходя теперь къ частному землевладѣнію такъ называемыхъ поселянъ или колонистовъ, мы должны оговориться, что мы разумѣемъ здѣсь только нѣмцевъ-колонистовъ, такъ какъ частное землевладѣніе другихъ колонистовъ, каковы, напримѣръ, греки, иностранноподданные, занимаетъ, относительно говоря, ничтожную площадь (частное землевладѣніе грековъ занимало въ 1898 году всего 9488 десятинъ). Для ознакомленія съ исторіей иностранной колонизаціи въ нашей губерніи мы отсылаемъ читателя къ спеціальнымъ моно-

графіямъ, а также къ упомянутому «Сборнику» по Бахмутскому уѣзду и къ «Памятной книжкѣ на 1889 г.», составленой Н. С. Быстрицкимъ; мы же здѣсь скажемъ только, что исключительное положеніе колонистовъ, какъ землевладѣльцевъ, было уничтожено Высочайше утвержденными въ іюнѣ 1871 г. правилами, причемъ всѣ колонисты*) перешли на положеніе поселянъ собственниковъ. Общества нѣмецкихъ колонистовъ обыкновенно владѣютъ большими денежными средствами, на которыя и снабжаются землею безземельные новые пришельцы, такъ что въ сельскихъ обществахъ колонистовъ безземельныхъ или почти безземельныхъ элементовъ нѣтъ. Что касается частныхъ владѣльцевъ, то здѣсь замѣчается въ смыслѣ размѣровъ землевладѣнія значительная разница: въ однихъ уѣздахъ имѣется много крупныхъ владѣльцевъ, вслѣдствіе чего и средняя по уѣзду получается довольно высокая, въ другихъ же преобладаетъ среднее землевладѣніе, причемъ и средняя по уѣзду получается меньшая. Такъ, напримѣръ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ средній размѣръ одного владѣнія въ 1884 г. достигалъ 1203,3 десятинъ земли; но вскорѣ послѣ того, какъ произведены были изслѣдованія, новые пришельцы-колонисты пріобрѣли сразу около 10000 десят. земли, причемъ средній рамѣръ одного владѣнія по уѣзду уже значительно уменьшился. Съ другой стороны, у нѣмцевъ-колонистовъ Маріупольскаго уѣда, пріобрѣвшихъ до 1887 года 11858 десятинъ земли, высшій размѣръ одного владѣнія не превышалъ 120 десятинъ, причемъ размѣръ низшій составлялъ 30 десятинъ.

Если, однако, мы обратимся къ даннымъ за 1897 годъ, заслуживающимъ наибольшаго довѣрія, то найдемъ, что средній размѣръ одного владѣнія по губерніи составлялъ 464,7 десят., т. е. все частное землевладѣніе нѣмцевъ-колонистовъ принадлежитъ къ типу средняго землевладѣнія, не исключая и малоземельнаго Новомосковскаго уѣзда, какъ это видно изъ слѣдующей поуѣздной таблицы среднихъ размѣровъ одного владѣнія:

Уѣзды.	Средн. размѣръ одного владѣнія.
Екатеринославскій	649,9 десят.
Александровскій	331,5 „
Бахмутскій	696,2 „
Верхнеднѣпровскій	704,3 „
Маріупольскій	337,0 „
Новомосковскій	150,0 „
Павлоградскій	522,7 „
Славяносербскій	856,2 „

*) За исключеніемъ колонистовъ-евреевъ.

Интересно, что максимальный размѣръ одного владѣнія приходится на Славяносербскій уѣздъ,—на тотъ уѣздъ, гдѣ до начала девяностыхъ годовъ нѣмцевъ-колонистовъ вовсе не было; выступивъ здѣсь позже, чѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ, они сразу повели хозяйство выше средняго типа, приближающееся къ типу крупному.

Въ данныхъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, нѣмцы-колонисты Александровскаго уѣзда фигурируютъ не въ качествѣ частныхъ владѣльцевъ, а въ качествѣ сельскихъ обществъ, что дѣлаетъ эти данныя негодными для той цѣли, какую мы теперь имѣемъ въ виду. Далѣе, въ Славяносербскомъ уѣздѣ, какъ мы только что сказали, до начала девяностыхъ годовъ за нѣмцами-колонистами земель совсѣмъ не числилось; въ Маріупольскомъ же уѣздѣ мы вообще имѣемъ данныя о частномъ землевладѣніи, начиная лишь съ 1877 года. *) Такимъ образомъ, мы въ этомъ случаѣ лишены возможности слѣдовать нашему обычному плану и принуждены ограничиваться цифрами, характеризующими постепенный ростъ земельныхъ владѣній колонистовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, по которымъ у насъ имѣются для этого данныя. Только для 1897 года въ „Статистико экономическомъ обзорѣ Екатеринославской губерніи“ мы имѣемъ данныя для всѣхъ уѣздовъ,—слѣдовательно, возможно подвести цифровой итогъ всему движенію земельной собственности разсматриваемой нами категоріи землевладѣльцевъ.

Итакъ, обращаясь къ Екатеринославскому уѣзду, мы изъ данныхъ земской управы можемъ составить слѣдующую таблицу:

Годы:	Десятинъ земли.
1867	15235
1868	22507
1869	23598
1870	24561
1877	29238
1887	47707
1897	51338

За тридцать лѣтъ частное землевладѣніе нѣмцевъ-колонистовъ Екатеринославскаго уѣзда увеличилось въ 3,4 раза, причемъ максимальный размѣръ одного владѣнія достигалъ 1904,4 десятины, а минимальный—609,1 десятины. Хотя въ конечномъ результатѣ здѣсь имѣла мѣсто значительная деконцентрація земли, все же типъ хозяйствъ, если судить по размѣрамъ одного владѣнія, оставался все

*) До выдѣленія этого уѣзда въ нынѣшнемъ его составѣ, т. е. до 1874 года, частныхъ земельныхъ владѣній совсѣмъ не было: они состояли въ предѣлахъ Александровскаго уѣзда.

время именно такимъ, какимъ онъ былъ и въ 1897 году, т. е. типомъ почти крупнаго хозяйства.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ колонисты-землевладѣльцы впервые появились въ 1869 году, когда за ними числилось всего 2854 дес. земли. Дальнѣйшее развитіе ихъ землевладѣнія представляется въ слѣдующемъ видѣ.

годы.	Десятинъ земли.
1870	3249
1877	3249
1884	13236
1887	29677
1897	89807

До восьмидесятыхъ годовъ ихъ землевладѣніе расширялось очень медленно, слѣдуя въ этомъ отношеніи ходу обезземеливанія дворянъ того же уѣзда. Но отъ начала восьмидесятыхъ годовъ до 1897 г. они успѣли увеличить площадь своего землевладѣнія болѣе, чѣмъ въ восемь разъ. Въ этомъ уѣздѣ колонисты всегда вели по преимуществу овцеводное хозяйство, такъ что въ срединѣ восьмидесятыхъ годовъ около $^5/_6$ всей площади ихъ землевладѣнія занято было этимъ видомъ хозяйствъ. Именно къ этой отрасли сельскаго хозяйства и приспособленъ былъ всегда тотъ высокій размѣръ одного владѣнія, съ какимъ мы встрѣчаемся въ этомъ уѣздѣ. Еще въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ площади мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія колонистовъ этого уѣзда находились въ отношеніи: $1{,}_{68}:36{,}_{89}:61{,}_{43}$, но по мѣрѣ паденія овцеводнаго хозяйства измѣнялись и эти отношенія.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ 1869 году за колонистами числилось всего 607 десятинъ земли. И здѣсь главная масса земельныхъ пріобрѣтеній сдѣлана ими въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ и въ девяностыхъ годахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

годы.	Десятинъ земли.
1870	2051
1877	2478
1887	5908
1888	11362 *
1897	24652

И здѣсь преобладающимъ типомъ хозяйствъ былъ всегда типъ средній; это видно изъ того, что средній размѣръ одного владѣнія

*) Въ эту цифру вошли также земли иностранно-подданныхъ; но насколько эти земли относительно ничтожны были тогда по своимъ размѣрамъ, видно изъ того обстоятельства, что и черезъ 10 лѣтъ площадь ихъ составляла всего 1212 десятинъ.

не опускался ниже 303,5 десят. земли, тогда какъ максимальный размѣръ его достигалъ 844 десятинъ. Что, между прочимъ, всѣ земли были здѣсь пріобрѣтены колонистами именно отъ дворянъ, доказываетъ то обстоятельство, что имѣвшіяся къ 1889 году въ распоряженіи колонистовъ 18 съ лишнимъ тысячъ десятинъ земли состояли изъ владѣній, принадлежавшихъ прежде дворянамъ.

Сводя затѣмъ въ одну таблицу данныя, относящіяся къ развитію землевладѣнія разсматриваемой нами категоріи владѣльцевъ въ Маріупольскомъ, Новомосковскомъ, Павлоградскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ, мы получимъ слѣдующія цифры:

	годы.						
уѣзды:	1867	1868	1869	1870	1877	1887	1897
	десятины.						
Маріупольскій .	—	—	—	—	6938	19680*	24602
Новомосковскій .	823	823	1222	1222	4107	2689	3450
Павлоградскій .	2481	2481	3739	4339	15214	37492	45472
Славяносербскій .	—	—	—	—	—	—	4281

Общая площадь земель, принадлежавшихъ въ 1897 году нѣмцамъ-колонистамъ на правахъ частнаго владѣнія, составляла всего 351330 десятинъ, т. е. около 69% той площади земель, которая въ томъ же году принадлежала крестьянамъ-частнымъ собственникамъ и крестьянскимъ товариществамъ. Будучи сильнѣе на земельномъ рынкѣ каждаго изъ этихъ послѣднихъ разрядовъ владѣльцевъ въ отдѣльности, нѣмцы-колонисты, однако, уступаютъ соединеннымъ усиліямъ обоихъ. Всѣ же эти три разряда владѣльцевъ вмѣстѣ и являются главными и самыми настойчивыми конкуррентами на этомъ рынкѣ для той массы крестьянскаго населенія, которая входитъ въ составъ сельскихъ обществъ: они то главнымъ образомъ и воспользовались „наслѣдіемъ", для нихъ то, можно сказать, и совершался тотъ процессъ мобилизаціи земельной собственности въ нашей губерніи, которому мы посвятили настоящую нашу работу.

М. Гельротъ.

---

*) Въ этомъ уѣздѣ греки въ качествѣ землевладѣльцевъ составляютъ большую половину общаго числа колонистовъ.

ОЧЕРКЪ
сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи за 1867—1897 годы.

Земледѣліе.

Обширная Екатеринославская губернія составляетъ сѣверо-восточную часть Новороссійской степной полосы. По своимъ топографическимъ, почвеннымъ и климатическимъ условіямъ эта мѣстность представляетъ большое разнообразіе.

Геологическую особенность этой мѣстности составляетъ каменная гряда или гребень, пересѣкающая всю губернію по направленію съ юго запада на сѣверо-востокъ сплошною гранитною полосою или оврагомъ. Гряда эта тѣмъ замѣчательна, что она является границею лѣсовъ, которые за нею къ югу уже не встрѣчаются въ степяхъ, исключая развѣ искусственныхъ насажденій. Эта гранитная полоса, составляющая по всей вѣроятности отпрыскъ Карпатовъ, на Днѣпрѣ занимаетъ обширное пространство, образуя извѣстные „пороги" и „заборы", и служитъ водораздѣльной линіей между бассейнами рѣкъ Азовскаго и Чернаго морей. Положеніе этой гряды въ отношеніи господствующихъ здѣсь юго восточныхъ сухихъ вѣтровъ устанавливаетъ значительную разницу между сѣверными и южными уѣздами въ климатическомъ отношеніи, что замѣтнымъ образомъ отражается на успѣхахъ различныхъ культуръ въ южныхъ уѣздахъ, напримѣръ, успѣшно развивается виноградарство, а въ сѣверныхъ, наоборотъ, это дѣло оказывается неподходящимъ; за то здѣсь являются болѣе выгодными такія отрасли сельскаго хозяйства, какъ хмѣлеводство, льноводство, пчеловодство и т. п.

Разнообразныя условія, въ которыхъ находится сельское хозяйство Екатеринославской губерніи, имѣютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и общіе признаки. По этимъ признакамъ вся губернія можетъ быть подраздѣлена на три полосы.

Первую полосу составляютъ Александровскій и Маріупольскій уѣзды, занимающіе юго-восточную часть губерніи.

Южное положеніе, близость моря, низкій уровень поверхности (надъ моремъ), обширныя равнины, черноземная или глинистая, мѣстами каменистая, песчаная или солончаковая почва, сильные восточные вѣтры, малочисленность и мелководіе рѣчекъ, соленая вода въ колодцахъ и отсутствіе лѣсовъ—составляютъ особенности этой полосы. Въ этихъ уѣздахъ хорошо растутъ абрикосы, персики, шелковица, разные сорта винограда и другіе виды южно-русской флоры.

Совершенно другой характеръ представляетъ природа сѣверовосточной полосы, обнимающей почти половину Павлоградскаго, Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ.

Высокое положеніе надъ моремъ, довольно значительныя возвышенности, глубокіе овраги, крутые склоны, покрытые деревьями, обширныя долины съ глубокимъ черноземомъ, мѣстами каменистая или песчаная почва, множество ключей, ручьевъ и рѣчекъ, богатыя залежи разнообразныхъ минеральныхъ породъ служатъ отличительною чертою этихъ уѣздовъ. Въ этой полосѣ такія нѣжныя растенія, какъ виноградъ, едва переносятъ зиму даже въ защищенныхъ мѣстахъ, а въ весенній періодъ развитіе всей растительности начинается гораздо позднѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; за то здѣсь мы находимъ весьма благопріятныя условія для культуры хмѣля, яблонь и другихъ деревьевъ, встрѣчающихся въ лѣсахъ этой полосы.

Наконецъ, Екатеринославскій, Верхнеднѣпровскій и Новомосковскій уѣзды составляютъ третью полосу и по своему положенію при р. Днѣпрѣ, въ сѣверо-западной части губерніи, могутъ считаться болѣе подходящими, въ сравненіи съ другими, для разведенія многихъ видовъ растительности, встрѣчающихся на югѣ Россіи. Различныя неблагопріятныя условія степного климата проявляются здѣсь менѣе рѣзко, а потому въ этой полосѣ развиваются одинаково хорошо хмѣль и виноградъ, шелковица, и береза, яблони, и абрикосы и т. п.

Въ зависимости отъ различныхъ физическихъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи видоизмѣняются также и полевыя культуры: въ южныхъ уѣздахъ, напримѣръ, кромѣ пшеницы, занимающей всюду господствующее положеніе на степныхъ поляхъ, въ значительномъ количествѣ разводятъ также ячмень и кукурузу, а въ сѣверныхъ, наоборотъ, отдаютъ предпочтеніе посѣвамъ овса, проса, льна и др.

Въ общемъ, Екатеринославская губернія, представляя обширную и почти совершенно открытую равнину, пересѣкаемую во многихъ мѣстахъ рѣчками, оврагами, балками, и имѣя умѣренный климатъ и

почву, преимущественно черноземную, располагаетъ всѣми лучшими условіями для культуры различныхъ растеній, но послѣднимъ нерѣдко вредятъ ничѣмъ несдерживаемые сѣверо или юго-восточные вѣтры, засухи и другія неблагопріятныя явленія, лишающія земледѣльца возможности воспользоваться урожаемъ въ той степени, какую слѣдовало бы ожидать отъ природныхъ богатствъ почвы.

Причины нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ явленій въ настоящее время достаточно выяснены, благодаря трудамъ мѣстныхъ земствъ и агрономическаго бюро, учрежденнаго въ 1892 году при губернской управѣ.

На плодородной, черноземной степной полосѣ, когда она была мало населена, всякій хозяинъ распахивалъ ежегодно столько земли, сколько ему было по силамъ или сколько было необходимо для его продовольствія. Распахавши землю, онъ изъ года въ годъ засѣвалъ ее хлѣбомъ безъ всякаго удобренія. Когда замѣчалъ, что на распаханной землѣ у него уже стали уменьшаться урожаи, переставалъ на ней сѣять хлѣбъ, бросалъ ее, пускалъ въ залежь, а распахивалъ новый участокъ, который, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, опять запускалъ, и переходилъ къ воздѣлыванію зерновыхъ хлѣбовъ на третьемъ участкѣ, съ которымъ поступалъ, какъ съ первыми. Благодаря небольшому количеству запашекъ, повсюду въ степи были свободные отъ хлѣба обширные сѣнокосы и залежи, которые служили прекрасными пастбищами для многочисленныхъ стадъ овецъ и рогатаго скота, составлявшихъ прежде главное богатство степного хозяина.

Въ началѣ заселенія степи въ ней былъ безграничный просторъ; земледѣлецъ могъ подымать землю и сѣять свой хлѣбъ, гдѣ онъ хотѣлъ; но съ увеличеніемъ населенія каждый клочекъ степи, наконецъ, нашелъ своего владѣльца. Изъ первоначальной захватной системы хозяйства, т. е посѣва гдѣ угодно, нашъ хозяинъ долженъ былъ ограничиться воздѣлываніемъ только принадлежащей ему степи. До поры до времени, благодаря колоссальной урожайности степной почвы, такой порядокъ веденія хозяйства не представлялъ никакихъ затрудненій степняку. Его почва быстро отдыхала, возстановляла свою производительность, давала великолѣпные урожаи.

Иногда даже безъ всякаго участія со стороны земледѣльца получались обильные урожаи отъ «падалицы», т. е. зерна, упавшаго при прошлогодней уборкѣ хлѣба. Но какъ ни велика была производительность степной почвы, наконецъ и она измѣнилась къ худшему, такъ что и эта почва потребовала сначала болѣе продолжительныхъ отдыховъ, а затѣмъ вовсе даже перестала вознаграждать

земледѣльца урожаями, нерѣдко въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду. И вотъ, вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства, для улучшенія земледѣлія, а слѣдовательно и для увеличенія его доходности, сельскимъ хозяевамъ, какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ, пришлось значительно и во многомъ измѣнить способы веденія своего хозяйства, а нѣкоторымъ — и способы самой обработки земли.

Прямыя наблюденія явленій, имѣющихъ мѣсто въ современной сельскохозяйственной дѣйствительности края, въ связи съ фактами недавняго сравнительно прошлаго, обнимающаго не болѣе трехъ десятилѣтій, съ несомнѣнностью указываютъ на то, что въ теченіе послѣдняго времени получили мѣсто и продолжаютъ развиваться весьма существенныя коренныя измѣненія въ обычномъ строѣ мѣстныхъ чисто переложныхъ когда то хозяйствъ. Быстрое и значительное, подъ вліяніемъ многообразныхъ причинъ, повсемѣстное поднятіе продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на землю, возросшихъ по губерніи за это время въ размѣрѣ не менѣе 300—500%%, и такое же расширеніе площади полевой запашки, особенно усилившіяся въ 80-хъ годахъ, съ учрежденіемъ крестьянскаго банка, привели къ общему и громадному сокращенію обширнаго раньше овцеводства и скотоводства, при посредствѣ которыхъ эксплоатировались значительныя пространства степей и залежей. Давая все меньше и меньше выгодъ, по мѣрѣ возрастанія денежной стоимости этихъ естественныхъ угодій, важнѣйшія еще недавно въ мѣстномъ хозяйствѣ, отрасли эти все болѣе и болѣе утрачиваютъ теперь прежнее значеніе. Овцеводство уменьшилось и продолжаетъ упорно уменьшаться въ огромной пропорціи даже въ самыхъ многоземельныхъ хозяйствахъ, снизойдя за послѣднія нѣсколько лѣтъ до полнаго отсутствія во многихъ хозяйствахъ. Крупно-рогатое скотоводство, также имѣвшее раньше совершенно самостоятельное значеніе, какъ одинъ изъ важныхъ источниковъ прямого дохода, сократилось едва-ли не въ большей еще степени, чѣмъ овцеводство, точно также не представляя уже постоянной принадлежности хозяйства и вполнѣ отсутствуя, какъ особая отрасль, въ немаломъ числѣ хозяйствъ, покупающихъ необходимый рабочій ремонтъ на сторонѣ, и въ огромномъ числѣ крестьянскихъ хозяйствъ, начавшихъ въ послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ замѣнять воловъ лошадьми.

Въ результатѣ такого движенія, повсемѣстно представляющаго общія характерныя черты исторической тенденціи хозяйства къ большей и большей интенсивности, произошло общее перемѣщеніе экономическаго центра тяжести и глубокое измѣненіе обычнаго строя хозяйствъ: главную рѣшающую роль получила полевая культура,

степное скотоводство снизошло до значенія вполнѣ подчиненной отрасли, могущей быть или отсутствовать, и въ общемъ опредѣляемой въ своихъ размѣрахъ величиною потребности хозяйствъ въ рабочей силѣ; тонкорунное овцеводство, подточенное въ самомъ корнѣ естественнымъ ростомъ земельныхъ цѣнъ и окончательно расшатываемое пониженіемъ цѣнъ на шерсть, въ общемъ дошло до положенія вполнѣ невыгодной, только, такъ сказать, терпимой отрасли, удерживаясь болѣе или менѣе прочно лишь въ хозяйствахъ особенно многоземельныхъ или богатыхъ естественными кормовыми угодьями, мало или вовсе непригодными для полеводства.

Какъ далеко, дѣйствительно, зашло уже такое движеніе въ мѣстномъ хозяйствѣ, ясно видно изъ слѣдующихъ фактовъ. Въ шестидесятыхъ годахъ площадь запашекъ у землевладѣльцевъ колебалась въ предѣлахъ $^1/_5-^1/_{10}$ части общей земельной площади; въ семидесятыхъ годахъ посѣвная площадь увеличивается до $^1/_3$ части; въ концѣ же восьмидесятыхъ годовъ посѣвная площадь стала быстро возрастать и въ настоящее время она по оффиціальнымъ даннымъ доходитъ до 45%. Что касается до посѣвной площади крестьянскаго землавладѣнія, то она, благодаря возможности крестьянамъ съ помощью найма, скопщины и проч., имѣть посѣвную землю въ сосѣднихъ владѣльческихъ имѣніяхъ на цѣлинахъ или болѣе твердыхъ перелогахъ и во всякомъ случаѣ на лучшаго рода земляхъ, ограничивалась $^1/_3$ и не выходила болѣе половины всей удобной площади, и такимъ образомъ практиковалась толочная система пользованія землею, причемъ продолжительная толока замѣняла до нѣкоторой степени залоги землевладѣльцевъ. По мѣрѣ вздорожанія арендныхъ цѣнъ на земли, съ расширеніемъ запашекъ, посѣвная площадь крестьянскаго землевладѣнія стала быстро возрастать и въ настоящее время достигла почти 75%, такъ что прежняго вида толочная система у нихъ уже не существуетъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство въ связи съ тѣмъ фактомъ, что земли помѣстнаго землевладѣнія, перешедшія за послѣднее время въ руки крестьянъ и нѣмцевъ-колонистовъ на правахъ собственности, эксплоатируются въ размѣрѣ 70—80%, а на правахъ аренды - отъ 50 до 80%, нужно предположить, что оффиціальная цифра посѣвной площади губерніи въ 45% имѣетъ только относительное значеніе, такъ какъ въ дѣйствительности она значительно больше и едва ли не достигаетъ 65—75% всей удобной для хлѣбопашества земли. На это указываетъ, съ одной стороны, нужда крестьянскаго населенія въ пастбищахъ и относительно высокая цѣна за попасы, а равно и удостовѣреніе мѣстныхъ земскихъ управъ въ томъ, что въ

большинствѣ у крестьянъ безсистемное хозяйство, съ посѣвомъ изъ года въ годъ всей земли, причемъ величина толокъ сведена до возможнаго минимума и рѣдко достигаетъ $^1/_3$ всей имѣющейся у нихъ земли, съ другой—развивающаяся у землевладѣльцевъ сдача въ аренду своихъ земель съ правомъ ежегодной распашки $^2/_3$, а въ иныхъ случаяхъ—даже съ правомъ распашки всей удобной земли; съ третьей—неправильной регистраціей при собираніи статистическихъ свѣдѣній о посѣвѣ хлѣбовъ, причемъ крестьяне сплошь и рядомъ умалчиваютъ о посѣвѣ на арендуемыхъ ими земляхъ у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, а землевладѣльцы не даютъ свѣдѣній о находящихся на ихъ земляхъ арендаторскихъ посѣвахъ

Такимъ образомъ, полевая запашка не только достигла, но и въ значительной мѣрѣ перешла высшіе нормальные для переложныхъ хозяйствъ предѣлы, принимаемые обыкновенно, смотря по качеству почвы, въ $^1/_4$—$^1/_3$, за которыми, при обычномъ способѣ возстановленія производительныхъ силъ почвы запусканіемъ въ перелогъ, какъ указываютъ нѣкоторыя подмѣченныя многолѣтнею практикою наблюденія, можно ожидать болѣе или менѣе замѣтнаго прямого пониженія плодородія на черноземахъ посредственнаго и даже высокаго качества.

Но, тѣмъ не менѣе, въ массѣ сельскіе хозяева продолжаютъ практиковать тѣ пріемы и примѣнять тѣ практическія познанія, которыя выработаны именно при этихъ системахъ хозяйства, вслѣдствіе чего средняя урожайность падаетъ и не можетъ окупить издержекъ производства даже и при среднихъ цѣнахъ на хлѣба. Такъ, напримѣръ, средняя урожайность главнѣйшаго хлѣба—пшеницы равняется 35 пудамъ, а это такая урожайность, которая при цѣнѣ 75 коп. за пудъ только что окупаетъ издержки производства и не даетъ предпринимателю прибыли, а если она получается хозяевами, употребляющими личный трудъ, то за счетъ низкой оцѣнки труда, что въ концѣ концовъ тоже ведетъ къ оскудѣнію.

Такое заключеніе подтверждается и нижеслѣдующими сообщеніями уѣздныхъ земскихъ управъ въ ихъ отчетахъ за 1896 годъ.

По сообщенію Екатеринославской уѣздной земской управы, „въ уѣздѣ обработка земель велась въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ и нѣмцевъ-колонистовъ по системѣ двухпольной и трехпольной, у крестьянъ, имѣющихъ полный надѣлъ—переложная, а у малоземельныхъ посѣвы производились безъ всякой системы".

По сообщенію Верхнеднѣпровской уѣздной земской управы,

„точно засѣваемое количество хлѣбами земли неизвѣстно, такъ какъ хозяева отказываются сообщить въ этомъ отношеніи свѣдѣнія; хлѣбопашество ведется у большинства частныхъ владѣльцевъ по трехпольной и частью, какъ исключеніе, многопольной системѣ, съ травосѣяніемъ, а крестьяне, по недостаточности надѣловъ, почти всю свою землю обращаютъ подъ посѣвы и еще арендуютъ у частныхъ владѣльцевъ".

Стремленіе къ увеличенію распашекъ даже у крестьянскихъ обществъ,—говорится въ отчетѣ Новомосковской уѣздной земской управы,—такъ велико, что нѣкоторыя изъ нихъ буквально опахали себя до плетней усадебъ; не распаханными остались лишь узкіе межники, да дороги, гдѣ и можно видѣть всегда пасущійся скотъ подъ присмотромъ деревенскихъ подростковъ; поля же такъ засорены овсюгомъ и прочей агрикультурной нечистью, что, по мнѣнію управы, недалеко то время, когда при самыхъ благодатныхъ урожаяхъ населеніе рискуетъ остаться безъ хлѣба, благодаря именно этимъ бичамъ хозяйства.

Только что высказанное мнѣніе Новомосковской уѣздной земской управы, судя по полямъ, представляющимся взору сторонняго наблюдателя, и по отзывамъ самихъ хозяевъ, съ значительною долей достовѣрности должно быть высказано и въ отношеніи рѣшительно всѣхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, такъ какъ система хозяйства вездѣ отсутствуетъ, а бурьяны, напротивъ, всѣмъ присущи, но съ тою лишь разницею, что на однихъ поляхъ преобладаетъ овсюгъ, а въ другихъ—будяки, сипяки, березка, курай, горчакъ, пырей и чаполочь.

При такомъ огромномъ ростѣ запашки обычный строй мѣстнаго полеводства, а съ послѣднимъ—и всего хозяйства, повсемѣстно представляетъ рѣзкіе признаки крайней,—исключительной, можно сказать, односторонности. Слабое развитіе въ краѣ техническихъ производствъ по переработкѣ продуктовъ земледѣлія, полное почти отсутствіе такихъ производствъ въ самыхъ хозяйствахъ и въ значительной мѣрѣ обусловливаемая имъ затруднительность развитія продуктивнаго скотоводства,—болѣе интенсивнаго и выгоднаго, чѣмъ степное, дѣлающееся все болѣе и болѣе фактически невозможнымъ; трудность, а часто и ненадежность многихъ культуръ при характерныхъ условіяхъ степного климата; сравнительная необезпеченность хозяйствъ въ отношеніи рабочихъ рукъ,—всѣ такія и многія другія подобнаго рода причины въ большинствѣ случаевъ приводятъ къ тому, что производство немногихъ колосовыхъ хлѣбовъ, если не считать льна, посѣвы котораго въ послѣднее время повсемѣстно

сильно сокращаются (а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ и совершенно уже заброшены), по мѣрѣ уменьшенія площади твердыхъ перелоговъ и залежей,—является, говоря вообще, единственной доходной статьей огромнаго большинства не только мелкихъ, но и болѣе крупныхъ хозяйствъ. Что касается овцеводства, то при годовой стоимости земли, хотя бы только по 4—6 руб., оно едва ли можетъ въ достаточной мѣрѣ окупать стоимость своего содержанія, съѣдая, такъ сказать, самаго себя.

Въ общемъ совершается серьезный, въ полномъ смыслѣ историческій переворотъ. Глубокія послѣдствія пока еще невозможно представить себѣ въ полной ясности, но, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что прежнее переложное хозяйство, рѣшительно потерявъ уже экономическую почву въ степномъ скотоводствѣ, не дойдя при томъ еще до какихъ либо болѣе интенсивныхъ формъ этой отрасли и энергично развивая въ вышеупомянутомъ направленіи одно полеводство, быстро разлагается, и пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе чисто зерновой характеръ.

Такой ходъ дѣлъ создаетъ, однако, массу новыхъ затрудненій, считаться и бороться съ которыми на практикѣ далеко не легко. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что, по мѣрѣ сосредоточенія основного интереса на производствѣ зерна, приходится становиться все въ болѣе и болѣе тѣсную зависимость отъ такихъ обстоятельствъ, какъ крайняя неустойчивость, а въ послѣднее время и хронически-упорное пониженіе цѣнъ на главнѣйшіе продажные продукты, постоянно при томъ считаясь съ различными, часто весьма серьезными, затрудненіями, съ которыми, по нѣкоторымъ условіямъ хлѣбной торговли, сопряженъ сбытъ этихъ продуктовъ.

Сельскохозяйственный нашъ кризисъ, собственно говоря, обусловливается не однимъ перепроизводствомъ хлѣбныхъ продуктовъ, такъ какъ изобильныхъ урожаевъ и не было, а съ одной стороны такимъ небывалымъ и міровымъ событіемъ, каковымъ явилось запрещеніе нашего экспорта, а съ другой—сильнѣйшею конкурренціею Соединенныхъ Штатовъ, Аргентины, Австраліи и другихъ хлѣбопроизводящихъ странъ, воспользовавшихся случаемъ запрещенія, выдвинувшихъ сразу на склады рынковъ массу хлѣбовъ и занявшихъ на нихъ болѣе твердое положеніе.

Въ виду того, что вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ за границу для хозяевъ Екатеринославской губерніи также необходимъ, какъ необходимъ онъ для хозяевъ многихъ районовъ нашего отечества, считаемъ умѣстнымъ здѣсь обрисовать въ краткихъ словахъ то

положеніе, въ которомъ находится самый главный нашъ конкуррентъ по хлѣбопроизводительности и на хлѣбномъ рынкѣ.

Положеніе с.-хозяйственной промышленности въ Соединенныхъ С.-А Штатахъ, по отчету министра земледѣлія за 1895 годъ, представленнаго конгрессу, представляется въ слѣдующемъ видѣ

Число отдѣльныхъ хозяйствъ-фермъ простиралось до 4565000, стоимостью въ 25909 мил. руб.; на каждое хозяйство, въ среднемъ, приходилось 45 дес., стоимостью въ 6000 руб.; каждое отдѣльное хозяйство, состоящее изъ 6 душъ, включая и рабочихъ, затрачивая около 2500 руб. на покупку платья, фабрикатовъ, домашнихъ животныхъ, инвентаря и проч., съ достаточнымъ комфортомъ живетъ и часть продуктовъ отправляетъ на рынокъ. Сельское населеніе составляетъ 42%, оно кормитъ 58% городского населенія; всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства было вывезено на внѣшніе рынки на 553 мил. долларовъ; общая посѣвная площадь равнялась 130 мил. десятинъ, что при 65 милліонномъ населеніи Штатовъ сотавляетъ на душу около 2 десятинъ и при высокой производительности 1 десятины вполнѣ хватаетъ продуктовъ земледѣлія для прокормленія одного человѣка. Само собой разумѣется - говоритъ отчетъ,—что земледѣліе Штатовъ нуждается во внѣшнихъ рынкахъ и можетъ бороться за свое существованіе только съ помощью знанія; земледѣліе стало почти ученой професcіей. Разныхъ брошюръ по сельскому хозяйству было разослано департаментомъ по вѣсу только болѣе 36000 пудовъ и до 4 мил. публикацій, бюллетеней и проч. Затѣмъ, въ концѣ отчета говорится: департаментъ земледѣлія большую половину своихъ средствъ тратитъ на приложеніе науки къ сельскому хозяйству и на распространеніе среди населенія культуры, слѣдуя постановленію конгресса отъ 15 мая 1862 года, давшему начало существованію департамента.

Мы не приводимъ ни затратъ по садоводству, ни по опытнымъ станціямъ и проч., и проч., но приведеннаго достаточно, чтобы спросить: гдѣ же подобное у насъ имѣется?

У нашей главной массы хозяевъ-крестьянъ съ одного надѣла едва хватаетъ на прокормленіе; ни о какомъ подобіи американскаго комфорта не можетъ быть и рѣчи; для двойного только увеличенія надѣла—да и то не имѣется средствъ; 80% крестьянскаго населенія не грамотно. Слѣдовательно, чтобы конкуррировать съ такимъ противникомъ, какъ американскій фермеръ, и многимъ изъ нашихъ образованныхъ хозяевъ придется обратиться къ помощи сельско-хозяйственной науки, не говоря уже о крестьянахъ, для абсолютнаго

большинства которыхъ и самое средство къ образованію—грамота оказывается недостижимою роскошью, благодаря крайней малочисленности школъ.

Но, кромѣ внѣшнихъ причинъ, въ самомъ хозяйствѣ, выходящемъ на новый путь, обостряются многія старыя и нарождаются новыя внутреннія, такъ сказать, затрудненія. Въ степи, съ ея скуднымъ запасомъ почвенныхъ водъ, съ обычными бездождіями, съ особенно губительными вѣтрами, безснѣжіемъ и непостоянствомъ зимъ, полеводство вообще не особенно надежно, и, понятно, чѣмъ болѣе разростается оно въ ширину, ограничиваясь при томъ какими-нибудь тремя—четырьмя тождественными почти по своему характеру злаками, тѣмъ болѣе и болѣе чувствительно отражаются на немъ и на всемъ хозяйствѣ колебанія въ условіяхъ погоды, всякое движеніе барометра. При обычной бѣдности степей луговыми угодіями, при постоянномъ сокращеніи площади залежей и перелоговъ, идущихъ въ распашку, при низкой и крайне непостоянной естественной производительности ихъ, не превышающей, въ среднемъ, 50—60 пуд., и при возрастающей ихъ дороговизнѣ, количество кормовыхъ средствъ въ хозяйствахъ быстро уменьшается, обезпеченность кормовыми запасами хронически ослабѣваетъ, стоимость производства кормовъ увеличивается. Волъ, отъ котораго требуется все больше и больше мускульнаго напряженія для разрастающейся работы въ полѣ, имѣетъ все меньше и меньше пастбища, все худшаго и худшаго качества, получаетъ все меньше и меньше сѣна и все больше соломы; остальной скотъ, какой еще есть,—въ такомъ же положеніи. При недородѣ же на степяхъ скотъ буквально голодаетъ; зимою овцы гибнутъ, нерѣдко въ большомъ количествѣ; такіе факты, повторяющіеся все чаще и чаще, далеко не представляютъ явленій исключительныхъ. Въ результатѣ—рабочій скотъ постепенно ослабѣваетъ, продуктивный хронически ухудшается; приходится встрѣчать серьезныя затрудненія въ подыскавіи хорошаго производителя: типъ скота, сложившійся на привольѣ степей, постепенно утрачивается на соломѣ и половѣ.

Такимъ образомъ, если соединить всѣ изложенныя, претерпѣваемыя нашимъ сельскимъ хозяйствомъ невзгоды, то и будетъ вполнѣ понятно, почему нашъ земледѣлецъ не въ состояніи воспользоваться урожаемъ въ той степени, какую слѣдовало бы ожидать отъ природныхъ богатствъ почвы.

Говоря о положеніи сельскаго хозяйства въ степи, нельзя обойти молчаніемъ хозяйствъ нѣмецкихъ колоній, въ которыхъ хозяйство находится въ совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ у нашихъ крестьянъ. Колонистамъ, при переселеніи ихъ въ Россію, дано было по 60—

65 десятинъ. Получивши такое громадное пространство земли и значительныя денежныя субсидіи на первоначальное обзаведеніе, освобожденные отъ всевозможныхъ видовъ податей и повинностей, эти колонисты, конечно, могли свободно начать хозяйство на своихъ надѣлахъ и поставить его лучше, чѣмъ русскій земледѣлецъ, на своемъ маленькомъ надѣлѣ въ 3—6 десятинъ. Кромѣ того, колонисты при своемъ водвореніи выговорили себѣ особыя земельныя права, способы страхованія имущества, учреждены кассы и другія льготы, которыя послужили лучшими средствами для поднятія ихъ благосостоянія. Немудрено, что при большомъ надѣлѣ въ степи, при совершенно дѣвственной почвѣ, изъ которой они могли извлекать громадные урожаи, при особыхъ заботахъ правительства о колоніяхъ, благосостояніе колонистовъ скоро достигло высокой степени, и они могли уже затѣмъ улучшить культуру степей.

Въ общемъ, колонисты совершили много въ смыслѣ культуры степи: они выработали наилучшій степной сѣвооборотъ, показали, какъ надо въ степи обрабатывать почву, доказали возможность удобренія и облѣсенія степи... но остались обособленными, не передали своихъ знаній окружающему ихъ степному населенію, т. е. не совершили той задачи, которую имѣлъ въ виду законодатель, когда разрѣшилъ имъ поселеніе въ степи и далъ имъ обширные надѣлы.

Между тѣмъ, въ исторіи южно-русскаго хозяйства мы видимъ примѣры высокаго развитія культуры и благосостоянія и среди русскихъ поселенцевъ, когда они были поставлены въ условія, сходныя съ тѣми, которыми пользовались иностранные колонисты. Въ Кубанской области русскіе поселенцы, получившіе надѣлы по 30 десятинъ, поставили свое хозяйство не хуже нашихъ колонистовъ, хотя тамъ, какъ извѣстно, до послѣдняго времени не было иностранныхъ колоній.

Въ настоящее время въ нашей губерніи и колонисты послѣдовали всеобщему стремленію къ усиленію производства зерновыхъ хлѣбовъ; пріемы же культуры, за немногими исключеніями, у нихъ остались безъ измѣненій и мало соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ степного хозяйства.

Обрисовавъ положеніе сельскаго хозяйства Екатеринославской губерніи, перейдемъ къ разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ о томъ, въ какой степени расширилось степное полеводство, въ ущербъ луговодству и скотоводству. Объ этомъ можно судить на основаніи нижеприведенныхъ цифръ, взятыхъ нами изъ отчетовъ Губернскаго Статистическаго Комитета и губернскаго земства.

По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, въ 1867 году было слѣдующее распредѣленіе земель по различнымъ угодіямъ: *)

	Количество земли.	
Подъ поселеніемъ	36854 дес.	761 кв. саж.
Пашни	1238528 „	1200 „ „
Сѣнокосу	4081716 „	949 „ „
Лѣсу	100709 „	1078 „ „
Неудобной земли	554026 „	812 „ „
Всего по губ. .	6011835 десятинъ.	

Изъ этой таблицы видно, что сѣнокосы въ то время занимали почти въ четыре раза больше пространства земли, чѣмъ пахатныя поля. Спустя 20 лѣтъ, посѣвная площадь уже удвоилась и, ежегодно расширяясь, въ 1894 году достигла 45% всего пространства. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ свѣдѣній о распредѣленіи земель по угодіямъ ни за одинъ годъ, кромѣ приведенныхъ за 1867 годъ, такъ что приходится брать для сравненія только посѣвную площадь. Изъ общаго по губерніи количества 5527802 десятинъ удобной земли было засѣяно:

въ 1887 году	2366875 десят.
„ 1894 „	2618497 „
„ 1897 „	2461177 „

Обращаясь затѣмъ къ общимъ результатамъ сельскохозяйственной промышленности, мы приведемъ цифровыя данныя количества посѣва и сбора хлѣбовъ за всѣ годы, за которые имѣются въ Статистическомъ Комитетѣ матеріалы.

		Посѣяно четверт.	Собрано четверт.	Урожай самъ.
1881 годъ:	озимыхъ.	Свѣдѣній нѣтъ	.	5
	яровыхъ.			
	картофеля	—	—	$4^1/_2$
1882 годъ:	озимыхъ.	275305	697830	3
	яровыхъ.	754515	2190636	$3^1/_2$
	картофеля	121394	523015	5

*) Къ территоріи Екатеринославской губерніи въ 1867 году принадлежалъ также Ростовскій уѣздъ съ Таганрогскимъ градоначальствомъ (представлявшій площадь въ 396631 десятину), который въ 1887 году присоединенъ къ области войска Донского.

			Посѣяно четверт.	Собрано четверт.	Урожай сам.
1883 годъ:	озимыхъ		281619	860278	3,2
	яровыхъ		868505	2716807	3
	картофеля		137411½	417773½	3
1884 годъ:	озимыхъ		303677	874024	3¼
	яровыхъ		806397	3427730	5
	картофеля		133620	585367	5¾
1885 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса.	1436537	2391983	1,7
	картофеля		183362	384744	2,8
1886 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса.	1593249	8312048	5,2
	картофеля		186338	799191	4,3
1887 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса.	1458448	9653432	6¼
	картофеля		173286	763850	4
1888 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса.	1454517	11964648	8⅜
	картофеля		180406	988646	4¾
1889 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы ячменя, овса, гречихи, проса, кукурузы, и льна.	1607197	3335170	1¾ (кромѣ кукурузы —14,6)
	картофеля		179765	268509	1½
1890 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса, гречихи, проса, кукурузы и льна.	1797229	5171113	3⅓ (кр. кук. 14,4 и греч.—0,6)
	картофеля		169420	338687	2,1
1891 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса, гречихи, проса, кукурузы и льна.	1624426	7419453	5⅘ (кромѣ кукурузы —20.⅘)
	картофеля		172325	192426	1⅖

			Посѣяно пудовъ.	Собрано пудовъ.	Урожай самъ
1892 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса, гречихи, проса, кукурузы и льна.	1700521	11447409	$5^1/_2$ (кр. кук. $8^3/_4$ и прос. —24,19).
	картофеля		188532	1160707	$5^3/_4$
1893 годъ:	озимыхъ яровыхъ	ржи, пшеницы, ячменя, овса, гречихи, проса, кукурузы и льна.	1797105	16436841	$9^1/_6$
	картофеля		190644	1247983	$6^1/_2$
1894 годъ:	озимыхъ		218831	1259285	$5^3/_4$ (кромѣ кук 34, проса 13)
	яровыхъ		1402260	10000011	
	картофеля		172798	1287875	9
			Пудовъ.	Пудовъ.	
1895 годъ:	озимыхъ		1749850	10226902	5,7
	яровыхъ		11634143	68197111	6.5 (кромѣ кук. 39,1)
	картофеля		2710191	12067098	4,5
1896 годъ:	озимыхъ		1767797	8609020	4,3
	яровыхъ		12037332	80949596	6,3 (кромѣ кук. 57,7 и проса—17,2)
	картофеля		3098895	18333204	5,9
1897 годъ:	озимыхъ		1766034	9198818	7,3
	яровыхъ		12984062	80852388	6,5 (кромѣ проса—15,6 кук.—49,0, чечев.—35,8)
	картофеля		3704594	18697138	5,0
1898 годъ:	озимыхъ		1834851	12988584	7,3
	яровыхъ		14192058	117588763	7,9 (кромѣ проса—22,3 и кук.—51,6)
	картофеля		3544663	18915296	5,3

Изъ сравненія приведенныхъ данныхъ видимъ, что если считать въ среднемъ по 8 пуд въ четверти озимаго хлѣба и по 6 пуд. въ четверти яровыхъ, культура первыхъ почти не измѣнилась, посѣвы же вторыхъ увеличились приблизительно въ 4 раза, такъ что расширеніе посѣвной площади произошло на счетъ ярового хлѣба.

Гораздо труднѣе выяснить, какіе виды озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ преобладали въ прежнее время въ степныхъ хозяйствахъ, такъ какъ оффиціальныхъ данныхъ по этому вопросу не имѣется; изъ отчетовъ же за послѣднее десятилѣтіе, съ 1887 по 1897 г., видно, что первенствующее положеніе на поляхъ по всей губерніи теперь занимаетъ пшеница (около 43%), за нею слѣдуетъ ячмень (до 31%), затѣмъ картофель (до 18%), овесъ (5%), рожь (2%), просо (1%), кукуруза (1%) и т. д.

По отчетамъ Губ. Стат. Комитета за 1888 и 1894 гг., посѣвы и урожаи главнѣйшихъ земледѣльческихъ продуктовъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

	ПОСѢЯНО.					СОБРАНО.					СТЕПЕНЬ УРОЖАЯ.				
	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя	Овса.	Картофеля.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя	Овса.	Картофеля.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Картофеля
	Ч	Е	Т	В	Е	Р	Т	Е	Й.						
Въ 1885 году	307688	631918	359921	130710	183362	661270	1022104	595119	113490	384744	2,3	1,4	1,4	0	2,8
Въ 1890 „	366921	600824	381598	93522	169420	1227126	1930221	1492172	380244	362687	3,4	3,1	3,9	4,1	2,1
		П		У	Д		О	В	Ъ						
Въ 1895 „	1511983	6746223	4150218	762635	2710191	8935431	34622398	27857130	4695542	12067096	5,9	5,4	6,7	6,1	4,5
Въ 1898 „	1560125	7921885	4919080	885704	3544663	10994458	59230393	42779467	6908790	18915296	7,5	7,5	8,7	7,8	5,3

Важную отрасль въ степныхъ хозяйствахъ занимаетъ послѣ главныхъ хлѣбовъ культура проса и льна, посѣвы которыхъ все болѣе и болѣе расширяются.

	Посѣяно.	Собрано.	Урожай самъ.
Въ 1890 году:			
	Четвертей.		
Проса	20993	70849	3,6
Льна	13043	31080	2,0
Въ 1895 году:			
	Пудовъ.		
Проса	121230	1154078	9,9
Льна	96893	1584926	16½
Въ 1898 году:			
Проса	128146	2859134	22,3
Льна	353034	4818288	13,6

Съ 1890 года въ числѣ другихъ второстепенныхъ хлѣбовъ появляется кукуруза, воздѣлываніе которой къ 1898 году значительно расширилось, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Посѣяно.	Собрано.	Урожай самъ.
	Четвертей.		
Въ 1890 году	1332	39782	14,4
	Пудовъ.		
Въ 1895 „	19838	773159	39,1
Въ 1898 „	38820	2001951	51,6

О степени развитія хлѣбопашества въ степи къ концу послѣдняго десятилѣтія можно судить по слѣдующимъ даннымъ о количествѣ посѣвовъ и получаемыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ Екатеринославской губерніи за 1898 годъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Озимый. Рожь. посѣяно. пудовъ.	Озимый. Рожь. собрано. пудовъ.	Озимый. Рожь. Урожай самъ.	Озимый. Пшеница. посѣяно. пудовъ.	Озимый. Пшеница. собрано. пудовъ.	Озимый. Пшеница. Урожай самъ.
1. Екатеринославскій:						
Крестьянск. надѣл.	179374	1351708	7,5	179	1117	6,2
Владѣльческихъ	1 2712	1024293	9,1	11037	77938	7,1
Итого	292086	2376001	8,1	11216	79055	7,0
2. Александровскій:						
Крестьянск. надѣл.	114101	699567	6,1	11828	60872	5,1
Владѣльческихъ	102925	890943	8,7	79208	674938	8,5
Итого	217026	1590510	7,3	91036	735810	8,1
3. Бахмутскій:						
Крестьянск. надѣл.	45306	264755	5,8	7349	33741	4,6
Владѣльческихъ	82150	587498	7,1	82745	585497	7,1
Итого	127456	852253	6,7	90094	619238	6,9
4. Верхнеднѣпровскій:						
Крестьянск. надѣл.	132182	708769	5,4	414	1977	4,8
Владѣльческихъ	68226	540123	7,9	37774	307747	8,1
Итого	200408	1248892	6,2	38186	309724	8,1
5. Маріупольскій:						
Крестьянск. надѣл.	37013	158625	4,3	15208	80887	5,3
Владѣльческихъ	8314	44253	5,3	8784	35258	4,0
Итого	45327	202878	4,5	23992	116145	4,8
6. Новомосковскій:						
Крестьянск. надѣл.	190595	1082925	5,7	32	192	6,0
Владѣльческихъ	70075	426011	6,7	8405	66460	7,9
Итого	260670	1508936	5,8	8437	66652	7,9
7. Павлоградскій:						
Крестьянск. надѣл.	146458	1016594	6,9	1532	10619	6,9
Владѣльческихъ	117599	1030722	8,8	27974	253220	9,1
Итого	264057	2047316	7,8	29506	263839	8,9
8. Славяносербскій:						
Крестьянск. надѣл.	64227	398204	6,2	1306	10098	7,7
Владѣльческимъ	58826	474120	8,1	10998	88913	8,1
Итого	12.053	872324	7,1	12304	99011	8,0
Въ губерніи. Крестьянск. надѣл.	909256	568 147	6,2	37848	199508	5,5
Въ губерніи. Владѣльческихъ	620827	5017963	8,1	266925	2089971	7,8
ВСЕГО въ губерніи	1530083	10699110	7,0	304773	2289474	7,5

Я р о в о й.											
Рожь.			Пшеница.			Овесъ.			Ячмень.		
посѣяно.	собрано	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.
пудовъ			пудовъ.			пудовъ.			пудовъ.		
—	—	—	506495	3754493	7,4	39648	353115	8,9	211612	2047860	9,7
17760	157250	8,8	511069	4631071	9,1	53434	642784	12,0	335210	4171507	11,6
17760	157250	8,8	1017564	8385564	8,2	93082	995899	10,7	546822	62.9567	11,4
72	362	5,1	771485	4330268	5,6	31347	258614	8,3	549977	4586100	8,3
9770	78660	8,1	708364	5274584	7,4	84580	706061	8,5	380346	3797779	10,0
9842	79022	8,0	1479849	9604852	6,5	115927	964675	8,3	930323	8383879	9,0
17	111	6,7	488604	3556396	7,3	80045	495277	6,2	386580	3615660	9,4
423	2516	6,0	378134	2802643	7,4	105563	748257	7,1	239292	1953045	8,2
440	2627	6,0	866738	6359039	7,3	185608	1243534	6,7	625872	5568705	8,9
1910	11976	6,3	527090	4367313	8,3	38392	315863	8,2	123387	966532	7,8
1437	10475	7,3	346091	3560540	10,3	44350	438278	9,9	68956	74.042	10,8
3347	22451	6,7	873181	7927853	9,1	82742	754141	9,1	192343	1711574	8,9
2615	13820	5,3	1080229	6203131	5,7	42539	253998	6,0	1079432	7222670	6,7
—	—	—	150528	928973	6,2	9926	74870	7,5	119301	1053548	8,8
2615	13820	5,3	1230757	7132104	5,8	52465	328868	6,3	1198733	8276218	6,9
524	2630	5,0	536382	4058890	7,6	34762	213148	6,1	306447	2350824	7,7
2263	15350	6,8	344182	3187650	9,3	50321	354342	7,0	118769	1024807	8,6
2787	17980	6,5	880564	7246540	8,2	85083	567490	6,7	425216	3375631	7,9
32	257	8,0	526401	3448808	6,6	40527	219564	5,4	348840	2588760	7,4
211	1897	9,0	379112	3849852	10,2	127275	968987	7,6	367022	3976911	10,8
243	2154	8,9	905513	7298160	8,1	167802	1188551	7,1	715862	6565671	9,1
—	—	—	207290	1674511	8,1	45274	351578	7,8	188722	1726553	9,1
8	44	5,5	155656	1312296	8,4	57721	513454	8,9	95187	951869	10,0
8	44	5,5	362946	2986807	8,2	102995	865032	8,4	283909	2678422	9,4
5170	29156	5,6	4643976	31393310	6,8	352534	2461157	7,0	3194997	25104959	7,9
31872	266192	8,4	2973136	25547609	8,6	533170	4447033	8,3	1724083	17674508	10,3
37042	295348	8,0	7617112	56940919	7,5	885704	6908190	7,8	4919080	42779467	8,7

Наименованіе уѣздовъ.	Я	Р	О	В	Ы	Я
	Полба.			Гречиха.		
	посѣяно.	собрано.	Урожай сам.	посѣяно.	собрано.	Урожай сам.
	пудовъ.			пудовъ.		
1. Екатеринославскій:						
Крестьянск. надѣл.	—	—	—	1091	5625	5,1
Владѣльческихъ	80	900	11,3	276	3312	12,0
Итого	80	900	11,3	1367	8937	6,5
2. Александровскій:						
Крестьянск. надѣл.	42	300	7,1	245	1373	5,6
Владѣльческихъ	7	[illegible]6	9,4	5093	40849	8,0
Итого	49	366	7,5	5338	42222	7,9
3. Бахмутскій:						
Крестьянск. надѣл.	2139	17577	8,2	558	2691	4,8
Владѣльческихъ	—	—	—	1499	6833	4,6
Итого	2139	17577	8,2	2057	9524	4,6
4. Верхнеднѣпровскій:						
Крестьянск. надѣл.	—	—	—	12377	70406	5,7
Владѣльческихъ	360	3960	11,0	2449	14460	5,8
Итого	360	3960	11,0	14826	84866	5,7
5. Маріупольскій:						
Крестьянск. надѣл.	—	—	—	240	960	4,0
Владѣльческихъ	—	—	—	99	659	6,7
Итого	—	—	—	339	1619	4,8
6. Новомосковскій:						
Крестьянск. надѣл.	—	—	—	1586	11476	7,2
Владѣльческихъ	151	1229	8,1	2626	11312	4,3
Итого	151	1229	8,1	4212	22788	5,4
7. Павлоградскій:						
Крестьянск. надѣл.	161	1093	6,8	1296	7320	5,6
Владѣльческихъ	281	2100	7,5	1500	10844	7,2
Итого	442	3193	7,2	2796	18164	6,5
8. Славяносербскій:						
Крестьянск. надѣл.	—	—	—	543	3220	5,9
Владѣльческихъ	—	—	—	197	1841	9,3
Итого	—	—	—	740	5061	6,8
Въ губерніи: Крестьянск. надѣл.	2342	18970	8,1	17936	103071	5,8
Въ губерніи: Владѣльческихъ	879	8255	9,4	13739	90110	6,6
ВСЕГО въ губерніи	3221	27225	8,5	31675	193181	6,1

О		В		О		Й.		
Просо.			Кукуруза.			Горохъ.		
посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.
пудовъ.			пудовъ.			пудовъ		
6567	149602	22,8	2023	168600	83,3	1480	9287	6,3
7053	211917	30,0	3820	328486	86,0	148	800	5,4
13620	361519	26,5	5843	497086	85,1	1628	10087	6,2
8287	173686	21,0	5334	229060	42,9	1376	10145	7,4
8205	236764	28,9	9244	509148	55,1	701	61 5	8,7
16492	410450	24,8	14578	738208	50,6	2077	16270	7,8
10122	219176	21,7	99	3040	30,7	2058	19311	9,4
7209	136971	19,0	2317	119263	51,5	578	5404	9,3
17331	356147	20,5	2416	122303	50,6	2636	24715	9,4
8563	176388	20,6	191	7180	37,6	3998	26037	6,5
5966	158855	26,6	782	22874	29,3	1045	7879	7,5
14529	335243	23,1	973	30054	30,9	5043	33916	6,7
6227	160407	25 8	5971	399075	66,8	1986	20820	10,5
732	22875	31,3	1350	85025	63,0	337	4080	12,1
6959	183282	26,3	7321	484100	66,1	2323	24900	10,7
15330	273203	17,8	972	29241	30,1	2568	21411	8,3
7268	167153	23,0	1091	51634	47,3	644	5079	7,9
22598	440356	19,0	2063	80875	39,2	3212	26490	8,2
13775	228475	16,6	185	6599	35,7	2064	17618	8,5
15956	394609	24.7	5103	30051	5,9	1337	16178	12,1
29731	623084	21,0	5288	36650	6,9	3401	33796	9,9
2880	55088	19,1	8	300	37,5	1716	11183	6,5
4006	93965	23,5	330	12375	37 5	365	2601	7,1
'6886	149053	21,6	338	12675	37,5	2081	13784	6,6
71751	1436025	20,0	14783	843095	57,0	17246	135812	7,9
56395	1423109	25,2	24037	1158656	48,2	5155	48146	9,3
128146	2859134	22,3	38820	2001951	51,6	22401	183958	8,2

Наименованіе уѣздовъ.	Я					Р
	Чечевица.			Бобы.		
	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.
	пудовъ.			пудовъ.		
1. Екатеринославскій:						
Крестьянск. надѣл.	1936	12138	6,3	104	558	5,4
Владѣльческихъ	413	4138	10,0	20	174	8,7
Итого	2349	16276	6,9	124	732	5,9
2. Александровскій:						
Крестьянск. надѣл.	1939	14332	7,4	825	7338	8,9
Владѣльческихъ	1344	11497	8,6	192	1272	6,6
Итого	3283	25829	7,9	1017	8610	8,5
3 Бахмутскій:						
Крестьянск. надѣл.	2380	19527	8,2	87	809	9,3
Владѣльческихъ	464	3280	7,1	182	1637	9,0
Итого	2844	22807	8,0	269	2446	9,1
4. Верхнеднѣпровскій:						
Крестьянск. надѣл.	3429	25744	7,5	448	3654	8,2
Владѣльческихъ	1649	10773	6,5	45	309	6,9
Итого	5078	36517	7,2	493	3963	8,0
5. Маріупольскій:						
Крестьянск. надѣл.	1292	10640	8,2	832	6247	7,5
Владѣльческихъ	352	2640	7,5	98	789	8,1
Итого	1644	13280	8,1	930	7036	7,6
6. Новомосковскій:						
Крестьянск. надѣл.	2624	26784	10,2	259	2113	8,2
Владѣльческихъ	904	5435	6,0	46	557	12,1
Итого	3528	32219	9,1	305	2670	8,7
7. Павлоградскій:						
Крестьянск. надѣл.	2987	25742	8,6	296	2956	10,0
Владѣльческихъ	873	7119	8,2	36	432	12,0
Итого	3860	32861	8,5	332	3388	10,2
8. Славяносербскій:						
Крестьянск. надѣл.	1845	17663	9,6	31	250	8,1
Владѣльческихъ	749	4291	5,7	7	58	8,3
Итого	2594	21954	8,5	38	308	8,1
Въ губерніи: Крестьянск. надѣл.	18432	152570	8,3	2882	23925	8,3
Въ губерніи: Владѣльческихъ	6748	49173	7,3	626	5228	8,4
ВСЕГО въ губерніи	25180	201743	8,0	3508	29153	8,3

О В О Й.

Картофель.			Ленъ.			Конопля.		
посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.	посѣяно.	собрано.	Урожай самъ.
пудовъ.			пудовъ.			пудовъ.		
271117	1356993	5,0	8239	143873	17,5	6712	15385	2,3
59284	367727	6,2	16312	269782	16,5	451	2303	5,1
330401	1724720	5,2	24551	413655	16,8	7163	17688	2,5
412792	2313736	5,6	19848	231327	11,7	17075	67964	4,0
92186	569391	6,2	43235	611947	14,2	1025	4673	4,6
504978	2883127	5,7	63083	843274	13,4	18100	72637	4,0
347736	1607688	4,6	23101	236228	10,2	17150	34794	2,0
51280	321278	6,3	67575	757808	11,2	2316	9291	4,0
399016	1928966	4,8	90676	994036	11,0	19466	44085	2,3
351423	1717751	4,9	6279	103704	16,5	23903	53239	2,2
36444	282390	7,7	17230	274358	15,9	1905	7440	3,9
387867	2000141	5,2	23509	378062	16,1	25808	60679	2,4
425362	2541918	6,0	29865	315374	10,6	5281	16129	3,1
27059	143718	5,3	6445	95386	14,8	289	1020	3,5
452421	2685636	5,9	36310	410760	11,3	5570	17149	3,1
575481	2679687	4,7	4132	54120	13,1	17323	38694	2,2
97464	596260	6,1	18345	295424	16,1	4068	11872	2,9
672945	3275947	4,9	22477	349544	15,6	21391	50566	2,4
405104	2015120	5,0	17186	225086	13,1	13703	40716	3,0
176687	1201296	6,8	60491	1055228	17,4	4812	17887	3,7
581791	3216416	5,5	77677	1280314	16,5	18515	58603	3,2
183512	962626	5,2	8351	68355	8,2	7918	22391	2,8
31732	237717	7,5	6400	80288	12,5	3204	6408	2,0
215244	1200343	5,6	14751	148643	10,1	11122	28799	2,6
2972527	15195519	5,1	117001	1378067	11,8	109065	289312	2,7
572136	3719777	6,5	236033	3440221	14,6	18070	60894	3,4
3544663	18915296	5,3	353034	4818288	13,6	127135	350206	2,8

Что касается до величины средней урожайности съ десятины въ пудахъ, то она, согласно отчету Губернской Земской Управы за 189$^{6}/_{7}$ экономическій годъ, представляется по уѣздамъ въ нижеслѣдующемъ видѣ:

Съ десятины получено пудовъ зерна.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Льна.	Овса.	Проса.	Кукурузы.
Въ Екатеринославскомъ уѣз.	30	30	45	25	35	20	80
„ Верхнеднѣпровскомъ .	35	45	55	45	50	45	—
„ Новомосковскомъ. . .	40	25	35	30	30	20	—
„ Александровскомъ . .	35	30	40	35	35	20	60
„ Бахмутскомъ	40	35	45	40	40	40	—
„ Павлоградскомъ . . .	35	30	45	35	30	20	–
„ Маріупольскомъ . . .	25	25	45	30	35	—	—
„ Славяносербскомъ . .	30	35	50	35	45	—	—
Среднее . .	30	31,5	45	33	37,5	27,5	70

По этимъ даннымъ оказывается, что средняя урожайность самаго цѣннаго хлѣба—пшеницы равняется 31,5 пудамъ, а это такая урожайность, которая при цѣнѣ 75—80 коп. за пудъ только что окупаетъ издержки производства и не даетъ предпринимателю прибыли, а если она и получается хозяевами, употребляющими личный трудъ, то за счетъ низкой оцѣнки труда. Очевидно, что сельскохозяйственная промышленность губерніи находится въ полномъ періодѣ кризиса, но не подъ вліяніемъ однихъ только низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ, а вслѣдствіе и другихъ, не менѣе важныхъ причинъ, изъ коихъ невѣжество и темнота массы, въ рукахъ которой, собственно говоря, и находится вся сельскохозяйственная промышленность губерніи, играетъ главную роль

Если бы кризисъ зависѣлъ отъ однихъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ и если, напримѣръ, при цѣнѣ пуда пшеницы въ 75 коп. и при полученіи съ десятины 30—35 пудовъ, хозяйничать убыточно, то самымъ естественнымъ выходомъ должно было бы явиться стремленіе къ полученію средняго урожая въ 50—60 пудовъ съ десятины, при условіи реорганизаціи своего хозяйства согласно съ міровыми экономическими условіями.

Однако, мѣстные сельскіе хозяева, по крайней мѣрѣ крестьтянскіе,

янская масса, такъ не поступали и не поступаютъ по той простой причинѣ, что для этого необходимы познанія, искусство, а ихъ-то въ наличности у нихъ и не имѣется.

Нуждаясь въ сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ, что доказывается цѣлымъ рядомъ прошедшихъ лѣтъ и настоящимъ, хозяева тѣмъ самымъ подвергаютъ себя неминуемо всѣмъ требованіямъ конкурренціи хлѣбопроизводящихъ странъ, вся суть которыхъ сводится именно къ доставленію на рынокъ болѣе доброкачественнаго и болѣе дешеваго продукта, причемъ издержки производства возмещаются полученіемъ большаго количества продукта съ единицы площади и разумной организаціей сельско-хозяйственнаго дѣла, вообще. Если главнѣйшіе наши конкурренты на заграничныхъ рынкахъ, несомнѣнно, въ массѣ болѣе просвѣщенные, несомнѣнно, ведущіе сельское хозяйство при болѣе благопріятныхъ климатическихъ и экономическихъ условіяхъ, признаютъ познанія въ сельскохозяйственномъ искусствѣ единственнымъ орудіемъ побѣды на рынкѣ, то тѣмъ болѣе эти познанія должны быть важны для нашихъ степныхъ хозяевъ, ведущихъ дѣло при худшихъ климатическихъ условіяхъ, къ которымъ приходится приспособляться Такимъ образомъ, вся суть съ кризисомъ сводится къ борьбѣ съ невѣжествомъ массы, и дальнѣйшіе успѣхи сельскаго хозяйства въ степи зависятъ отъ просвѣщенія темной массы хозяевъ, къ чему, кромѣ мѣръ обще-просвѣтительнаго и воспитательнаго характера, по отзывамъ мѣстнаго агрономическаго бюро, должны служить, между прочимъ, нижеслѣдующія мѣропріятія, вліяющія на массу и прямо, и косвенно. Во первыхъ, усиленная популяризація сельско-хозяйственныхъ знаній по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Во вторыхъ—устройство сѣти показательныхъ полей на земляхъ крестьянъ, какъ главной массы хозяевъ, пользуясь имѣющимися у нихъ мѣстами общественныхъ запашекъ, на которыхъ полеводство въ настоящее время ведется самымъ неудовлетворительнымъ образомъ; это можетъ быть осуществлено путемъ премій и поощреній. Наконецъ, къ числу не менѣе существенныхъ факторовъ, служащихъ къ упорядоченію сельско-хозяйственной промышленности, нужно отнести и полнѣйшую реорганизацію въ системѣ сдачи земель въ арендное пользованіе землевладѣльцами крестьянскому населенію, такъ какъ нынѣ практикующаяся форма арендной системы, съ правомъ распашки 75% всей земельной площади и болѣе, безъ перемѣны во весь извѣстный періодъ арендованія толочнаго или сѣнокоснаго клина, воочію оказалась несостоятельною, разорительною для обѣихъ сторонъ,

способствующею одичанію полей и служащею очагомъ распространенія сѣмянъ бурьяновъ, насѣкомыхъ и грибныхъ паразитовъ, каковая реорганизація можетъ быть проведена въ жизнь, конечно, лишь путемъ нравственнаго воздѣйствія лучшихъ земскихъ силъ и путемъ ихъ примѣра.

Въ заключеніе, нельзя не сказать, что возникшіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ промышленные центры представляютъ собою уже и въ настоящее время значительные потребительные пункты продуктовъ мѣстнаго полеводства, огородничества, садоводства, птицеводства и скотоводства и даютъ возможность къ развитію фермерскаго хозяйства, каковыя условія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе разростаются и ставятъ подобныя счастливыя мѣстности, обладающія и большимъ богатствомъ подпочвы, и еще болѣе неисчерпаемымъ богатствомъ самой почвы, въ исключительно счастливыя условія, воспользоваться которыми можетъ препятствовать одно,—это недостатокъ въ массѣ сельскихъ хозяевъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

Животноводство.

Съ расширеніемъ культуры хлѣбныхъ растеній въ степи, сѣнокосы постепенно сокращались и въ послѣднее время занимаютъ въ сравненіи съ прежнимъ очень небольшое пространство.

Какъ видно изъ предыдущаго, въ 1867 году подъ сѣнокосными угодьями числилось около 4080714 десят.; по отчету же Губ. Статист. Комитета за 1897 годъ, подъ сѣнокосами осталось всего 554180 дес. Уменьшеніе же сѣнокосныхъ угодій, въ свою очередь, послужило причиной упадка скотоводства и овцеводства въ степномъ краѣ. Еще до 50-хъ годовъ текущаго столѣтія Екатеринославская губернія, благодаря обширнымъ степнымъ пространствамъ, а отсюда и обилію корма, славилась своимъ скотоводствомъ. Съ приростомъ же населенія, расширеніемъ полевыхъ запашекъ и изъ года въ годъ увеличивающимся требованіемъ на землю, оно уступило первое мѣсто земледѣлію и стало постепенно приходить въ упадокъ. Уменьшеніе пастбищъ и сѣнокосовъ въ особенности сильно отразилось на овцеводствѣ.

О степени сокращенія этой важной отрасли сельскаго хозяйства мы можемъ судить по слѣдующимъ даннымъ Губ. Статист. Комитета.

По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, общее

количество рогатаго скота, крупнаго и мелкаго, къ 1888 году во всей губерніи простиралось до 800115 головъ, а лошадей насчитывалось до 256502; относительно овцеводства сообщается, что въ шестидесятыхъ годахъ общая цифра его опредѣлялась въ 2650000 головъ, въ числѣ которыхъ однихъ тонкорунныхъ овецъ насчитывалось до 2000000; въ 1888 году наличное число послѣднихъ было уже не болѣе 1000000, а простыхъ — 935675 головъ; кромѣ того, насчитывалось до 300 т. штукъ свиней и 21500 козъ.

По отчетамъ же Губ. Статист. Комитета за 1890—1897 гг. можно судить о томъ, насколько измѣнилось количество вышеуказанныхъ породъ скота въ теченіе послѣдняго десятилѣтія.

По всей губерніи было:	Въ 1890 году.	Въ 1894 году.	Въ 1897 году.
Лошадей	295671 шт.	886810 шт.	547153 шт.
Рогатаго скота рабочаго . . .	653768 „	648845 „	386520 „
„ „ гулевого . . .			488618 „
Овецъ простыхъ	642861 „	1208858 „	870208 „
„ тонкорунныхъ	1531498 „		714490 „
Свиней	216178 „	616966 „	233204 „
Козъ	17471 „	13017 „	16370 „
Всего	3357447 шт.	3374496 шт.	3256563 шт.

Насколько позволяютъ судить означенныя цифры о количественномъ составѣ животноводства, за этотъ періодъ времени произошли слѣдующія измѣненія въ сравненіи съ 1890 годомъ: число лошадей къ 1897 году сильно увеличилось (почти въ 2 раза). Количество рогатаго скота въ 1894 году уменьшилось (почти на 25%), къ концу же 1897 года снова достигло размѣровъ, бывшихъ въ 1890 г. Количество же овецъ, какъ простыхъ, такъ и тонкорунныхъ, весьма значительно сократилось: число первыхъ уменьшилось приблизительно на 12%, а вторыхъ стало меньше почти на 30%.

Къ числу причинъ, имѣющихъ вліяніе на слабое развитіе однихъ и упадокъ другихъ видовъ животноводства, слѣдуетъ отнести, кромѣ стремленія населенія къ возможно большему расширенію посѣвныхъ площадей, съ цѣлью болѣе выгодной эксплоатаціи ихъ, также дѣйствіе разныхъ эпизоотій: чумы, сапа, сибирской язвы и другихъ болѣзней, уносившихъ много домашнихъ животныхъ. Въ особенности много бѣдъ причинила рогатому скоту чума.

Какъ извѣстно, Екатеринославская губернія покончила въ послѣдній разъ борьбу съ чумной эпизоотіей, существовавшей почти

безпрерывно въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, въ 1888 году, то есть послѣ того, какъ всѣ административно-общественные органы вполнѣ сознали всю неизбѣжную и неотложную необходимость приняться серьезно и фактически за дѣло искорененія того зла, той эпизоотіи, которая подтачивала въ корнѣ благосостояніе сельскихъ хозяевъ, парализуя всякую иниціативу въ дѣлѣ улучшенія скотоводства, составляющаго главную основу земледѣлія, и обезцѣнивая совершенно стоимость нашего скота. Результатомъ этого сознанія, вызвавшаго введеніе закона 3-го іюня 1879 года, было то, что борьба, начатая на почвѣ приведеннаго закона съ половины 1877 года, дала губерніи въ 1888 году полное благополучіе по чумѣ,—благополучіе, сохранявшееся незыблемо вплоть до октября мѣсяца 1892 года.

Какъ констатируютъ оффиціальные отчеты другихъ губерній, борьба съ чумой на почвѣ строгаго, своевременнаго и разумнаго примѣненія упомянутаго закона дала возможность очистить въ 1888 году почти всю Европейскую Россію отъ чумы, отодвинувъ районъ опустошительныхъ дѣйствій послѣдней съ востока за Уральскій хребетъ, а съ юга—до Кавказа, гдѣ чумная эпизоотія, не подавляемая серьезными мѣропріятіями, продолжала свое разрушительное дѣйствіе. Къ сожалѣнію, постигшій въ 1891 году многія губерніи неурожай хлѣбовъ и травъ невольно вызвалъ усиленное передвиженіе осенью скота изъ этихъ губерній для прокорма на Кавказъ, откуда, по возвращеніи весною 1892 года, этотъ скотъ и занесъ чуму въ область войска Донского, являющуюся въ данномъ случаѣ буферомъ, защитнымъ авангардомъ для остальныхъ губерній, и отсюда она, несмотря на всю бдительность карантиннаго надзора и на всѣ предохранительныя мѣры, въ скоромъ времени проникла и въ нашу губернію.

Переносъ къ намъ заразы изъ Донской области является неизбѣжнымъ въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: общность экономически-индустріальныхъ интересовъ, существующая между населеніемъ пограничныхъ селеній нашей губерніи и Донской области, обширность полей и безлюдіе въ степи, по окончаніи полевыхъ работъ дающее возможность всякому пробираться незамѣченнымъ по глухимъ степнымъ дорогамъ, и, наконецъ, пересыханіе въ концѣ лѣта и безъ того мелкой пограничной рѣчки Кальміуса, открывающее доступъ къ переходу черезъ границу со скотомъ въ любомъ мѣстѣ,—все это, естественно, очень затрудняетъ карантинный надзоръ и дѣлаетъ возможнымъ тайный перегонъ крестьянами и торговцами скота черезъ пограничную линію безъ вѣдома ветеринар-

ныхъ врачей. Распространенію же заразы по селамъ въ губерніи способствовали незаконныя дѣйствія со стороны указанныхъ лицъ.

Въ этомъ отношеніи приходится, прежде всего, констатировать фактъ крайне продолжительнаго и упорнаго скрыванія населеніемъ болѣзни, вслѣдствіе чего послѣдняя, предоставленная самой себѣ и не задерживаемая никакими мѣропріятіями, легко переносилась, преимущественно при посредствѣ скота и другихъ заразительныхъ предметовъ, изъ одного пункта въ другой. Наблюдались случаи распространенія чумы вслѣдствіе привоза въ данный пунктъ кожъ, снятыхъ съ зачумленныхъ животныхъ, корма изъ неблагополучныхъ мѣстностей и проч., но особенно сильное вліяніе на распространеніе эпизоотіи имѣлъ укоренившійся обычай при первомъ же появленіи случаевъ падежа среди такъ называемыхъ „примансткихъ" (сборныхъ) стадъ немедленно же разбирать скотъ по своимъ селеніямъ и, такимъ образомъ, создавать изъ одного неблагополучнаго пункта десятки пунктовъ, въ которыхъ болѣзнь скрывали отъ ветеринарно-полицейскаго надзора до тѣхъ поръ, пока она не принимала въ каждомъ пунктѣ формы грозной эпизоотіи и не поглощала массы жертвъ; наконецъ, самыя мѣры, которыя предлагались и принимались для борьбы съ чумою, при столь громадномъ районѣ зачумленія и количествѣ заболѣвшаго скота, не могли принести желанныхъ результатовъ и большею частью оказывались палліативными. Единственнымъ раціональнымъ средствомъ оказалась мѣра, указанная правительствомъ,—это избіеніе зачумленнаго скота и выдача за убитый скотъ владѣльцу его соотвѣтствующаго вознагражденія изъ суммъ губернскаго земства. Благодаря широкому примѣненію этой мѣры, чума въ нашей губерніи къ концу 1894 года была совершенно прекращена, прямымъ же послѣдствіемъ исчезновенія этой пагубной болѣзни явилось увеличеніе рогатаго скота у нашихъ хозяевъ.

Увеличеніе количества гулевого скота, впрочемъ, должно быть отнесено преимущественно къ землевладѣльческимъ хозяйствамъ, такъ какъ, по единодушному свидѣтельству уѣздныхъ земскихъ управъ, у крестьянъ повсемѣстно наблюдается замѣна рабочей воловой силы лошадиною, во первыхъ, по большей подвижности лошади и возможности заработка въ болѣе отдаленныхъ отъ мѣста жительства мѣстностяхъ; во вторыхъ, вслѣдствіе стремленія къ большимъ запашкамъ, каковому стремленію лошадь удовлетворяетъ въ большей степени; въ третьихъ, и это едва ли не самое главное, вслѣдствіе сокращенія попасовъ; въ четвертыхъ, по причинѣ значительнаго риска во время чумныхъ эпизоотій какъ отъ падежа, такъ и потерь отъ примѣненія карантиновъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ за 1897 годъ видно, что за этотъ годъ количество скота въ губерніи увеличилось довольно сильно.

Но если принять во вниманіе естественный приростъ населенія, дробленіе большихъ хозяйствъ на малыя, наплывъ пришлыхъ арендаторовъ изъ сосѣднихъ губерній, то это вполнѣ объяснимо.

Во всякомъ случаѣ, мѣстные уѣздные земскіе органы единогласно утверждаютъ, что количество рабочихъ воловъ постоянно убываетъ и ихъ замѣняютъ лошади; что тонкорунное овцеводство остается только при крупныхъ хозяйственныхъ единицахъ, уступая свое мѣсто въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ хлѣбопашеству; что, наконецъ, даже и простое овцеводство сокращается, какъ вслѣдствіе усиленныхъ распашекъ, такъ и по той причинѣ, что въ настоящее время фабричныя простыя сукна предлагаются гораздо дешевле, чѣмъ обходится крестьянину сукно собственнаго издѣлія. Въ виду же сокращенія толокъ, выгоновъ и степныхъ сѣнокосовъ, простое грубошерстное овцеводство, также какъ и тонкорунное, не имѣетъ шансовъ къ своему развитію, хотя и всегда будетъ содержаться крестьянами въ предѣлахъ крайней потребности въ овчинахъ и шерсти для домашняго обихода.

Въ общемъ, состояніе животноводства въ массѣ нельзя назвать удовлетворительнымъ: скотъ, вслѣдствіе обычнаго плохого кормленія зимою, недостаточнаго пастбища въ лѣтнее время, усиленной работы и употребленія на работу въ раннемъ возрастѣ, мельчаетъ и ухудшается въ своихъ качествахъ. Главнымъ основнымъ кормомъ является солома и въ рѣдкость — мякина и бурьянистое сѣно. Зимою скотъ, по большей части, содержится подъ открытымъ небомъ — на базахъ или загонахъ, безъ надлежащей подстилки, вслѣдствіе чего простудныя болѣзни — болѣзни конечностей, пищеварительныхъ и дыхательныхъ органовъ — представляются явленіями заурядными. При заболѣваніи скота въ особенности крестьянское населеніе весьма рѣдко обращается къ помощи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, довольствуясь мѣстными знахарями, хотя конечнымъ результатомъ подобной практики всегда является потеря животнаго. Всѣ эти обстоятельства, разумѣется, ведутъ къ упадку скотоводства въ степи. Главною же причиною слабаго развитія этой отрасли сельскаго хозяйства въ нашей губерніи служитъ общій упадокъ доходности южно-русскаго скотоводства, что, между прочимъ, было обстоятельно выяснено на одномъ изъ засѣданій мѣстнаго земскаго сельско-хозяйственнаго совѣта въ 1897 году.

Не такъ давно овцеводство представлялось самою выгодною

отраслью хозяйствъ нашего юга, но въ настоящее время и оно представляется невыгоднымъ, благодаря упадку цѣнъ на шерсть, кожи и сало. Если имѣть въ виду, что до 1897 года цѣны у насъ на сало стояли до 7 руб. 50 коп. за пудъ и вывозъ его доходилъ до 2-хъ милліоновъ пудовъ, валахи продавались по 9 руб. за голову и ихъ вывозилось заграницу до 400 тыс. головъ, а въ настоящее время цѣна на сало упала до 4 руб. 20 коп. за пудъ и до 4 руб. 50 коп. за валаха, то причины невыгодности у насъ скотоводства, вообще, и овцеводства—въ частности уясняются вполнѣ. Съ одной стороны, это есть прямое послѣдствіе запрещенія ввоза нашего скота на заграничные рынки, съ другой—возросшей конкурренціи заокеанскихъ странъ въ производствѣ и доставкѣ на рынки мяса, сала, кожъ и шерсти, а съ третьей—недостаточнаго огражденія интересовъ нашихъ сельскихъ хозяевъ существующими у насъ на продукты скотоводства ввозными пошлинами.

До какой степени запретительныя ввозныя пошлины отразились на нашемъ скотоводствѣ—это видно изъ нижеслѣдующихъ оффиціальныхъ данныхъ по вывозу.

Было вывезено отъ насъ въ періодъ времени съ 1889 по 1894 г.

	Въ 1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
Рогатаго скота .	15000	13000	13000	15000	12000	6000
Овецъ	136000	108000	295005	226000	54000	71001

Вывозъ овецъ сократился въ $5^1/_2$ разъ по сравненію съ 1885—1887 гг. и до 50% по сравненію съ 1889 годомъ. Подобные же результаты получаются и по вывозу рогатаго скота. Между тѣмъ, ввозъ къ намъ возрастаетъ въ сильной степени.

Въ результатѣ конкурренціи по производству продуктовъ скотоводства заокеанскихъ странъ и ввоза къ намъ и на заграничные рынки этихъ продуктовъ получается то, что въ настоящее время, напримѣръ, сало на лондонскомъ рынкѣ можно купить не дороже 2 руб. 50 коп. за пудъ, а у насъ—не дороже 4 руб. 20 коп., вмѣсто прежде существовавшихъ цѣнъ до 7 руб. 50 коп. за пудъ.

Подобная дешевая цѣна сала на лондонскомъ рынкѣ объясняется тѣмъ, что тамъ оно получается въ качествѣ отброска съ привозимаго мяса тушами изъ заокеанскихъ странъ, гдѣ условія сельскаго хозяйства и транспорта болѣе благопріятны, чѣмъ у насъ; наши же хозяева, которымъ содержаніе, напримѣръ, овцы обходится не менѣе $^3/_4$ коп. въ сутки, при существующихъ у насъ низкихъ цѣнахъ на сало, шерсть и кожи и при валовомъ доходѣ

2 руб. 50 коп.—3 руб. отъ овцы, конкуррировать съ заокеанскими хозяевами не могутъ.

Наша сельскохозяйственная промышленность находится при слѣдующихъ обстоятельствахъ: съ одной стороны, наши сельскіе хозяева нуждаются въ сбытѣ своихъ зерновыхъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ, а западно-европейскія государства, нуждающіяся въ ввозѣ этихъ продуктовъ, въ интересахъ своихъ сельскихъ хозяевъ, ограждаются высокими ввозными пошлинами; съ другой стороны, наши сельскіе хозяева нуждаются въ сбытѣ скота и продуктовъ скотоводства, а тѣ же западно-европейскія государства затрудняютъ нашъ ввозъ высокими пошлинами и иными стѣснительными мѣрами, въ видѣ карантина, ветеринарнаго надзора и проч. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, при возрастающей конкурренціи со стороны заокеанскихъ странъ, при возрастающемъ ввозѣ къ намъ продуктовъ скотоводства изъ другихъ странъ, и наши хозяйства нуждаются въ огражденіи скотоводства увеличеніемъ ввозныхъ пошлинъ на шерсть, сало и кожи.

Въ какихъ условіяхъ находится наше скотоводство—это до нѣкоторой степени иллюстрируется заявленіемъ, поданнымъ со стороны представителей нашей стеариновой и мыловаренной промышленности въ Министерство Финансовъ, съ объясненіемъ, что внутреннее производство сала не обезпечиваетъ ихъ производства. Подобное заявленіе со стороны представителей нашей обрабатывающей промышленности несомнѣнно указываетъ на то, что наше скотоводство именно нуждается въ покровительствѣ—въ увеличеніи ввозныхъ пошлинъ на продукты скотоводства; въ противномъ случаѣ наше скотоводство придетъ въ окончательный упадокъ и дойдетъ до того, что не въ состояніи будетъ удовлетворять потребностямъ внутренняго рынка.

Системы и способы веденія хлѣбопахатнаго хозяйства.

Въ первой части этого очерка было сказано о тѣхъ общихъ условіяхъ хлѣбной промышленности въ Екатеринославской губерніи, въ которыхъ она находится въ настоящее время. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію системъ и способовъ веденія хозяйства, мы, по имѣющимся матеріаламъ, можемъ о нихъ сказать слѣдующее.

Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія пріемы веденія хлѣбопахатнаго хозяйства, въ общемъ, мало измѣнились въ губерніи и отличаются такимъ же разнообразіемъ, какое мы находимъ въ описа-

ніяхъ системъ степного хозяйства въ „Памятной книжкѣ Екатерин. губ. на 1889 годъ".

Повсемѣстно въ губерніи полеводство, если и поставлено правильно, то только нѣкоторыми изъ крупныхъ собственниковъ, за тѣмъ нѣмцами-частными владѣльцами и въ иныхъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Въ очень немногихъ крупныхъ экономіяхъ сохранилась переложная система или заведенъ многопольный сѣвооборотъ; въ нѣкоторыхъ землевладѣльческихъ хозяйствахъ, а также на земляхъ колонистовъ, встрѣчается трехпольная система. Что же касается массы крестьянскихъ хозяйствъ, то, на основаніи отзывовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, о большинствѣ русскихъ селеній съ достовѣрностью можно сказать, что у нихъ господствуетъ полное безсистемное хозяйство, съ распашкою 65% земельныхъ угодій, съ минимальнымъ количествомъ сѣнокосовъ и толокъ.

Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ массѣ производится обыкновенно по стернямъ только что снятаго того или другого рода хлѣба; задѣлывается онъ буккеромъ съ слѣдующею за нимъ бороною, причемъ главнымъ требованіемъ является количество работъ,—чтобы буккеромъ задѣлать двѣ—три десятины въ день; вслѣдствіе этого вся работа ведется быстро, очень мелко, съ массою огрѣхъ, съ разрыхленнымъ полутораве[р]шковымъ слоемъ съ поверхности. Если посѣвъ озимыхъ въ меньшинствѣ случаевъ и производится по такъ называемой оранкѣ, то она ведется не лучшимъ порядкомъ и начинается поздно или тогда, когда имѣется свободное время, т. е. пахота пара обусловливается не достиженіемъ тѣхъ или другихъ культурныхъ цѣлей, а просто досугомъ; посѣвъ озимыхъ производится въ большинствѣ случаевъ по стернѣ и поздно—въ сентябрѣ или октябрѣ, причемъ высѣянное зерно, задѣланное поверхностно, всходитъ медленно, развивается слабо, а потому и рѣдко выдерживаетъ зимніе и весенніе морозы Подготовленіе осенней пахоты подъ яровые хлѣба тамъ, гдѣ она практикуется, производится еще позднѣе и не въ лучшей степени; большинствомъ же крестьянъ посѣвъ яровыхъ производится также по стернѣ съ помощью буккера.

Понятно, что засѣваемая ежегодно земля не можетъ при такихъ условіяхъ подготовиться къ производству удовлетворительнаго урожая: во первыхъ, въ позднее время дни становятся короче, почва за ночной періодъ лучеиспускаетъ значительное количество теплоты и настолько вообще охлаждается, что дня уже оказывается недостаточно для такого ея нагрѣванія, при которомъ бы могли происходить энергично химическіе и біологическіе процессы; во вто-

рыхъ, при этомъ сѣмена однолѣтнихъ сорныхъ травъ, не находя достаточной температуры въ почвѣ для прорастанія, въ сущности только заваливаются мелкою пахотою и хранятся до весны, какъ въ амбарѣ, а многолѣтнія сорныя растенія, размножающіяся корневищами, получаютъ еще большую возможность къ распространенію.

Далѣе, такъ какъ многія личинки насѣкомыхъ, напримѣръ, гессенской мухи и пилильщика, остаются на зиму въ стерняхъ, а послѣднія или не пашутся съ осени, или пашутся очень мелко и не заваливаются глубоко землею, то такіе пріемы земледѣлія только способствуютъ сохраненію и размноженію насѣкомыхъ.

Слѣдовательно, и слабая урожайность почвъ, и изобиліе сорныхъ травъ, и размноженіе насѣкомыхъ—все это только прямое послѣдствіе нецѣлесообразной обработки почвъ и безсистемнаго хозяйства.

Тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ замѣтно стремленіе къ измѣненію полевой культуры: во первыхъ, въ смыслѣ большаго разнообразія и большей тщательности этой культуры для лучшаго использованія производительныхъ силъ почвы и противудѣйствія случайностямъ климата; во вторыхъ— въ смыслѣ удешевленія стоимости кормовъ для улучшенія содержанія скота.

Наблюденія надъ пріемами полеводства у лучшихъ, передовыхъ хозяевъ показываютъ, что практика все болѣе и болѣе усиленно стремится въ послѣднее время къ возможно лучшему разрѣшенію этихъ задачъ: развитіе техники за послѣднія 10—15 лѣтъ идетъ не менѣе быстро, чѣмъ и ростъ запашки.

Новыя культуры, новые сорта, болѣе энергичные и раціональные пріемы обработки, не говоря уже объ улучшенныхъ орудіяхъ и машинахъ, удобреніе, орошеніе луговъ и даже полей, травосѣяніе, расширеніе посѣвовъ озимой пшеницы, правильные сѣвообороты,— всѣ подобные вопросы повсемѣстно начинаютъ получать все болѣе и болѣе важное значеніе то въ томъ, то въ другомъ хозяйствѣ. На пространствѣ многихъ сотенъ тысячъ десятинъ многими тысячами рукъ упорно ведется уже дѣятельная работа, производится гигантскій опытъ съ одною и тою же цѣлью возможно лучшаго практическаго выясненія и разрѣшенія то того, то другого изъ этихъ и имъ подобныхъ вопросовъ Это прогрессивное движеніе къ совершенствованію культурныхъ пріемовъ, вызываемое въ разныхъ мѣстахъ все тѣми же экономическими стимулами, какъ и общее разложеніе переложнаго строя, постепенно разростаясь, захватываетъ какъ крупныя, такъ и мелкія хозяйства.

Не мало добыто уже, какъ приходится думать, и положительныхъ результатовъ очень серьезнаго значенія. Даже по капитальнѣйшему вопросу обезпеченія урожайности въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, удалось уже кое чего достигнуть, причемъ нерѣдко выясняется съ полною очевидностью прямая тѣснѣйшая зависимость такихъ результатовъ отъ общаго улучшенія способовъ культуры. Выборъ соотвѣтственнаго сорта и тщательное заготовленіе посѣвныхъ сѣмянъ; своевременная и тщательная подготовка поля съ возможно большимъ пониженіемъ прямыхъ потерь почвою влаги при механической обработкѣ и въ послѣдующемъ покоѣ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ — удобреніе; энергичная борьба съ сорною растительностью; соотвѣтственный способъ посѣва и задѣлки сѣмянъ; тщательный необходимый уходъ въ періодѣ произрастанія, — всѣ эти и имъ подобныя обстоятельства, обнимающія весь циклъ жизни полевыхъ растеній и всю совокупность культурныхъ моментовъ, обыкновенно характеризуютъ технику такой культуры

Изъ всѣхъ культурныхъ мѣропріятій паровая обработка почвы въ послѣднее время получила наибольшую популярность въ средѣ хозяевъ, если и не съ исключительною цѣлью посѣва озимыхъ хлѣбовъ, то въ значительной мѣрѣ для посѣва цѣнныхъ яровыхъ — пшеницы и льна, причемъ въ дѣйствительности получаются такіе хорошіе урожаи, о которыхъ прежде не смѣли и мечтать хозяева. Въ настоящее время паровой клинъ еще не пріобрѣлъ права гражданства на поляхъ Екатеринославской губерніи только потому, что у большинства хозяевъ составилось неправильное понятіе о паровомъ полѣ, какъ о полѣ, напрасно гуляющемъ. Между тѣмъ, если возвратъ къ залежной и толочной системѣ хозяйства не возможенъ въ силу экономическихъ условій и она отжила свой вѣкъ, то наши хозяева должны перейти къ какой либо другой системѣ хозяйства, причемъ заложеніе нарового клина представляется самымъ основнымъ условіемъ, безъ котораго полеводство будетъ только влачить жалкое существованіе и не станетъ на твердую почву. За послѣднее время столько было произведено опытовъ и изслѣдованій надъ паромъ какъ въ разныхъ предѣлахъ Екатеринославской губерніи, такъ и въ смежныхъ, сходныхъ по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ мѣстностяхъ, что его распространеніе — вопросъ самаго ближайшаго времени, и дѣло лишь стоитъ за толчкомъ, въ которомъ нуждается инертная масса хозяевъ.

Практическій эффектъ мѣстныхъ опытовъ примѣненія разумно и своевременно обработаннаго парового поля, давая въ результатѣ

повышеніе урожая въ предѣлахъ 75 и 100%, такъ великъ, что введеніе парового клина, при разумной его обработкѣ, можетъ поднять полеводство губерніи въ значительной степени, служа въ то же время средствомъ въ борьбѣ съ засухами и сорными травами.

Употребленіе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій для обработки земель приняло такой общій характеръ, что уже рѣдко, какъ исключенія, встрѣчаются старые плуги и рала, причемъ достойно вниманія то обстоятельство, что колонистскіе буккера, не такъ давно вошедшіе почти во всеобщее употребленіе, уступаютъ свое мѣсто плугамъ. Послѣднее обстоятельство обусловливается необычайнымъ засореніемъ полей бурьянами, что хозяева приписываютъ, главнымъ образомъ, буккерной ихъ обработкѣ.

До какой степени значительно стремленіе землевладѣльцевъ къ пріобрѣтенію усовершенствованныхъ орудій и машинъ, указываетъ подсчетъ Маріупольской земской управы, произведенный въ 1896 году, изъ котораго видно, что въ этомъ году хозяевами въ уѣздѣ пріорѣтено: плуговъ 1411, сѣялокъ—2, косилокъ—335, жатокъ—98 и вѣялокъ—584 штуки. Если предположить, что отъ зарегистрированія ускользнуло то или другое количество орудій, то сами по себѣ приведенныя цифры весьма внушительны и вполнѣ характеризуютъ запросъ хозяевъ, который въ одинаковой степени существуетъ и по всѣмъ уѣздамъ губерніи, хотя въ остальныхъ уѣздахъ подробной регистраціи не имѣется. Примѣненіе сѣнокосильныхъ, жатвенныхъ и молотильныхъ машинъ возрастаетъ съ неменьшею быстротою, чѣмъ употребленіе плуговъ для обработки почвы, доказательствомъ чего можетъ, напримѣръ, служить Александровскій уѣздъ, гдѣ на каждыя 100 десятинъ земли въ уѣздѣ приходится слѣдующее количество инвентаря:

бричекъ и гарбъ 4 штуки (цѣна до 100 р. за шт.),
желѣзныхъ плуговъ 5 шт. (цѣна отъ 20 р. до 50 р.)
буккеровъ 5 штукъ (цѣна отъ 60 руб. до 90 руб.)
сѣялокъ 0,2 (цѣна отъ 100 руб. до 200 руб.)
боронъ желѣзныхъ 10 (цѣна отъ 5 руб. до 25 руб.)
жатвенныхъ машинъ 1 (цѣна отъ 100 р. до 200 р.)
молотилокъ 0,1 (цѣна отъ 300 руб. до 500 руб.)
вѣялокъ 2,5 (цѣна отъ 25 руб. до 50 руб.).

При этомъ нужно замѣтить, что всѣ эти орудія и машины распредѣлены между разными категоріями сельскихъ хозяевъ, не исключая и крестьянъ, почти равномѣрно. Правда, что нѣкоторые уѣзды, какъ, напримѣръ, Новомосковскій, Славяносербскій и Бах-

мутскій въ обзаведеніи инвентаремъ нѣсколько отстали отъ Александровскаго, Верхнеднѣпровскаго, Маріупольскаго и Павлоградскаго уѣздовъ, но все таки нѣтъ крестьянскаго двора, хозяинъ котораго занимается земледѣліемъ, гдѣ бы стоимость живого и мертваго инвентаря не доходила до 150—200 руб. Повсемѣстному распространенію въ хозяйствахъ улучшенныхъ орудій много содѣйствовали мѣстные заводы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, производительность которыхъ, съ расширеніемъ распашекъ, сильно развилась въ послѣднее время, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ, взятыхъ изъ отчетовъ Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Въ 1890 году въ губерніи было 32 чугунно-литейныхъ завода и земледѣльческихъ орудій, на которыхъ работало 1233 рабочихъ, а сумма производительности этихъ заводовъ достигала 1203806 р.; въ 1897 же году такихъ заводовъ было уже 36, причемъ число рабочихъ дошло до 7985, а сумма производительности возрасла до весьма почтенной цифры въ 12074155 руб.

Лучшіе передовые хозяева въ своихъ заботахъ объ увеличеніи и удешевленіи производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ не ограничиваются однимъ пріобрѣтеніемъ усовершенствованныхъ орудій для обработки земли, но вмѣстѣ съ тѣмъ стремятся къ улучшенію культуры и выбору наиболѣе соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ сортовъ растеній.

Нельзя не указать, въ частности, на нѣкоторые, особенно выдающіеся въ этомъ отношеніи, примѣры:

1) Таковъ, напримѣръ, фактъ (могущій считаться вполнѣ прочно установленнымъ продолжительною практикою многихъ хозяйствъ) весьма значительной устойчивости противъ засухъ и запала яровой пшеницы, извѣстной въ разныхъ мѣстахъ подъ названіями: бѣлогирки, бѣлоколоски, кустовки, ульки (гульки), оказывающейся болѣе скороспѣлой—на 8—10 дней, болѣе урожайной—на 20—30% и болѣе тяжеловѣсной—на 20—30 фунтовъ въ четверти противъ обычной красной гирки. Этотъ въ высшей степени интересный сортъ, по структурѣ зерна занимающій среднее мѣсто между твердыми и мягкими пшеницами, болѣе всего распространенъ въ западныхъ и центральныхъ уѣздахъ, гдѣ мѣстами его особенно высоко начинаютъ цѣнить крестьяне, вымѣнивая на сѣмена иногда за полуторное—двойное количество красной гирки. Въ уѣздахъ Славяносербскомъ, Бахмутскомъ и Маріупольскомъ, гдѣ высѣвается еще много различныхъ чисто твердыхъ пшеницъ (арновокъ), значительно болѣе поздне-

спѣлыхъ и подверженныхъ запалу, названный сортъ, къ сожалѣнію, еще не получилъ достаточной извѣстности и распространенности. Между тѣмъ, онъ заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что ему, по всей вѣроятности, суждено въ будущемъ получить особенно выдающееся значеніе и въ качествѣ экспортнаго на нѣкоторые рынки, какъ то можно полагать, судя по отзыву, котораго онъ удостоился недавно на конгрессѣ французскихъ мукомоловъ въ Парижѣ, куда былъ представленъ однимъ изъ культурныхъ землевладѣльцевъ Екатеринославскаго и Верхнеднѣпровскаго уѣздовъ, получившимъ отъ бюро конгресса слѣдующее увѣдомленіе:

„Пшеница ваша на выставкѣ въ Парижѣ во время конгресса мукомоловъ Франціи была осмотрѣна и признана превосходной,— подобной яровой пшеницы до сихъ поръ во Франціи не видѣли".

2) Тѣ же засухи и запалы вызываютъ попытки радикальныхъ измѣненій въ посѣвѣ яровыхъ. Добытая всеобщей практикой истина, что чѣмъ раньше посѣять, тѣмъ лучше, дополняясь случайными наблюденіями надъ явленіями „падалицы" и логически развиваясь дальше, приводитъ къ рѣшимости испробовать посѣвъ яровой пшеницы позднею осенью, на зиму, причемъ оказывается, что красная гирка—этотъ наиболѣе дорогой изъ продажныхъ продуктовъ мѣстнаго земледѣлія—лучше другихъ сортовъ переноситъ такой посѣвъ.

Тѣ же обстоятельства, въ связи съ частными случаями гибели озимей отъ рѣзкихъ колебаній температуры въ теченіе зимы и ранней весны и съ наблюденіями вполнѣ удовлетворительнаго иногда развитія весною озимой пшеницы, не всходившей съ осени по причинѣ засухи, приводятъ къ производству посѣва озимой пшеницы въ глубокую осень.

Сроки посѣвовъ яровой и озимой пшеницы сходятся: вырабатывается нѣчто вполнѣ оригинальное—„перeродка", могущая быть и озимой, и яровой.

3) Стремленіе къ болѣе энергичной и тщательной подготовкѣ почвы и очищенію ея отъ сорной растительности приводитъ къ болѣе и болѣе раннему и заблаговременному подъему поля плугомъ: вмѣсто конца іюля—августа, вспашка подъ озимую пшеницу начинается въ іюнѣ—въ половинѣ мая,—появляется настоящій зеленый паръ трехполья, иногда съ удобреніемъ навозомъ; вмѣсто августа—сентября, вспашка подъ яровые начинается въ маѣ,—зябь превращается въ чисто степной черный паръ для ярового.

4) Крайнее непостоянство урожаевъ льна при посѣвѣ по пласту вызываетъ попытку культуры его на мякотныхъ поляхъ; *седьмымъ*

корнемъ послѣ жита, предшествуемаго зеленымъ паромъ, получается хорошій ленъ, свободный отъ сора.

То же обстоятельство вызываетъ попытки замѣны льна другими масличными — горчицей, ляллеманціей, сафлоромъ и др.

5) Желаніе сократить площадь земли подъ просомъ, не уменьшая количества сбора, приводитъ къ пропашной культурѣ этого растенія. *Третьимъ корнемъ* — обыкновенное украинское просо засѣвается рядами, съ 10 вершковыми разстояніями; по достиженіи всходами 3 вершк. роста, междурядія очищаются отъ сорныхъ травъ 4 сошниковыми культиваторами; въ первыхъ числахъ іюня подпушиваются ручными сапками, съ удаленіемъ сора; въ началѣ іюля вновь подпушиваются, съ тщательнымъ окучиваніемъ растеній тѣми же сапками. Несмотря на чрезмѣрную засуху и вообще неблагопріятныя атмосферическія условія, просо очень кустисто, вызрѣваетъ равномѣрно, достигаетъ 2 арш. роста (въ то время, какъ произрастающее рядомъ безъ пропашки не доходитъ выше $^3/_4$ арш.), даетъ приращеніе урожая въ 66 пуд. ровнаго, тяжеловѣснаго зерна, не считая экономіи болѣе 50% сѣмянъ, 50% земли и прибавки 100% хорошаго качества кормовой соломы.

6) Таковы же попытки введенія культуры различныхъ чисто-пропашныхъ растеній, столь необходимыхъ, особенно въ мелко-крестьянскомъ хозяйствѣ, для усиленія производительности изъ года въ годъ распахиваемыхъ надѣловъ: а) кукурузы на зерно, прекрасно выносящей засухи, дающей 100—200 пуд. хорошаго кормового зерна и положительно имѣющей уже огромное культурное значеніе въ полеводствѣ многихъ колонистовъ, въ сильнѣйшей мѣрѣ способствующей (не хуже, а можетъ быть и лучше, голаго пара) не только очищенію поля отъ сорныхъ травъ, но и общему улучшенію культурнаго состоянія полей съ сбереженіемъ почвенной влаги-въ частности; б) подсолнуха различныхъ видовъ, дающаго до 100 и болѣе пудовъ цѣннаго продукта и хорошее топливо; в) особеннаго вида сорго, извѣстнаго подъ названіями «Гао-Лянь» или китайское просо (нѣсколько лѣтъ уже распространяемаго Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности), при необыкновенной стойкости въ засухахъ дающаго 150—250 и болѣе пудовъ пригоднаго для пищевыхъ и кормовыхъ цѣлей зерна и могущаго также имѣть, какъ уже дознано нѣкоторыми опытами, весьма серьезное значеніе въ качествѣ зеленаго корма и матеріала для силосованія.

7) Такова же попытка введенія пропашной культуры спеціально кормовыхъ растеній—конскаго зуба, сахарнаго сорго, кормовой свеклы и мн. др., иногда съ удобреніемъ.

8) Сюда же примыкаютъ нерѣдкіе случаи полевой культуры эспарцета, люцерны и т. п. кормовыхъ травъ въ сѣвооборотахъ или чаще на спеціальныхъ участкахъ, а также попытки эксплоатаціи въ цѣляхъ полевого травосѣянія мѣстныхъ, чисто степныхъ травъ, буркуна, пырея и т. под.

9) Здѣсь же необходимо отмѣтить и нѣкоторыя тенденціи къ улучшенію различныхъ малопроизводительныхъ луговыхъ мѣстъ: срѣзкой кочекъ, глубокимъ боронованіемъ, распашкой, известкованіемъ, подсѣвомъ луговыхъ травъ,—помимо орошенія, начинающаго въ послѣдніе годы прививаться въ отдѣльныхъ хозяйствахъ въ весьма солидныхъ размѣрахъ.

10) Наконецъ, бокъ о бокъ съ стремленіемъ къ проведенію рѣчныхъ и снѣговыхъ водъ на луга, и даже поля, зарождается идея, такъ называемаго, хозяйственнаго орошенія при помощи самыхъ же растеній и раціональнаго приспособленія вспашки къ топографіи мѣстности (вспашка поперегъ скатовъ).

Достойно глубокаго вниманія, какъ иногда, совершенно случайно, такъ сказать, между дѣломъ, приходитъ мѣстная практика къ такимъ идеямъ,—напримѣръ, къ мысли о снѣгозадерживающихъ и покровныхъ растеніяхъ,—которымъ, быть можетъ, суждено получить огромное значеніе не только въ роли непосредственныхъ могучихъ конденсаторовъ влаги на высокихъ и открытыхъ степяхъ, но и въ качествѣ прямыхъ защитниковъ многихъ степныхъ культуръ отъ губительнаго дѣйствія вѣтровъ и колебаній температуры воздуха и почвы. 40 десятинъ поля, съ оставленной на корню, вслѣдствіе полнаго неурожая зерна, гречихой, отведены подъ рожь, причемъ гречиха, какъ и сѣмена ржи, запахиваются буккеромъ; прикрытіе не превышаетъ $1^1/_2$ вершка, такъ что большая часть гречишныхъ стеблей *торчитъ* надъ поверхностью поля. Рядомъ на двухъ участкахъ-паровомъ и бывшемъ подъ китайской рѣдькой, сѣянной одновременно съ гречихой, но убранной на чисто—высѣвается такая же рожь. Посѣвъ вездѣ одновременный, въ сентябрѣ, въ сухую пору. Зима—малоснѣжная. Весна и лѣто—сильно сухія. Къ концу мая рожь на участкахъ паровомъ и бывшемъ подъ рѣдькой загорѣла, такъ что кажется дозрѣвшей; участокъ же, гдѣ осенью и зимою торчала гречневая солома, поражаетъ своей роскошной зеленью и ростомъ. Въ результатѣ—съ 1 десятины получается: на первыхъ двухъ участкахъ не болѣе 50 пуд. мелкаго, легковѣснаго зерна, на гречишномъ—175 пуд. ржи самаго хорошаго качества. Или еще: озимая пшеница, посѣянная на участкѣ, сильно заросшемъ *кураемъ*, который оставили неубраннымъ, хорошо переноситъ очень неблагопріятную зиму,

сухое лѣто и даетъ 70 пуд. съ десятины; рядомъ же, на участкѣ, не имѣвшемъ такой шубы, посѣвъ пропадаетъ. Всѣ подобные факты, постоянно, массами проходящіе предъ наблюдательнымъ взоромъ степного хозяина, все болѣе и болѣе наводятъ серьезныхъ практическихъ дѣятелей на смѣлую мысль исканія средствъ прямой борьбы со степнымъ климатомъ въ примѣненіи, между прочимъ, спеціальнаго посѣва какихъ либо растеній, которыя могли бы своими стеблями и листьями препятствовать сдуванію снѣга съ полей, защищать почву отъ изсушенія и прикрывать озими отъ сильныхъ морозовъ и рѣзкихъ перемѣнъ температуры. Существуетъ мнѣніе, что для такихъ цѣлей могли бы быть, хотя частью, пригодны бѣлая горчица, сурѣпица, макъ и многія другія растенія. Нужно лишь пожалѣть глубоко, что дѣло это, оставаясь пока только въ зародышѣ и не выходя изъ области случайныхъ наблюденій подобныхъ вышеприведеннымъ явленій, нигдѣ не получило еще серьезнаго испытанія и постановки.

———

Такимъ образомъ, картина явленій, непосредственно, въ массахъ наблюдающихся въ мѣстной сельскохозяйственной дѣйствительности, и тѣ, болѣе или менѣе замѣтныя, единичныя тенденціи, которыя обнаруживаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ личной дѣятельности отдѣльныхъ хозяевъ-практиковъ, съ несомнѣнностью указываютъ на то, что упорное исканіе новыхъ путей и средствъ къ лучшему обезпеченію результатовъ полеводства и къ поддержанію скотоводства составляетъ одинъ изъ характернѣйшихъ признаковъ времени и что найти ихъ жизнь стремится въ постоянномъ совершенствованіи техники полевой культуры, соотвѣтственно измѣнившимся, въ смыслѣ интенсивности, экономическимъ требованіямъ времени и въ болѣе раціональномъ приспособленіи этой техники къ важнѣйшимъ особенностямъ степного климата. Постоянная борьба, испытаніе съ болѣе и болѣе разностороннимъ наблюденіемъ важнѣйшихъ факторовъ неблагодарнаго климата—вотъ въ чемъ, какъ показываютъ наблюденія, видитъ и черпаетъ современный практическій дѣятель силы и средства къ разрѣшенію поставленной ему временемъ трудной задачи – поддерживать продуктивность степного хозяйства въ соотвѣтствіи съ возрастающей стоимостью земли.

Мѣропріятія земствъ къ улучшенію степного хозяйства.

Вопросы объ улучшеніи степного хозяйства съ давнихъ поръ служили предметомъ обсужденія мѣстныхъ земскихъ учрежденій, но какъ самые вопросы, такъ и разныя мѣры содѣйствія земствъ

сельскимъ хозяевамъ въ этомъ дѣлѣ до послѣдняго времени имѣли случайный характеръ. Земство стало удѣлять постоянное вниманіе мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ нуждамъ лишь со времени учрежденія при Губернской Земской Управѣ Сельскохозяйственнаго Совѣта и агрономическаго бюро. Начало дѣятельности этихъ учрежденій относится къ 1892 году. Сельскохозяйственный Совѣтъ имѣетъ своею задачею направленіе всѣхъ мѣропріятій и содѣйствіе къ улучшенію сельскаго хозяйства Екатеринославской губ. Онъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ губернской управы и 16 лицъ (по два на уѣздъ) изъ сельскихъ хозяевъ, по выбору губернскаго земскаго собранія. Въ засѣданія его могутъ быть приглашаемы, съ правомъ голоса, и другія извѣстныя лица и хозяева. Совѣтъ рѣшаетъ всѣ вопросы, относящіеся до сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, причемъ тѣ изъ нихъ, которые требуютъ предварительной разработки, передаются губернскому агроному. Выработанныя мѣры приводятся въ исполненіе губернской управой, о чемъ и докладывается Совѣту въ ближайшемъ засѣданіи. О дѣятельности Совѣта и принятыхъ имъ мѣрахъ сообщается ежегодно губернскому земскому собранію. Начало учрежденію агрономическаго бюро положено въ томъ же году приглашеніемъ на должность земскаго агронома одного лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Дѣятельность агронома въ первое время состояла въ ознакомленіи съ нуждами сельскаго хозяйства. Основаніемъ для такого рода направленія его дѣятельности послужили слѣдующія соображенія. При обсужденіи программы для дѣятельности агронома, Сельскохозяйственный Совѣтъ прежде всего обратилъ вниманіе на то, что самый фактъ постановки вопроса о сельскомъ хозяйствѣ края на почву общественную — явленіе вполнѣ новое, только нарождающееся, притомъ безъ какого либо опыта въ прошломъ, въ которомъ мѣстная сельскохозяйственная промышленность не имѣла случаевъ пользоваться содѣйствіемъ особыхъ органовъ для общественнаго представительства своихъ нуждъ, и что, благодаря такому совершенно исключительному положенію, самыя нужды этой промышленности, оставаясь безъ изученія и выясненія, представляютъ въ общественномъ смыслѣ область, вполнѣ неизвѣданную и неизвѣстную. Въ виду такихъ особенныхъ обстоятельствъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что, предварительно опредѣленныхъ сужденій о ближайшей дѣятельности агронома, необходимо командировать послѣдняго въ разныя мѣста губерніи для непосредственнаго ознакомленія съ положеніемъ сельскаго хозяйства, дабы затѣмъ уже, въ особомъ засѣданіи, надлежаще обсудить и рѣшить, на что прежде всего должно быть обращено вниманіе. По тѣмъ же соображеніямъ Совѣтъ призналъ существенно необходимымъ,

чтобы засѣданія его происходили при непосредственномъ участіи возможно болѣе значительнаго контингента лицъ изъ среды самихъ сельскихъ хозяевъ различныхъ мѣстностей губерніи, полагая, что только при такомъ личномъ содѣйствіи мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ и прямыхъ указаніяхъ практическихъ дѣятелей, фактически знакомыхъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ отраслей мѣстнаго хозяйства, возможно должнымъ образомъ оріентироваться въ выясненіи сложныхъ и трудныхъ вопросовъ и правильно намѣтить цѣли и способы дѣйствій.

При обсужденіи въ Совѣтѣ вопросовъ, въ связи съ данными, представленными первымъ губернскимъ агрономомъ г. Дунинъ-Борковскимъ въ отчетѣ по поѣздкѣ по губерніи въ 1892 г., впослѣдствіи выяснилась необходимость обратить прежде всего вниманіе на техническіе вопросы полеводства, въ виду настоятельности изысканія и популяризаціи культурныхъ пріемовъ борьбы съ засухами и въ виду крайней необходимости удешевленія производства кормовыхъ средствъ. Соображая возможные пути дѣйствій въ этомъ направленіи при имѣющихся на лицо средствахъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что впредь до болѣе полнаго выясненія дѣла, возможнаго только въ дальнѣйшемъ будущемъ, ближайшая практическая дѣятельность агрономическаго бюро должна заключаться: а) въ организаціи при всякой возможности сравнительныхъ полевыхъ опытовъ по наиболѣе важнымъ въ практическомъ отношеніи вопросамъ въ тѣхъ частныхъ хозяйствахъ, которыя пожелали бы производить таковые опыты на свои средства; б) въ изученіи культурно-техническихъ и метеорологическихъ явленій, имѣющихъ мѣсто въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, путемъ личныхъ наблюденій агронома во время разъѣздовъ и при посредствѣ добровольныхъ корреспондентовъ изъ среды сельскихъ хозяевъ; в) въ спеціальномъ описаніи отдѣльныхъ хозяйствъ, выдающихся какими либо важными культурно-техническими особенностями, какъ, напримѣръ, величина и качество получаемыхъ урожаевъ, успѣшное разведеніе какихъ либо полезныхъ, но недостаточно извѣстныхъ и распространенныхъ въ краѣ растеній и т. п.; г) въ содѣйствіи частнымъ лицамъ въ отношеніи пріобрѣтенія хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ и племенного скота и вообще въ смыслѣ необходимыхъ справокъ по вопросамъ сельскаго хозяйства; д) въ разработкѣ вопроса о состояніи въ краѣ скотоводства.

Въ виду особеннаго значенія текущей сельскохозяйственной статистики, Совѣтъ выработалъ также особую программу для собиранія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній по губерніи чрезъ посредство

добровольныхъ корреспондентовъ изъ сельскихъ хозяевъ, ограничиваясь на первое время исключительно полеводствомъ. Благодаря трудамъ Совѣта и агрономическаго бюро, были выяснены многіе очень важные вопросы по степному полеводству и скотоводству и выработаны соотвѣтствующія мѣры къ улучшенію разныхъ отраслей степного хозяйства. При изученіи условій мѣстнаго сельскаго хозяйства губернскимъ агрономомъ было обращено особенное вниманіе на состояніе полеводства, которое въ настоящее время является основаніемъ степного хозяйства, причемъ были обстоятельно выяснены причины пониженія урожаевъ въ степи. По заключенію губернскаго агронома П. В. Протопопова въ 1895 году, слабая производительность мѣстныхъ почвъ объясняется, съ одной стороны, неравномѣрностью распредѣленія атмосферныхъ осадковъ по временамъ года (изобиліе ихъ тогда, когда они менѣе нужны, и скудость ихъ, когда въ нихъ большая потребность), а съ другой – несоотвѣтственнымъ климатическимъ условіямъ состояніемъ физическихъ свойствъ почвъ, доведенныхъ до такого состоянія именно отсутствіемъ познаній, надлежащее состояніе которыхъ, при богатствѣ нашего чернозема питательными веществами для растеній, могутъ сгладить этотъ важный недостатокъ нашего степного климата и дадутъ возможность къ полученію болѣе высокихъ среднихъ урожаевъ. Въ частности, главными причинами плохихъ урожаевъ въ нашей губерніи оказываются: отсутствіе парового клина въ полеводствѣ; несвоевременная, не соотвѣтствующая ни климату, ни почвеннымъ условіямъ, ни потребностямъ культурныхъ растеній механическая обработка полей; необычайное засореніе полей дикими растеніями, наконецъ, сильное размноженіе насѣкомыхъ въ образѣ разнообразныхъ жуковъ, мухъ и грибныхъ хлѣбныхъ паразитовъ въ образѣ зоны, головни и ржавчины.

Сельско-хозяйственный Совѣтъ, имѣя въ виду заключенія губернскаго агронома о состояніи сельскаго хозяйства въ губерніи и придавая особое значеніе техническимъ вопросамъ полеводства, имѣющимъ цѣлью борьбу съ засухами, сорными травами и вредными насѣкомыми, выработалъ и утвердилъ программу опытовъ устройства показательныхъ полей съ паровымъ клиномъ, который считается основнымъ условіемъ увеличенія урожайности степныхъ полей. Въ видахъ же ознакомленія съ выгодами паровой обработки массы сельскихъ хозяевъ, въ особенности крестьянъ, Совѣтъ призналъ наиболѣе цѣлесообразною закладку этихъ полей на крестьянскихъ земляхъ, среди ихъ полей и на обычныхъ распашныхъ земляхъ, причемъ обработка ихъ должна быть производима тѣми

орудіями, которыми крестьяне обрабатываютъ свои поля, а для обсѣмененія взять тотъ же сортъ чистыхъ сѣмянъ, которыми обсѣменяютъ свои поля крестьяне. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что при обработкѣ пара имѣютъ значеніе цѣль, смыслъ и внутренняя сторона дѣла, что ни время, ни глубина пахоты, ни число слѣдовъ бороньбы не могутъ быть точно указаны,—словомъ, что дѣло это по рецепту вести нельзя, признано важнымъ поручать завѣдываніе показательными полями такимъ лицамъ, которыя могутъ сознательно вести это дѣло.

Такимъ требованіямъ могутъ удовлетворять нѣтоторые изъ сельскихъ учителей, любителей сельскаго хозяйства, какъ люди, во всякомъ случаѣ могущіе имѣть нравственное вліяніе на окружающее крестьянское населеніе, какъ люди постоянно между ними вращающіеся, какъ люди, которымъ легче объяснить значеніе и смыслъ всѣхъ манипуляцій на показательномъ полѣ.

Выслушавъ докладъ Сельско-хозяйственнаго Совѣта по этому вопросу, Губернское Земское Собраніе сессіи 1896 г. признало необходимымъ заложеніе показательныхъ полей въ каждомъ уѣздѣ, среди крестьянскихъ земель, съ цѣлью популяризаціи надлежащей паровой обработки,—обработки подъ яровые посѣвы, чрезъ посредство найма земли у крестьянъ въ количествѣ 2—3 десятинъ, смотря по возможности и обстоятельствамъ, и подъ ближайшимъ завѣдываніемъ мѣстнаго школьнаго учителя, или другого подходящаго лица, которое, слѣдуя наставленіямъ агронома, обязано дѣлать точныя сообщенія о результатахъ матеріальныхъ и объ отношеніи къ нимъ окружающихъ крестьянъ; въ вознагражденіе же завѣдывающихъ поступаетъ урожай полей. На устройство 32 показательныхъ полей, считая по 4 поля на каждый уѣздъ, было ассигновано губернскимъ земствомъ, для найма земли и ея обработки, 1600 рублей, по 50 руб. на каждый участокъ. Въ 1897 г. было заложено 26 показательныхъ полей, а къ началу 1898 года такія поля были открыты въ полномъ количествѣ по всѣмъ уѣздамъ губерніи.

Несмотря на кратковременное существованіе показательныхъ полей, результаты дѣятельности ихъ становится уже замѣтными. Какъ изъ сообщеній завѣдывающихъ полями, такъ и изъ личнаго объѣзда агрономическаго персонала, видно, что интересъ къ показательнымъ полямъ со стороны окружающаго населенія начинаетъ возрастать, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже есть случаи подражанія крестьянъ работамъ на показательномъ полѣ. Что касается урожаевъ на показательныхъ поляхъ, то, судя по отчету агро-

номическаго бюро за 1897 годъ, ихъ слѣдуетъ въ общемъ считать хорошими; нѣкоторые единичные случаи неудачъ объясняются крайне неблагопріятными почвенными условіями.

Вотъ нѣкоторыя данныя о хозяйствѣ на показательныхъ поляхъ по сообщеніямъ завѣдывающихъ ими лицъ.

Село Бѣленькое, Екатеринославскаго уѣзда: рожь была посѣяна осенью по черному пару; посѣвъ произведенъ своевременно, несмотря на сухую погоду. Съ осени всходы были хуже крестьянскихъ, но весной распустились, и результаты получены слѣдующіе:

	Показательное поле	Крестьянскія поля.
Получено пудовъ съ десят. .	62	40
Вѣсъ четверти	8 п. 35 ф.	8 п. 15 ф.

Яровая пшеница была посѣяна 27 марта по вспашкѣ на зябь. Послѣ посѣва прошли проливные дожди, почему образовалась кожка, которая была уничтожена бороньбой.

въ результатѣ.	Показательное поле.	Крестьянскія поля.
Пудовъ съ десятины . . .	40	10—20
Вѣсъ четверти	9 п. 11 ф.	8 п. 20 ф.

Село Гуляйполе, Александровскаго уѣзда: рожь по черному пару дала 84 пуда хорошаго зерна. Ярового посѣва было 2 десятины: одна сильно засорена овсюгомъ, другая—сравнительно чистая; посѣвъ произведенъ по осенней вспашкѣ на зябь. Получено съ первой десятины 65 пудовъ, со второй—125 пудовъ.

Очень интереснымъ является письмо о показательномъ полѣ въ селѣ Пологахъ, Александровскаго уѣзда, отъ завѣдывающаго Родіона Марченко, которое въ отчетѣ агрономическаго бюро приводится въ подлинникѣ: «Озимой пшеницы было собрано 112 пудовъ. На другой нивѣ ранней весной была посѣяна пшеница-бѣлоколоска. Скошена 13 іюля, связана и сложена въ копны, на что многіе изъ крестьянъ обратили вниманіе: здѣсь давно уже укоренился дурной обычай хлѣба не вязать, и онъ безжалостно сваливается «въ валки», какъ бы хорошъ ни былъ. Набрано пшеницы 82 пуда. Зерно вышло самаго превосходнаго качества и очень тяжеловѣсно. Кромѣ того, получено съ двухъ десятинъ около двухъ ящиковъ половы и воза четыре соломы. Крестьяне съ живѣйшимъ интересомъ слѣдятъ за моими посѣвами, и такъ какъ я вообще, благодаря пчеловодству и садоводству, часто съ ними сталкиваюсь, то чуть ли не каждый день приходится то съ тѣмъ, то съ другимъ изъ нихъ вести бесѣды и по поводу хлѣбопашества. Въ этомъ году, къ сожалѣнію, производится передѣлъ земли, но съ будущей весны многіе дали слово

дѣлать черные пары. Чтобы моя нива была виднѣе и солиднѣе, я для будущаго весенняго посѣва заарендовалъ болѣе 5 десятинъ, которыя уже взораны и, чтобы уничтожить пырей, въ настоящее время въ сухомъ видѣ боронуются ралкою, что очень многихъ удивляетъ, многихъ же интересуетъ и вызываетъ подражаніе. Очень многіе не только соглашаются, но стараются убѣдить другихъ и себя въ той истинѣ, что лучше сѣять меньше, да хорошо обрабатывать, чѣмъ сѣять много, да плохо. Вообще здѣсь, какъ нигдѣ, укоренилась привычка сѣять побольше. Отсюда—масса работы: долго сѣютъ, еще дольше молотятъ, а осенняя пахота производится очень поздно. А то такъ посѣвъ часто производится и прямо на стернѣ подъ буккеръ. Съ такихъ нивъ получено не болѣе 3—2, а то и 1 четверти зерна, притомъ самаго плохого качества,—словомъ, нужно продолжать эти по истинѣ благодѣтельные показательные посѣвы, и, я увѣренъ, мы будемъ имѣть очень скоро послѣдователей, такъ какъ ничто на крестьянина такъ не дѣйствуетъ, какъ то, что дѣлается на его глазахъ: ему, какъ школьнику, отъ котораго, впрочемъ, онъ не далеко то и ушелъ по своему умственному развитію, мало разсказать, а нужно показать, да еще и доказать. Полученныя мною 8 четвертей съ одной десятины служатъ также немаловажнымъ въ этомъ дѣлѣ аргументомъ».

Остальныя сообщенія носятъ тотъ же характеръ, и урожаи почти всюду хороши и превышаютъ крестьянскіе. Вообще, дѣло показательныхъ полей твердо идетъ по намѣченному пути и не замедлитъ принести соотвѣтствующіе результаты Но дѣло это еще молодое, и потому есть еще вредныя вліянія, съ которыми приходится бороться. Къ таковымъ принадлежатъ недостаточная подготовленность учителей къ сельскохозяйственной дѣятельности и частые передѣлы земли у крестьянъ, благодаря чему невозможна долгосрочная аренда, и особенно аренда при одномъ мѣстѣ. Противъ перваго зла агрономическое бюро рѣшило выпустить общедоступное руководство къ обработкѣ земли, съ приложеніемъ наставленія для завѣдыванія показательными полями, а передѣлы регулируются закономъ 8 іюля 1893 года, и когда всѣ сельскія общества передѣлятся кореннымъ образомъ согласно этому закону, то условія землепользованія сдѣлаются болѣе нормальными.

Однако, какъ ни универсальна паровая обработка полей, какъ ни желательно ея быстрое распространеніе въ предѣлахъ губерніи съ цѣлью борьбы съ засухами, насѣкомыми и сорными травами, но во всякомъ случаѣ она, даже и при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, водворится на прак-

тикѣ не скоро. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что плохая урожайность засоренныхъ полей и размноженіе насѣкомыхъ и грибныхъ болѣзней дошли до значительной степени, Сел.-хоз. Совѣтъ призналъ необходимымъ распространеніе въ средѣ населенія, въ особенности въ средѣ крестьянъ-земледѣльцевъ, общепонятныхъ брошюръ, съ указаніемъ вреда и способовъ борьбы, составленныхъ въ полномъ смыслѣ доступными понятію каждаго, а равно съ указаніемъ всѣмъ и каждому доступныхъ средствъ. Согласно предложенію Совѣта, на средства губернскаго земства въ 1897 году были изданы составленныя губернскимъ агрономомъ П. В. Протопоповымъ, въ количествѣ 12000 экземпляровъ каждая, двѣ брошюры: «Бесѣда со степными хозяевами объ овсюгѣ» и «Мѣры къ уничтоженію зоны, головни, ржавчины, озимаго червя, гессенской мухи и хлѣбнаго пилильщика». Появленіе этихъ брошюръ въ свѣтъ было очень сочувственно привѣтствовано какъ печатью, такъ и обществомъ. Лучшей рекомендаціей для нихъ можетъ служить сейчасъ же появившійся на нихъ обширный спросъ, какъ со стороны мѣстнаго, такъ и иногородняго населенія. Департаментъ Земледѣлія и многія земскія управы также обращались съ просьбою о высылкѣ брошюръ. Мелкія иногородныя требованія были удовлетворяемы, а въ крупныхъ приходилось отказывать. Главная масса брошюръ была распространена среди земледѣльческаго населенія Екатеринославской губерніи. Распространеніе велось черезъ земскія управы, земскихъ начальниковъ, волостныя правленія, завѣдывающихъ показательными полями и личною раздачею персоналомъ агрономическаго бюро.

Насколько удовлетворяютъ своему назначенію въ отношеніи крестьянскихъ хозяйствъ показательныя поля и популярныя брошюры по сельскому хозяйству, настолько окажется полезнымъ какъ для крестьянъ, такъ и для землевладѣльческихъ хозяйствъ, учрежденіе въ губерніи земской сельскохозяйственной школы 1-го разряда, съ опытной сельскохозяйственной станціей, проектъ которой утвержденъ г. Министромъ земледѣлія въ 1897 году и открытіе которой состоялось въ ноябрѣ 1899 года. Вопросъ объ устройствѣ этой школы былъ возбужденъ въ 1894 году. Губернское чрезвычайное собраніе этого года, выразивъ единодушное желаніе учредить въ губерніи низшее земледѣльческое училище, въ ознаменованіе радостнаго событія бракосочетанія Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Николая Александровича, поручило губернской управѣ составить проектъ такого училища, согласно существующимъ типамъ, въ предѣлахъ единовременнаго расхода на устройство его въ 25000 руб. Очередное собраніе 1894 г. постановило: приступить къ исполненію приведеннаго постановленія,

устроивъ школу на землѣ, пожертвованной землевладѣльцемъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда Э. К. Бродскимъ (40 десят.) Губернскій же Сельскохозяйственный Совѣтъ, согласно докладу губернскаго агронома П. В. Протопопова, представилъ, чрезъ посредство губернской управы, въ губернское собраніе сессіи 1897 года проектъ устройства при этой школѣ опытной сельскохозяйственной станціи, задачи которой, по мнѣнію Совѣта, намѣчены соотвѣтственно почвеннымъ, климатическимъ и экономическимъ условіямъ губерніи и вполнѣ отвѣчаютъ на главнѣйшіе вопросы мѣстной сельскохозяйственной практики, въ виду чего совмѣстное учрежденіе школы и станціи является весьма естественнымъ и цѣлесообразнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Разсмотрѣніе этого вопроса было отложено собраніемъ до рѣшенія вопроса о сельскохозяйственной школѣ, такъ что теперь устройство станціи, нужно ожидать, послѣдуетъ въ недалекомъ будущемъ и принесетъ большую пользу улучшенію крестьянскаго хозяйства. Путемъ устройства сельскохозяйственной школы земство стремится создать въ деревнѣ контингентъ лицъ, которыя, при надлежащемъ руководствѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и матеріальной поддержкѣ, могли бы явиться иниціаторами или, по крайней мѣрѣ, наиболѣе дѣятельными сотрудниками преобразованія крестьянскаго хозяйства. Сообразно съ этимъ, отъ сельскохозяйственной школы требуется, чтобы она не только развивала въ своихъ воспитанникахъ сознательное отношеніе къ процессамъ и явленіямъ сельскохозяйственнаго производства, но и давала имъ положительныя указанія для рѣшенія вопроса о желательной постановкѣ крестьянскаго хозяйства извѣстной мѣстности, а также вырабатывала въ нихъ практическіе навыки, необходимые для успѣшнаго веденія дѣла. Всѣмъ этимъ требованіямъ открытая сельскохозяйственная школа съ опытной станціей, нужно надѣяться, будетъ вполнѣ отвѣчать.

Независимо отъ вышеуказанныхъ мѣропріятій для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народной массѣ, Екатеринославскія земства, какъ губернское, такъ и уѣздныя, стремятся къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства и другими способами, имѣющими цѣлью непосредственное воздѣйствіе на улучшеніе техники полеводства. Чтобы облегчить мѣстному населенію введеніе различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, земства ведутъ коммиссіонныя, ссудныя и торговыя операціи въ этой области, удѣляя для нихъ болѣе или менѣе значительныя оборотныя средства. Къ дѣятельности этого рода прежде всего слѣдуетъ отнести мѣропріятія губернскаго и уѣздныхъ земствъ по снабженію сельскаго населенія сѣменами, орудіями и проч., начало которыхъ относится къ девяно-

стымъ годамъ. Какъ видно изъ отчета агрономическаго бюро за 18 $^{9}/_{96}$ гг., коммиссіонное дѣло больше всего развивается въ уѣздныхъ земствахъ по отношенію къ сельскохозяйственнымъ орудіямъ и машинамъ, о пріобрѣтеніи которыхъ въ послѣднее время сильно заботятся крестьяне-хозяева, въ видахъ удешевленія производства хлѣба.

Екатеринославскимъ уѣзднымъ земствомъ это дѣло организовано такимъ образомъ: тотъ или другой заводъ отпускаетъ по ордерамъ управы орудія и машины за счетъ земства въ долгъ покупателю, съ уступкою отъ 2 до 20% прейскурантной стоимости, и обязуется перемѣнить вещи полностью или въ частяхъ, если таковыя окажутся негодными не по винѣ покупателя; управа же съ своей стороны, гарантируя заводу полную уплату долга не позже 1 октября каждаго года, обезпечиваетъ себя тѣмъ, что покупатель, во первыхъ, представляетъ удостовѣреніе мѣстнаго волостного правленія о своей благонадежности, во вторыхъ, вноситъ въ управу $^{1}/_{3}$ стоимости покупаемаго орудія или машины и, въ третьихъ, даетъ обязательство уплатить остальную сумму не позже 1 октября того же года и не отчуждать до погашенія долга пріобрѣтеннаго. По постановленію собранія 1894 года, годовой размѣръ этой операціи не долженъ превышать 25000 руб. Насколько такая организація оказалась отвѣчающею интересамъ сельскаго населенія, видно изъ того, что въ слѣдующемъ же году по утвержденіи вышеприведенныхъ правилъ, уѣздная управа, вошедши въ соглашеніе съ имѣющимися въ г. Екатеринославѣ и уѣздѣ заводами земледѣльческихъ орудій, оказала содѣйствіе крестьянамъ въ покупкѣ 9 плуговъ, 30 буккеровъ, 2 жатокъ и 1 соломорѣзки—всего на сумму 2011 р. 20 коп.

Земствами другихъ уѣздовъ, въ видахъ снабженія крестьянъ земледѣльческими орудіями и машинами на льготныхъ условіяхъ, были устроены постоянные торговые склады.

Верхнеднѣпровское собраніе 1892 года разрѣшило устроить такіе склады въ двухъ пунктахъ—въ г. Верхнеднѣпровскѣ и въ с. Саксагани--на коммиссіонныхъ началахъ, на что ассигновало 1000 р. Управа вошла въ соглашеніе съ фабрикантами и выписала 52 жатвенныхъ машины и 350 косъ, съ уступкою 15%, всего съ расходами по доставкѣ—на 7495 руб. Рѣшено продавать съ надбавкой 5% къ стоимости, со взносомъ при полученіи 10%, остальныя—до 20 сентября. Поступило требованій далеко больше, чѣмъ было выписано; ко времени же созрѣванія хлѣбовъ явился спросъ на молотилки, вѣялки, а потомъ—на плуги и буккера Всего продано на 7964 руб. Въ виду успѣшности дѣла, управа просила увеличить

кредитъ. Собраніе 1893 года постановило: образовавшуюся отъ операціи сумму положить въ основаніе ея запаснаго капитала. Въ 1894 году выписано на коммиссію и на наличный разсчетъ—всего на 13555 руб. Изъ этого числа осталось на коммиссію на 1895 г. на 2097 р. Израсходовано на доставку машинъ и пр 494 р. Общая затрата—11952 р. Продано землевладѣльцамъ и крестьянамъ всего на 12106 руб. Осталось непроданныхъ, но оплаченныхъ орудій на 763 руб., всего—на 12869 руб. Въ пользу земства отчислено 917 руб., что съ чистой выручкой отъ операціи 1893 года 484 руб. составитъ прибыли 1401 руб. Въ 1896 году продано 22 плуга, 7 буккеровъ, 10 жатокъ, 1 соломорѣзка и 256 косъ,—всего на 2463 руб.

Новомосковскимъ земствомъ складъ былъ открытъ съ 1 марта 1896 года и въ теченіе этого года было продано: 226 плуговъ, 2 жатки, разныя сельскохозяйственныя вещи, какъ, напримѣръ, косы, бабки, ключи, вилы и проч, на сумму 7532 руб. 30 коп., въ томъ числѣ: на наличныя деньги на 4257 руб. 52 коп. и въ кредитъ—на 3274 руб. 78 коп.

Славяносербскимъ земскимъ складомъ, выписывающимъ орудія и машины на коммиссію, продано въ томъ же году орудій и машинъ на 9419 руб. 72 коп., причемъ получено коммиссіонныхъ 573 руб. 87 коп. и отчислено чистой прибыли въ пользу земства 123 руб. 73 коп.

Хотя земскіе склады сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, при своихъ ограниченныхъ оборотныхъ средствахъ, лишены возможности покупать даже и самые ходкіе предметы за наличныя деньги и пользоваться болѣе значительною уступкою заводчиковъ, а равно и продавать въ разсрочку на болѣе долгіе сроки, но, тѣмъ не менѣе, вліяніе ихъ весьма значительно именно потому, что, во первыхъ, они имѣютъ дѣло съ лучшими фирмами, пріобрѣтаютъ болѣе доброкачественныя и болѣе усовершенствованныя орудія; во вторыхъ, ограничиваясь въ своей коммиссіонной дѣятельности самымъ ничтожнымъ процентомъ, они имѣютъ возможность, съ одной стороны, снабжать мѣстныхъ хозяевъ орудіями дешевле, съ другой—имѣютъ возможность сдерживать алчность частныхъ коммиссіонеровъ и мѣстныхъ частныхъ складовъ въ извѣстныхъ рамкахъ, и съ третьей—они содѣйствуютъ развитію конкурренціи. Послѣднее обстоятельство въ особенности рельефно выражается въ дѣятельности складовъ Верхнеднѣпровскаго земства, обороты котораго въ послѣднее время падаютъ только потому, что частные заводы и склады отпускаютъ орудія и машины мѣстнымъ хозяевамъ съ разсрочкою

уплаты долга на болѣе долгій періодъ, чѣмъ практикуетъ земство. Нужно полагать, что земскіе склады вліяютъ и на качественную сторону дѣла, т. е. что въ силу конкурренціи самое производство орудій улучшается.

Содѣйствіе со стороны земствъ улучшенію мѣстнаго скота выражается въ устройствѣ случныхъ пунктовъ, въ раздачѣ племенныхъ производителей въ стада крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ и въ организаціи выставокъ скота съ выдачею наградъ за лучшіе экземпляры. Для устройства конскихъ случныхъ пунктовъ земскія учрежденія пользуются жеребцами-производителями изъ заводскихъ конюшенъ государственнаго коннозаводства, рѣже пріобрѣтаютъ собственныхъ жеребцовъ или же арендуютъ ихъ для общественнаго пользованія у частныхъ владѣльцевъ. Для улучшенія рогатаго скота и вообще сельскохозяйственныхъ животныхъ, земства пріобрѣтаютъ племенныхъ производителей или самостоятельно, или же при содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Вопросъ о содѣйствіи сельскимъ хозяевамъ по улучшенію скотоводства возникъ въ нашемъ земствѣ въ сравнительно недавнее время, по почину губернскаго сельскохозяситвеннаго Совѣта. При разсмотрѣніи этого вопроса въ 1893 году Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) ухудшеніе качествъ и измельчаніе крупнаго рогатаго скота, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, является одною изъ серьезныхъ причинъ недостаточной выгодности или полной невыгодности свиноводства и его упадка; 2) въ виду важности доставленія населенію хорошихъ племенныхъ производителей, желательно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ случныхъ пунктовъ; 3) въ видахъ развитія скотоводства, желательно содержаніе на пунктахъ и хорошихъ племенныхъ борововъ. Съ цѣлью болѣе точнаго выясненія порядка учреждевія указанныхъ пунктовъ и опредѣленія необходимыхъ средствъ для организаціи этого дѣла, Совѣтъ передалъ свой проектъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ и, по полученіи отъ нихъ отвѣтовъ, выработалъ слѣдующія мѣры къ улучшенію скотоводства и свиноводства въ губерніи: 1) губернское земство отпускаетъ каждому изъ уѣздныхъ земствъ деньги для пріобрѣтенія быковъ и 10 борововъ; 2) выборъ породъ и способъ пользованія ими предоставляется уѣзднымъ собраніямъ; 3) животныя подлежатъ обязательной страховкѣ въ губернскомъ земствѣ; 4) покупка производителей и все завѣдываніе ими возлагается на уѣздныя управы; 5) производители перемѣщаются по возможности ежегодно въ новые пункты; 6) губернское земство возлагаетъ надзоръ за производителями на членовъ Сельскохозяйственнаго Совѣта; 7) надзоръ за жи-

вотными, отдаваемыми обществамъ, возлегается на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ; 8) отчеты уѣздныхъ земствъ представляютъ для доклада губернскому собранію; 9) сельскохозяйственный совѣтъ ежегодно представляетъ соображенія о дальнѣйшемъ развитіи дѣла. Губернская управа вполнѣ согласилась съ этимъ проектомъ и предложила ассигновать для пріобрѣтенія племенныхъ быковъ и свиней по 1250 руб. на уѣздъ, а также ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи на югѣ Россіи казеннаго племеннаго разсадника сѣраго украинскаго скота для сохраненія въ возможной чистотѣ этого драгоцѣннаго типа отъ окончательнаго перерожденія. Губернское собраніе 1893 года постановило: докладъ управы утвердить, а потребный расходъ въ 10000 руб. отнести на счетъ остатковъ отъ смѣты 1893 года. Благодаря почину губернскаго земства, дѣло улучшенія мѣстнаго скота значительно подвинулось впередъ. По отчету агрономическаго бюро, за $18^{95}/_{96}$ г. въ уѣздахъ насчитывалось слѣдующее количество племенныхъ быковъ: въ Славяносербскомъ уѣздѣ—17, въ Павлоградскомъ—6, въ Маріупольскомъ—13, въ Екатеринославскомъ—8, въ Новомосковскомъ—5, въ Верхнеднѣпровскомъ—4 (о Бахмутскомъ и Александровскомъ—въ отчетѣ нѣтъ свѣдѣній).

Въ виду расширенія коневодства въ губерніи, земство обратило вниманіе также на улучшеніе и этой важной отрасли сельскаго хозяйства. Число лошадей въ губерніи съ каждымъ годомъ увеличивается—крестьяне всюду стараются замѣнить воловъ лошадьми, разсчитывая на стороннія заработки, быстроту работы и стѣсняясь въ воловьихъ попасахъ. Отличительная черта мѣстныхъ рабочихъ лошадей въ массѣ—это ихъ малорослость и слабосильность, что, по отзывамъ губернскихъ агрономовъ, неизбѣжно и должно было имѣть мѣсто, такъ какъ еще въ недавнее время рабочая сила состояла изъ воловъ и на нихъ было обращено возможное вниманіе, а на лошадей смотрѣли, какъ на неизбѣжное зло. Однако, въ послѣднее время условія измѣнились, и земства пошли навстрѣчу населенію въ дѣлѣ улучшенія коневодства устройствомъ случныхъ пунктовъ съ племенными производителями изъ государственныхъ конюшенъ и организаціей конныхъ выставокъ. Эти пункты распредѣлялись въ 1896 году по уѣздамъ такъ: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ было поставлено изъ Екатеринославской же казенной конюшни 14 жеребцовъ, причемъ случка крестьянскихъ матокъ производилась на счетъ земства, что и обошлось ему въ 1326 руб. 63 коп.; сведено 543 матки. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ изъ той же конюшни было поставлено 4 жеребца; число сведен-

ныхъ матокъ неизвѣстно, но крестьяне отнеслись къ этой мѣрѣ довольно скептически, что зависитъ и отъ новости самаго дѣла, и отъ нежеланія сводить матокъ съ верховымъ типомъ производителей. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ изъ той же конюшни было поставлено 8 жеребцовъ, причемъ сведено 198 крестьянскихъ и 101 частно-владѣльческихъ матокъ. На устроенную первый разъ выставку приплода отъ прежнихъ сводокъ съ казенными производителями въ с. Саксагани было приведено 51 приплодъ, изъ которыхъ удостоены премiи, въ размѣрѣ отъ 5 до 15 руб., 23 крестьянскихъ и 3 лошади нѣмцевъ-поселянъ. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ было 7 сводныхъ пунктовъ. На устроенной выставкѣ приплода оказалось, что полученный приплодъ отъ рабочаго типа производителей былъ хорошъ и удостоенъ премiи, а приплодъ отъ верхового типа производителей представлялся до того плохимъ, что экспертиза не нашла возможности къ ихъ премированiю. Изъ остальныхъ уѣздовъ въ отчетѣ агрономическаго бюро свѣдѣнiй не имѣется.

Если крестьянское населенiе, для котораго главнымъ образомъ и тратятся земства на устройство сводныхъ пунктовъ, вначалѣ отнеслось къ этимъ мѣропрiятiямъ пассивно, то преимущественно, какъ свидѣтельствуютъ единодушно уѣздныя управы, это происходитъ оттого, что заводскiя конюшни присылаютъ по большей части производителей верхового типа, а не рабочаго, какъ то требуетъ населенiе. Несмотря на такiя воззрѣнiя массы хозяевъ, уѣздныя земства продолжаютъ заботиться объ улучшенiи породъ какъ рогатаго скота, такъ и лошадей, въ надеждѣ побѣдить предубѣжденiе крестьянъ. По отчету агрономическаго бюро за $18^{96}/_{97}$ экономическiй годъ, мѣстныя земства предприняли нижеслѣдующiя мѣры: Верхнеднѣпровское уѣздное земство имѣетъ 4 племенныхъ бугая украинской породы и отдаетъ ихъ тѣмъ изъ частныхъ владѣльцевъ, которые берутъ къ себѣ на выпасъ и крестьянскiй скотъ, причемъ они размѣщаются въ уѣздѣ по возможности равномѣрно, мѣняя эти пункты чрезъ 2—3 года. Въ видахъ улучшенiя коневодства въ уѣздѣ, имѣется 5 земскихъ случныхъ пунктовъ съ жеребцами Елисаветградской заводской конюшни. Съ цѣлью поощренiя выдержки или воспитанiя молодыхъ животныхъ, уѣзднымъ земствомъ устраиваются въ с. Саксагани ежегодныя выставки, причемъ лучшiе экземпляры крестьянскаго скота премируются деньгами отъ 3 до 10 р. и землевладѣльческаго — похвальными листами. Что такая мѣра не остается безслѣдною, лучшимъ доказательствомъ тому служитъ слѣдующiй фактъ: въ 1896 г. на выставку было приведено 51 шт. молодыхъ лошадей, а въ 1897 г. ихъ было приведено уже 110 шт. и 10 шт. молодняка рогатаго скота. Славяносербское земство для той же цѣли имѣетъ 12 бугаевъ и

случные пункты съ 13 жеребцами изъ Екатеринославской заводской конюшни. Въ Александровскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году имѣлось 5 племенныхъ бугаевъ и 3 случныхъ пункта. Въ Павлогрдскомъ уѣздѣ имѣлось 7 бугаевъ, причемъ 6-ю пользовались крестьянскія общества и однимъ—землевладѣлецъ, принимающій на попасъ и крестьяскій скотъ. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ имѣлось 5 заводскихъ бугаевъ, которыми, вслѣдствіе отказа крестьянскихъ обществъ, пользовались землевладѣльцы, съ платою по 30 руб., при условіи зимняго содержанія средствами самихъ землевладѣльцевъ. Кромѣ того, въ уѣздѣ имѣлось два случныхъ пункта съ двумя производителями верховаго и двумя производителями рабочаго типа. Бахмутское уѣздное земство имѣло 3 бугая, которые и отдавались для использованія какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ имѣлось 13 бугаевъ, распредѣлявшихся, главнымъ образомъ, по стадамъ крестьянскихъ обществъ. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ имѣлось 17 случныхъ пунктовъ съ производителями изъ Екатеринославской заводской конюшни, съ оплатою крестьянскихъ сводокъ уѣзднымъ земствомъ, и устраивалась въ сел. Томаковкѣ выставка приплода, причемъ премировано было медалями, похвальными листами и денежными наградами 21 штука, изъ коихъ 12 штукъ принадлежало крестьянамъ.

Судя по приплоду, земскіе племенные бугаи приносятъ несомнѣнную пользу въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго сѣраго украинскаго скота, и инціатива въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства и матеріальная поддержка оказались въ высшей степени производительными и своевременными. Въ отношеніи же коневодства приходится высказать сожалѣніе, что государственныя конюшни стѣсняютъ земства въ выборѣ сорта рабочихъ и шорныхъ лошадей, навязывая производителей верховаго типа, что только тормазитъ улучшеніе мѣстнаго крестьянскаго коневодства, такъ какъ въ концѣ концовъ крестьяне случекъ съ верховыми производителями избѣгаютъ, предпочитая сводку съ первымъ попавшимся рабочимъ жеребцомъ. Такое отношеніе крестьянъ къ типу верховыхъ лошадей, по заключенію губернскаго агронома, происходитъ оттого, что подобный типъ для работы имъ оказывается малопригоднымъ, слишкомъ горячимъ, а для продажи—невыгоднымъ вслѣдствіе очень низкихъ цѣнъ, предлагаемыхъ ремонтерами и барышниками.

Само собою разумѣется, что улучшеніе мѣстнаго скота путемъ указанныхъ мѣръ можетъ достигнуть цѣли лишь при благопріятныхъ кормовыхъ условіяхъ хозяйства. Естественно поэтому, что наряду съ вопросомъ объ улучшеніи породъ скота и лошадей явился въ дѣятельности земствъ и другой не менѣе важный вопросъ—объ

улучшеніи кормовыхъ условій крестьянскаго хозяйства, причемъ введеніе травосѣянія на крестьянскихъ поляхъ признано наиболѣе желательною мѣрою для увеличенія кормовыхъ средствъ. Александровская уѣздная управа еще въ 1883 году указывала на культуру травъ въ степи, какъ на одно изъ необходимыхъ средствъ для увеличенія производительности почвы и поддержки степного скотоводства у землевладѣльцевъ и крестьянъ. Маріупольская уѣздная управа въ 1886 г. также указывала на недостатокъ кормовыхъ средствъ у крестьянъ и предлагала соотвѣтствующія мѣры для улучшенія этого дѣла. Въ докладѣ управы, между прочимъ, говорится: «Съ увеличеніемъ площади посѣвовъ, цѣлины отходятъ въ область преданій, а площадь, отводимая подъ сѣнокошеніе, годъ отъ году суживается. Первымъ шагомъ должно быть ознакомленіе населенія съ мыслью о необходимости травосѣянія; безъ иниціативы извнѣ крестьянинъ не можетъ додуматься до пониманія полезности этой мѣры, не можетъ знать результатовъ, которыхъ достигли улучшенныя хозяйства на этомъ пути. Достаточно вспомнить картофель и кукурузу, которыя едва ли не насильно вводились въ хозяйство сельскихъ обществъ. Неоспоримыми фактами доказано, что въ страшнѣйшую засуху посѣвныя травы, преимущественно эспарцетъ, не мѣняютъ даже внѣшняго вида; бывали случаи, что въ теченіе лѣта не перепадетъ ни одного дождя, а между тѣмъ онъ даетъ два полные сбора сѣна». Управа предложила выписать 25 пуд. эспарцета и снестись съ 12 обществами, расположенными въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, чтобы каждое изъ нихъ указало благонадежнаго хозяина, которому могъ бы быть порученъ опытъ травосѣянія. Такой домохозяинъ, снабженный разъясненіемъ насчетъ способа воздѣлыванія эспарцета, долженъ будетъ отвести ¼ десятины и на ней засѣять 2 пуда его. Собраніе поручило управѣ составить краткое наставленіе о травосѣяніи, съ объясненіемъ, что желающіе могутъ обращаться съ просьбою о выпискѣ сѣмянъ, причемъ допускается разсрочка уплаты денегъ по дѣйствительной стоимости сѣмянъ.

Попытки введенія травосѣянія въ разное время производились съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ и въ другихъ уѣздахъ губерніи. Но это дѣло пока мало прививается въ крестьянскихъ хозяйствахъ, главнымъ образомъ, за недостаткомъ точныхъ практическихъ указаній пріемовъ культуры и использованія кормовыхъ растеній, такъ что въ ряду другихъ мѣропріятій земствъ по улучшенію степного хозяйства стоитъ на очереди также вопросъ о распространеніи знаній по травосѣянію.

Во всякомъ случаѣ, во избѣжаніе той горькой участи, которая

въ послѣдніе годы досталась на долю сельскихъ хозяевъ нашихъ восточныхъ губерній, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на пробуждающійся въ средѣ хозяевъ Екатеринославской губерніи интересъ къ невѣдомому для нихъ знанію и всевозможными мѣрами удовлетворить такому запросу. Тотъ интересъ, который возбудили въ массѣ сельскаго населенія изданныя Губернскимъ Земствомъ сельско-хозяйственныя брошюры, ясно указываетъ на то, что популяризація знаній, популяризація сельско-хозяйственныхъ пріемовъ въ массѣ хозяевъ представляется самымъ дѣйствительнымъ и могучимъ средствомъ къ поднятію уровня мѣстнаго сельскаго хозяйства, несмотря даже и на относительную малограмотность того сельскаго населенія, въ рукахъ котораго, главнымъ образомъ, находится сельское хозяйство губерніи.

П. Лисицынъ.

Фабрично-заводская промышленность Екатеринославской губернiи.

Въ современныхъ спорахъ о направленiи и характерѣ нашего хозяйственнаго развитiя и обусловленныхъ имъ экономическихъ судьбахъ Россiи прежде всего бросается въ глаза, какъ извѣстно, теоретичность и фактическая необоснованность большинства тѣхъ положенiй, которыя выдвигаются спорящими сторонами. Очевидно, единственное спасенiе въ данномъ случаѣ—обращенiе къ фактамъ живой дѣйствительности, къ ихъ всестороннему, внимательному, детальному и строго объективному изученiю. Въ этомъ смыслѣ громадный, можно сказать, первостепенный интересъ представляетъ наша Екатеринославская губернiя, которая въ теченiе самаго небольшого промежутка времени сдѣлалась ареной изумительнаго промышленнаго развитiя. Здѣсь часто рядомъ находятся самыя разнообразныя формы хозяйства, стоящiя на самыхъ разнообразныхъ степеняхъ развитiя и потому съ большимъ удобствомъ, какъ нигдѣ, поддающiяся параллельному и сравнительному изученiю; здѣсь наряду съ земледѣлiемъ, недалеко ушедшимъ отъ его примитивныхъ формъ, находимъ крупную капиталистическую индустрiю въ высшей степени ея развитiя и здѣсь, поэтому, легче всего прослѣдить, какъ отражается она на окружающей ее обстановкѣ и на патрiархальныхъ формахъ народнаго быта. Къ сожалѣнiю, въ этомъ отношенiи нашъ край еще мало изученъ и ждетъ еще своихъ пiонеровъ-изслѣдователей. Но и тѣ данныя, которыя имѣются на этотъ случай и которыя рисуютъ собственно только быстроту и характеръ роста здѣсь фабрично-заводской промышленности, не касаясь окружающей ее среды, во всякомъ случаѣ заключаютъ въ себѣ много интереснаго, и даже весьма поучительнаго, почему вполнѣ заслуживаютъ серьезнаго вниманiя.

Эти данныя и послужатъ основанiемъ для нашей статьи.

I.

По оффицiальнымъ свѣдѣнiямъ, на 1 января 1899 г. въ Екатеринославской губернiи числилось разнаго рода фабричныхъ и заводскихъ промышленныхъ заведенiй, не считая вѣтряныхъ мельницъ, 1387 съ производствомъ въ 193.918.283 р. при 108311 рабочихъ.

По родамъ производства всѣ эти промышленныя заведенія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Кол. фабр.	Числ. рабоч.	Сум. производ.
Обрабатыв. животные продук. . .	72	343	657790 руб.
„ растительн. „ . .	476	3160	6399043 „
„ ископаем. „ . .	791	104506	186501670 „
„ смѣшан. „ . .	48	302	359780 „

Такимъ образомъ, и по численности, и по количеству занятыхъ рабочихъ рукъ, и по общей производительности первое мѣсто въ Екатеринославской губерніи принадлежитъ заведеніямъ, обрабатывающимъ ископаемые продукты. Это сдѣлается понятнымъ, если имѣть въ виду, что въ ихъ число включены, во 1-хъ, желѣзные и марганцевые рудники въ количествѣ 24 съ 5614 рабочими и съ производительностью въ 2882275 р., во вторыхъ—каменноугольные рудники въ количествѣ 171 съ 36006 рабочими и производительностью въ 14145782 р. и въ 3-хъ—11 металлургическихъ заводовъ съ производительностью въ 150128566 руб. при 38639 рабочихъ. Затѣмъ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, въ каждомъ родѣ производства въ среднемъ на одно промышленное заведеніе приходится:

Рабоч.	Сум. произв.
4,76	9135,97 руб.
6,64	13443,37 „
132,12	235779,60 „
6,29	7495,42 „

Слѣдовательно, и по размѣрамъ производства на первомъ мѣстѣ въ Екатеринославской губерніи стоятъ опять таки фабрики и заводы, обрабатывающіе ископаемые продукты.

Само собою разумѣется, что представленное здѣсь въ общихъ чертахъ современное положеніе фабрично-заводской промышленности въ Екатеринославской губерніи явилось продуктомъ весьма сложнаго процесса, во время котораго одни производства сократились и даже совсѣмъ сошли со сцены, а другія пришли имъ на смѣну, создавая въ свою очередь почву для дальнѣйшей эволюціи въ томъ же направленіи. Этотъ любопытный и поучительный процессъ съ особенной яркостью и силой проявилъ себя въ теченіе послѣдняго пятнадцатилѣтія, къ которому поэтому и обратимся.

Екатеринославская губернія должна быть по праву поставлена въ ряды исконно-земледѣльческихъ. Несмотря на давнее существованіе здѣсь горной и даже горнозаводской промышленности, послѣдняя не играла сколько нибудь существенной роли и не оказала почти никакого вліянія на хозяйство и бытъ мѣстнаго почти исключительно земледѣльческаго населенія. Такъ обстояло дѣло до начала восьмидесятыхъ годовъ, когда съ устройствомъ Екатерининской желѣзной дороги съ постояннымъ мостомъ черезъ рѣку Днѣпръ и съ открытіемъ Криворожскаго руднаго района промышленная физіономія Екатеринославской губерніи быстро и рѣзко измѣнилась. Не переставая пока быть земледѣльческой, она въ то-же время несомнѣнно быстро близится къ превращенію въ преимущественно промышленную. Это результатъ, какъ сказано, именно послѣдняго пятнадцатилѣтія.

По тѣмъ же оффиціальнымъ даннымъ, въ Екатеринославской губерніи числилось фабрикъ и заводовъ:

Годы.	Фабр.	На нихъ раб.	Сум. производ.
1883.	437	13608	11688193 руб.
1888.	578	23440	20840452 „
1893.	676	51881	45904863 „
1898.	1387	108311	193918283 „

Изъ этихъ данныхъ явствуетъ слѣдующее: за послѣднія 15 лѣтъ общее количество фабрикъ и заводовъ въ Екатеринославской губерніи въ сравненіи съ 1883 г. увеличилось болѣе чѣмъ въ три раза; число фабрично-заводскихъ рабочихъ увеличилось почти въ восемь разъ, общая же производительность фабрикъ и заводовъ возрасла болѣе чѣмъ въ восемнадцать разъ.

Изъ тѣхъ же данныхъ видно, что въ среднемъ на одно фабрично-заводское предпріятіе приходилось:

Годы.	Рабоч.	Производит.
1883	31,14	27661,77 руб.
1888	40,55	36056,15 „
1893	76,07	67907 „
1898	78,09	139811 „

Такимъ образомъ, въ общемъ и среднемъ фабрично-заводская промышленность Екатеринославской губерніи сдѣлалась болѣе чѣмъ

вдвое крупнѣе по количеству рабочихъ рукъ и слишкомъ въ пять разъ крупнѣе по производительности. Нельзя не отмѣтить и того, что производительность заводовъ растетъ гораздо быстрѣе количества рабочихъ рукъ, а именно:

Произведено въ среднемъ однимъ рабочимъ:

въ 1883 г.	на	858,81	руб.
„ 1888 г.	„	889,09	„
„ 1893 г.	„	884,81	„
„ 1898 г.	„	1790,38	„

Это значитъ, что въ продолженіе одного только послѣдняго пятилѣтія производительность фабрично-заводского труда въ Екатеринославской губерніи усилилась болѣе чѣмъ вдвое,—очевидно, благодаря усовершенствованію производства, введенію улучшенныхъ пріемовъ и орудій труда, машинъ и т. д. Но, конечно, только что отмѣченные моменты въ исторіи развитія фабрично-заводской промышленности въ Екатеринославской губерніи далеко не съ одинаковой силой заявляютъ о себѣ во всѣхъ отрасляхъ этой промышленности, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ мы увидимъ ниже, мы встрѣчаемся даже съ явленіями прямо противоположнаго характера. Это неизбѣжный продуктъ того экономическаго процесса, о которомъ сказано было выше.

III.

Начнемъ съ производства, играющаго, какъ мы видѣли выше, доминирующую роль, именно съ фабрикъ и заводовъ, обрабатывающихъ ископаемые продукты. Данныя за два послѣднихъ пятилѣтія *) рисуютъ намъ слѣдующую картину перемѣнъ, происшедшихъ въ этой отрасли:

Годы.	Число заводовъ.	Число рабочихъ.	Сумма производит.
1888 . . .	278	20120	14431384 р.
1893 . . .	383	49217	38119681 „
1898 . . .	791	104506	186501670 „

Слѣдовательно, за послѣднія десять лѣтъ число заводовъ, обрабатывающихъ ископаемые продукты, увеличилось почти въ три раза, число занятыхъ въ этой отрасли рабочихъ—въ пять разъ и производительность—почти въ четырнадцать разъ. Характерно измѣненіе въ темпѣ отмѣченнаго здѣсь роста. Нѣтъ сомнѣнія, что съ

*) Ограничиваемся ими, такъ какъ у насъ нѣтъ детальныхъ данныхъ за пятилѣтіе, предшествующее 1888 году, принимаемому здѣсь исходнымъ пунктомъ для сравненія.

каждымъ пятилѣтіемъ темпъ этотъ становится все болѣе и болѣе быстрымъ. Мы видимъ, что въ 1893 г. въ сравненіи съ 1888 г. количество заводовъ увеличивается менѣе чѣмъ въ полтора раза, а въ 1898 г. въ сравненіи съ 1893 г. оно возрастаетъ уже болѣе чѣмъ въ два раза. То-же наблюдается и относительно суммы производительности: въ первомъ пятилѣтіи она увеличивается менѣе чѣмъ въ три раза, во второмъ же пятилѣтіи она увеличивается почти въ пять разъ.

Такое же усиленіе темпа наблюдается и въ отношеніи концентраціи производства: на одно фабрично-заводское предпріятіе, обрабатывающее ископаемые продукты, приходилось:

	Рабоч.	Сумма производ.
въ 1888 году	72,37	51911,45 р.
» 1893 »	128,50	99450,86 »
» 1898 »	132,12	235779,60 »

Ясно, что съ каждымъ пятилѣтіемъ предпріятія въ данной отрасли производства дѣлаются все болѣе крупными и что съ каждымъ же пятилѣтіемъ эта концентрація совершается все болѣе быстро и во все болѣе обширныхъ размѣрахъ. Такъ, мы видимъ, что въ первое пятилѣтіе предпріятія данной отрасли по суммѣ производительности сдѣлались въ среднемъ крупнѣе менѣе чѣмъ въ два раза, между тѣмъ какъ во второмъ концентрація усилилась уже почти въ $2^1/_2$ раза. Наряду съ этимъ чрезвычайно и въ томъ же все ускоряющемся темпѣ усилилась производительность фабрично-заводского труда, а именно — сумма производительности на одного рабочаго опредѣлялась:

въ 1888 году	въ 717,30 р.
» 1893 »	» 773,93 »
» 1898 »	» 1784,58 »

Какъ и нужно было ожидать, всесторонній ростъ данной области производства долженъ быть отнесенъ почти всецѣло на счетъ необычайнаго развитія металлургическаго дѣла, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Метал. зав.	Кол. раб.	Сумма производит.
1888	1	4681	4250000 р.
1893	6	21562	21984430 »
1898	11	38639	150128566 »

Слѣдовательно, приходилось на одинъ заводъ:

	Рабоч.	Сумма производит.
въ 1888 году. . . .	4681	4250000 р.
» 1893 »	3593,67	3664071,67 »
» 1898 »	3512,64	13648051,45 »

а на одного рабочаго приходилось суммы производительности:

въ 1898 году . . . . 907,93 р.
» 1893 » . . . 1019,59 »
» 1898 » . . . 3885,42 »

Впрочемъ, такой ростъ металлургическаго производства въ отношении размѣровъ предпріятій объясняется не только естественнымъ ростомъ уже ранѣе существовавшихъ заводовъ, но и тѣмъ, что учреждены были новыя предпріятія гораздо болѣе крупныхъ размѣровъ.

Съ совершенно иной картиной мы познакомимся, когда обратимся къ фабрикамъ и заводамъ, обрабатывающимъ продукты растительнаго царства.

IV.

Къ числу фабрикъ и заводовъ, обрабатывающихъ растительные продукты, относятся главнымъ образомъ слѣдующіе: сахарные и паточные, винокуренные, пивоваренные, табачные, маслобойни, мукомольныя мельницы, макаронныя фабрики и др. Уже изъ этого примѣрнаго перечня явствуетъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ фабриками и заводами, судьбы которыхъ тѣсно связаны съ судьбами нашей сельско-хозяйственной промышленности. Вотъ почему относящіяся сюда свѣдѣнія представляютъ сугубый интересъ не только въ смыслѣ характеристики данной отрасли фабрично-заводского производства, но и въ качествѣ косвеннаго свидѣтельства о тѣхъ измѣненіяхъ, какія претерпѣла сельско-хозяйственная промышленность Екатеринославской губерніи.

По тѣмъ-же оффиціальнымъ даннымъ, которыми мы пользовались до сихъ поръ, положеніе трактуемой отрасли фабрично-заводской промышленности за послѣднія 10 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Сумма производительности.
1888. . . .	161	2196	5979783 р.
1893. . . .	199	2163	7358757 »
1898. . . .	476	3160	6399043 »

Повидимому, здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣмъ же ростомъ промышленности, но единственно по стольку, по скольку дѣло идетъ объ увеличеніи числа предпріятій и количества занятыхъ въ производствѣ рабочихъ рукъ. Что же касается производительности, то, увеличившись нѣсколько въ общемъ къ концу перваго пятилѣтія,

она снова замѣтно сократилась къ концу второго и, что особенно характерно, вмѣсто концентраціи здѣсь происходитъ *несомнѣнное измельчаніе производства.* Такъ на одно заведеніе приходилось:

Годы.	Число рабоч.	Сумма произв.
1888	$13_{,64}$	$37141_{,51}$ р.
1893	$10_{,87}$	$36978_{,67}$ „
1898	$6_{,64}$	$13443_{,37}$

Оригинально, что какъ прежде темпъ концентраціи, такъ здѣсь темпъ измельчанія усиливается во второмъ пятилѣтіи, когда заведенія этой категоріи дѣлаются мельче почти въ два раза по количеству рабочихъ рукъ и почти въ три раза по суммѣ производительности. Любопытно также, что производительность труда въ этой области, нѣсколько повысившаяся къ концу перваго пятилѣтія, рѣзко падаетъ къ концу второго, какъ это видно изъ слѣдующаго:

Произведено было на одного рабочаго:

въ 1888 на сумму 2724 р.
» 1893 » 3402 »
» 1898 » 2025 »

Очевидно, все это свидѣтельствуетъ о замѣтномъ упадкѣ этой отрасли производства, обусловленномъ тѣмъ общеизвѣстнымъ критическимъ положеніемъ, въ которомъ находится современная сельскохозяйственная промышленность.

V.

Если не съ однородными, то во всякомъ случаѣ со сходными явленіями мы встрѣчаемся въ области обработки животныхъ продуктовъ:

Годы.	Число фабрикъ.	Число рабоч.	Сумма производ.
1888. . . .	106	955	339265 р.
1893. . . .	52	268	317274 »
1898. . . .	72	343	657790 »

Въ среднемъ на одно промышленное заведеніе этого рода приходилось:

Годы.	Число рабоч.	Сумма производит.
1888. . . .	$9_{,01}$	$3200_{,61}$ р.
1893. . . .	$5_{,15}$	$6101_{,42}$ »
1898. . . .	$4_{,76}$	$9135_{,97}$ »

Въ среднемъ на одного рабочаго приходилось:

въ 1888 г. — 355,25 р.
» 1893 г. — 1183,86 »
» 1898 г. — 1917,75 »

Очевидно, наряду съ ростомъ производства въ этой области уменьшается количество занятыхъ въ ней рабочихъ рукъ и увеличивается производительность труда. Любопытны нѣкоторыя детальныя свѣдѣнія. Въ сравненіи съ 1888 годомъ въ 1898 году не оказывается ни одного костопальнаго завода; исчезли также свѣчно-сальные заводы, которыхъ десять лѣтъ тому назадъ числилось 3; вмѣсто 11 салотопенныхъ заводовъ съ производительностью на сумму 78705 руб., мы имѣемъ теперь только 5 такихъ заводовъ, но за то почти съ такой же общей производительностью (74000 р.). Слѣдовательно, салотопенные заводы сдѣлались слишкомъ вдвое крупнѣе. Если имѣть въ виду, что, по изреченію знаменитаго германскаго философа, о высотѣ культурнаго уровня населенія можно лучше всего судить по количеству производимаго и потребляемаго мыла, то необходимо будетъ признать, что въ культурномъ отношеніи Екатеринославская губернія за послѣднія десять лѣтъ сдѣлала громадный шагъ впередъ: вмѣсто прежнихъ 9 мыловаренныхъ заводовъ, теперь ихъ насчитывается въ губерніи уже 21 съ производительностью на 251650 руб. Если не по количеству заводовъ, то по размѣрамъ производства значительно развилось въ губерніи свѣчно восковое дѣло: вмѣсто бывшихъ въ 1888 году 13 заводовъ съ производительностью на 68726 руб., теперь числится только 12 заводовъ, но за то съ производительностью въ 238000 руб. Наконецъ, какъ и нужно было ожидать, въ связи съ упадкомъ сельскаго хозяйства, вообще, и животноводства—въ частности, сильно сократилось кожевенное производство: вмѣсто бывшихъ 10 лѣтъ тому назадъ 27 заводовъ съ производительностью въ 145900 руб., теперь числится, правда, 33 завода, но за то съ производительностью всего въ 39140 руб.

Какъ мы видѣли, существуетъ еще небольшая група смѣшанныхъ производствъ, къ которой относятся типографіи, фотографіи, слесарно каретныя заведенія и т. п. Къ сожалѣнію, относительно этой группы у насъ нѣтъ данныхъ для 1888 г., и потому, ограничившись послѣднимъ пятилѣтіемъ, отмѣтимъ только, что въ 1898 г. въ сравненіи съ 1893 г. количество ихъ возрасло весьма незначительно—съ 42 до 48, но за то размѣръ производительности увеличился болѣе чѣмъ втрое—съ 109151 до 359780 руб.

VI.

Едва ли нужно пояснять, какой громадный интересъ представляетъ географическое распредѣленіе фабрично-заводской промышленности по площади Екатеринославской губерніи. Сопоставленіе двухъ конечныхъ моментовъ взятаго нами періода (1888—1898 гг.) даетъ весьма поучительную картину тѣхъ измѣненій, какія произошли въ этомъ отношеніи.

По тѣмъ же оффиціальнымъ даннымъ числилось фабрикъ и заводовъ:

	1888 г.			1898 г.		
	Число фабрик и завод	Число рабочихъ.	Сумма производительности въ рубляхъ	Число фабрикъ и завод.	Число рабочихъ.	Сумма производительности въ рубляхъ.
г. Екатеринославъ	69	2357	3394513	171	10423	108452140
Екатеринославскій уѣздъ .	183	942	1423254	109	7854	1713103
г. Верхнеднѣпровскъ	10	66	164040	7	58	88945
Верхнеднѣпровскій уѣздъ .	9	36	11600	67	4963	2472718
г. Новомосковскъ	26	122	188250	2	50	46000
Новомосковскій уѣздъ . .	13	122	237514	60	2436	1357149
г. Павлоградъ	6	30	112720	24	202	955900
Павлоградскій уѣздъ . .	6	43	102250	167	562	163325
г. Бахмутъ	18	533	372750	44	820	1179500
Бахмутскій уѣздъ . . .	50	13610	10925787	155	56292	41008233
г. Луганскъ	15	74	ı9634	44	5607	4506870
Славяносербскій уѣздъ .	47	3663	2673600	145	30641	13182790
г. Александровскъ	14	281	252230	32	441	560971
Александровскій уѣздъ. .	74	475	538733	118	1767	1739055
г. Маріуполь	47	171	219384	90	5428	895500
Маріупольскій уѣздъ . .	90	915	154193	152	767	228150

Переводя представленныя здѣсь абсолютныя числа производительности на языкъ процентныхъ отношеній и принимая при этомъ погубернскій итогъ за 100, получимъ нижеслѣдующую таблицу:

Города и уѣзды:	Процентное отношеніе къ общей по губерніи производительности. 1888 г.	1898 г.
г. Екатеринославъ . . .	16,29	55,47
у. Екатеринославскій. .	6,86	9,04
г. Верхнеднѣпровскъ. . .	0,79	0,05
у. Верхнеднѣпровскій .	0,06	1,27
г. Новомосковскъ . . .	0,90	0,02
у. Новомосковскій . .	1,14	0,80
г. Павлоградъ	0,54	0,49
у. Павлоградскій . . .	0,49	0,16

г. Бахмутъ	1,79	0,61
у. Бахмутскій	52,43	21,14
г. Луганскъ	0,33	2,31
у. Славяносербскій	12,86	6,75
г. Александровскъ	1,21	0,29
у. Александровскій	2,10	0,89
г. Маріуполь	1,05	0,49
у. Маріупольскій	0,83	0,24

Соединивъ же города съ уѣздами, получимъ слѣдующее процентное распредѣленіе производительности различныхъ уѣздовъ въ 1888 и 1898 гг.

Уѣзды:	Процентное отношеніе къ общей по губерніи производительности. 1888 г.	1898 г.
Екатеринославскій	23,15	64,51
Верхнеднѣпровскій	0,85	1,32
Новомосковскій	2,04	2,80
Павлоградскій	1,03	0,65
Бахмутскій	54,22	21,75
Славяносербскій	13,19	9,06
Александровскій	3,31	1,18
Маріупольскій	1,88	0,73

Эта таблица даетъ намъ весьма наглядное представленіе о тѣхъ перемѣнахъ, какія произошли въ интересующей насъ области. Мы видимъ, что за 10 лѣтъ *относительно* понизилось значеніе уѣздовъ Павлоградскаго, Славяносербскаго, Александровскаго и Маріупольскаго и замѣтно повысилось *относительное* значеніе уѣздовъ Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Новомосковскаго и Бахмутскаго. При этомъ уѣзды Екатеринославскій и Бахмутскій какъ бы помѣнялись мѣстами: въ 1888 году больше половины общей по губерніи суммы фабрично-заводской промышленности приходилось на долю Бахмутскаго уѣзда, въ то время какъ Екатеринославскій уѣздъ едва вырабатывалъ немногимъ болѣе $^1/_5$ части общей суммы производительности. Въ 1898 году мы видимъ прямо противоположное: немногимъ болѣе $^1/_5$ части приходится уже на долю Бахмутскаго уѣзда, въ то время какъ Екатеринославскій уѣздъ оказывается по производительности на первомъ мѣстѣ, вырабатывая значительно больше половины общей суммы ея—именно 64,51%. Это перераспредѣленіе ролей явилось прямымъ и неизбѣжнымъ

продуктомъ той доминирующей роли, которую получило металлургическое производство, сосредоточенное главнымъ образомъ, какъ извѣстно, въ г. Екатеринославѣ и его уѣздѣ.

Тѣ же приведенныя выше процентныя отношенія географическаго распредѣленія фабрично-заводской промышленности даютъ намъ возможность придти еще къ одному въ высшей степени знаменательному, хотя и нисколько не неожиданному выводу. Если мы отдѣлимъ города отъ уѣздовъ, то окажется, что изъ общей суммы фабрично заводской промышленности въ Екатеринославской губерніи приходилось:

	въ 1888 г.	въ 1898 г.
на долю городовъ	23%	59,7%
" " уѣздовъ	77%	40,3%
По губерніи	100%	100 %

Это значитъ, что если 10 лѣтъ тому назадъ первенствующее значеніе принадлежало уѣздной фабрично-заводской промышленности (77%), то въ настоящее время доминирующее значеніе въ этомъ отношеніи получаютъ города (59,7%), и такимъ образомъ, какъ и слѣдовало ожидать, фабрично-заводская промышленность Екатеринославской губерніи переносится все болѣе и болѣе въ города, оставляя позади себя и оттѣсняя на задній планъ промышленность внѣгородскую.

Дм. Линтваревъ.

Изъ прошлаго и настоящаго горнозаводской промышленности Екатеринославской губерніи.

I.

Поступательный ходъ развитія нашей обрабатывающей промышленности выразился въ послѣднія два десятилѣтія и на выплавкѣ чугуна и добычѣ желѣза, безъ которыхъ немыслимо развитіе машиностроительнаго дѣла,—самаго чувствительнаго мѣрила, сдѣланнаго страною техническаго прогресса. Еще въ 1881 году чугуна въ Россіи было выплавлено на сумму 27,3 милліона рублей, а въ 1893 году сумма эта уже составляла 70,8 милліоновъ рублей, т. е. за двѣнадцать лѣтъ она увеличилась почти въ три раза. Далѣе, въ 1880 г. желѣза было приготовлено 17,9 милліоновъ пудовъ, а въ 1893 г. его приготовлено было 30,1 милліоновъ пудовъ, т. е. за тринадцать лѣтъ увеличеніе составляло здѣсь 68,2%. Въ соотвѣтствіи съ этимъ шло и развитіе нашего машиностроенія: за двадцать лѣтъ (1870—90) денежная сумма, въ которой выражалось количество произведенныхъ машинъ, увеличилась на 70%. *)

Оставляя въ сторонѣ машиностроительное дѣло и останавливаясь только на горнозаводской промышленности, мы поймемъ значеніе нашего юга для этой послѣдней, если примемъ во вниманіе, что изъ всего выплавленнаго за 1894 годъ въ Россійской Имперіи чугуна цѣлая треть была выплавлена на южныхъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ. А между тѣмъ, вплоть до 1887 года въ южной Россіи функціонировали всего лишь два крупныхъ желѣзодѣлательныхъ завода, такъ что этотъ годъ по справедливости считается исходнымъ хронологическимъ пунктомъ развитія горнозаводской промышленности нашего юга; за это время производительность нашихъ южныхъ чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ сравнялась съ производительностью 85 желѣзодѣлательныхъ заводовъ Урала. **) Насколько быстро развивается эта производительность, можно судить по тому обстоятельству, что за трехлѣтіе 1893—1896 гг. количество выплавленнаго чугуна увеличилось приблизительно на 100%.

То же самое мы наблюдаемъ и въ области каменноугольной промышленности нашего юга. Здѣсь мѣриломъ возрастающей добычи

*) См. Исаевъ. „Наст. и буд. нашего обществ. хоз."
**) См. Рагозинъ. „Желѣзо и уголь на югѣ Россіи".

продукта служитъ вывозъ его съ мѣсторожденій, причемъ необходимо замѣтить, что до сихъ поръ еще раздаются жалобы на недостатокъ вагоновъ, несмотря на то, что эта сторона дѣла считается уже урегулированной. Изъ данныхъ, приведенныхъ въ брошюрѣ горнаго инженера г. Таскина „Каменноугольная промышленность Донецкаго бассейна", видно, что ежегодное возрастаніе спроса на уголь составляетъ въ среднемъ 12%, причемъ за пятнадцатилѣтіе (1880—95 гг.) число вывезенныхъ вагоновъ угля увеличилось въ 5,3 раза. Слѣдуя даннымъ г. Рагозина, мы получаемъ почти тѣ же цифры, причемъ продажа угля съ рудниковъ характеризуется слѣдующей табличкой:

Продано съ рудниковъ:	Милл. пуд.
Въ 1879—80 г.	36,6
„ 1884—85 „	66,6
„ 1889—90 „	117,6
„ 1893—94 „	188,8

Болѣе опредѣленное представленіе о прогрессивномъ ежегодномъ возрастаніи вывоза угля за самые послѣдніе годы мы находимъ въ „Докладной запискѣ уполномоченныхъ послѣдняго XXIII съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи". *) При среднемъ ежегодномъ возрастаніи вывоза угля въ 18 съ лишнимъ процентовъ, абсолютное возрастаніе его составляло:

	Прот. предыд. года.
1895—96 г.	на 12587710 пуд.
1896—97 „	„ 39966000 „
1897—98 „	„ 60625000 „
1898—99 „	„ 81472000 „

Прибавимъ къ этому, что, по мнѣнію спеціалистовъ, Донецкая каменноугольная промышленность способна въ настоящее время ежегодно увеличивать свою производительность на 100—120 мил. пудовъ.

Мы уже сказали, что за 1893—96 гг. выплавка чугуна на югѣ Россіи дала увеличеніе почти на 100%, а теперь прибавимъ, что въ сравненіи съ 1896 годомъ слѣдующій 1897 годъ далъ возрастаніе:

чугуна	на 6774377 пуд.	или	18,1%
желѣза торговаго. .	„ 816273 „	„	42,1%
стали сорт. и лист.	„ 1438349 „	„	45,4%
рельсовъ	„ 545872 „	„	3,57% и
чугунныхъ издѣлій .	„ 233363 „	„	17,7% **)

*) См. „Горнозав. Лист.", № 16, 99 г.
**) См. „Горнозав. Лист.", № 14, 99 г.

Наконецъ, для характеристики техническихъ пріемовъ производства, господствующихъ на югѣ Россіи, чрезвычайно интересны данныя г. Радцика, приведенныя въ „Краткомъ обзорѣ горнозаводской промышленности Екатеринославской губерніи“ (изд. губ. зем. управы). Оказывается, что если сравнить производство одной доменной печи на Уралѣ, въ Царствѣ Польскомъ и на югѣ Россіи, то получаются слѣдующія цифры:

Годы.	Уралъ. Пуды	Цар. Польск. Пуды	Югъ Россіи. Пуды
1882	179223	84451	595666
1887	231940	171000	800000
1892	281000	287600	1419000
1893	273620	348500	1419200
1894	293000	357500	1597400

Это значитъ, что нашъ югъ почти съ самаго же начала вступилъ на путь крупнаго концентрированнаго производства, которое позволяетъ примѣнять самые усовершенствованные техническіе пріемы. *) Нечего и говорить, что огромную роль играло здѣсь значительное участіе иностранцевъ и иностранныхъ капиталовъ; такъ какъ это участіе пока не только не уменьшается, а скорѣе увеличивается, то можно думать, что развитіе техническихъ пріемовъ производства будетъ идти тѣмъ же ускореннымъ темпомъ, какимъ идетъ и самое производство. Если поднявшійся за послѣднее время протестъ противъ вліянія иностранцевъ и иностранныхъ капиталовъ показываетъ пробужденіе инициативы въ средѣ русскихъ горнозаводчиковъ, то къ дальнѣйшему развитію горнозаводской промышленности юга это обстоятельство не имѣетъ, въ сущности, никакого отношенія: ея основанія и направленіе установлены уже настолько прочно, что перемѣна лицъ не имѣетъ никакого значенія. Блестящая будущность ея зависитъ отъ естественныхъ богатствъ, таящихся въ нѣдрахъ юга, съ одной стороны, и отъ техническихъ пріемовъ разработки и производства – съ другой. Что касается рынка, куда наша южная горнозаводская промышленность сможетъ сбывать въ будущемъ свои произведенія, то этотъ вопросъ находится въ связи съ общимъ вопросомъ о рынкѣ для всероссійской крупнокапиталистической промышленности. Пока же мы видимъ, что не рынокъ ставитъ условія нашимъ углепромышленникамъ, а скорѣе наоборотъ,—углепромышленники ставятъ условія рынку. Что же

*) Это отражается также и на относительной производительности труда одного рабочаго. Въ 1893 году количество добытой желѣзной руды составляло на одного рабочаго:

На Уралѣ . . . . . [illegible] пуд.
Въ Царствѣ Польскомъ 2370 „
На югѣ Россіи . . . . 22741 „ („Крат. обз. горнозавод. промыш.“)

касается владѣльцевъ желѣзодѣлательныхъ, чугуноплавильныхъ и другихъ заводовъ нашего района, то уже одинъ получаемый ими въ среднемъ 20% дивидендъ показываетъ, что если они и не предписываютъ условій рынку, то, во всякомъ случаѣ, при настоящихъ условіяхъ нашей общей экономической политики, они еще очень далеки отъ того „рабства у рынка“, въ какомъ находятся ихъ западно-европейскіе коллеги.

Естественно было бы ожидать, что такая отрасль промышленности, ставшая, можно сказать, основнымъ жизненнымъ нервомъ обширнаго района, имѣетъ уже свою писанную исторію, въ которой отразилась бы ея эволюція, если не въ деталяхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ крупныхъ чертахъ. Ничего подобнаго, однако, нѣтъ: мы имѣемъ лишь «матеріалы» вполнѣ эпизодическаго характера, которые не даютъ никакой возможности составить себѣ цѣльное и связное понятіе о ходѣ развитія нашей южной горно-заводской промышленности; тѣмъ болѣе это относится спеціально къ нашей Екатеринославской губерніи, которую мы, главнымъ образомъ, и имѣемъ здѣсь въ виду. Поэтому мы, задавшись цѣлью заглянуть и въ прошлое горнозаводской промышленности нашей губерніи, постараемся лишь собрать въ одно все то, что имѣется въ лежащихъ передъ нами «матеріалахъ», отнюдь не претендуя дать какую либо цѣльную картину.

Собственно, южные желѣзодѣлательные и чугуноплавильные заводы, исключая Луганскаго, возникли уже въ новѣйшее время; самый старый— Юзовскій заводъ возникъ въ апрѣлѣ 1871 г., а Общество, устроившее его, составилось въ Лондонѣ въ 1869 г. Такимъ образомъ заводская дѣятельность нашего Юга едва насчитываетъ три десятка лѣтъ. Такое позднее возникновеніе ея находится, во первыхъ, въ связи съ общимъ ходомъ развитія нашей крупно-капиталистической промышленности, а во вторыхъ—она могла прочно установиться только тогда, когда прочно установилась добыча руды и каменнаго угля. Этотъ же послѣдній, въ сущности, появился на рынкѣ именно въ самомъ началѣ семидесятыхъ годовъ, когда открылось также движеніе по Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ*).

Однако, начало развѣдокъ мѣсторожденій каменнаго угля восходитъ еще къ царствованію Петра Великаго. Въ упомянутой уже нами брошюрѣ г. Таскина мы находимъ слѣдующее: «преданіе говоритъ, что Императору Петру Великому, въ одинъ изъ его походовъ къ Азовскому морю, былъ представленъ, какъ что-то необык-

*) См. Рагозинъ. „Желѣзо и уголь на югѣ Россіи“.

новенное, кусокъ каменнаго угля изъ окрестностей Лисичанска, и тогда Великій Императоръ, со свойственной ему прозорливостью, сказалъ: «минералъ сей не намъ, а потомкамъ нашимъ полезенъ будетъ». Когда начало осуществляться это пророчество--неизвѣстно». Извѣстно, однако, что Петръ въ 1724 году издалъ указъ, въ силу котораго въ Бахмутскій уѣздъ былъ посланъ на развѣдки одинъ англійскій специалистъ, но чѣмъ кончилась эта экспедиція—осталось неизвѣстнымъ.

Такъ какъ насъ здѣсь интересуетъ спеціально Екатеринославская губернія, то мы и остановимся на двухъ уѣздахъ—Бахмутскомъ и Славяносеребскомъ, для населенія которыхъ каменноугольная промышленность имѣетъ очень крупное значеніе.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ каменный уголь найденъ былъ въ первый разъ въ концѣ прошлаго столѣтія (1790—1793 гг.). Такъ какъ одновременно уголь былъ найденъ и въ Славяносербскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Лугани, то въ 1796 г. здѣсь былъ сооруженъ Луганскій чугунно-литейный заводъ, который, въ свою очередь, далъ толчекъ къ дальнѣйшимъ развѣдкамъ каменноугольныхъ залежей. Заводъ, однако, не могъ удовлетворяться углемъ, доставляемымъ съ Лугани, вслѣдствіе чего тогда же началась разработка Лисичанскаго каменнаго угля. Само собой разумѣется, что относительно малый рыночный запросъ на уголь не давалъ импульса къ усиленнымъ изысканіямъ, и дѣло это вплоть до пятидесятыхъ годовъ велось безъ всякой системы, такъ что къ тому времени дѣйствовали всего на всего двѣ шахты (Александровская и Нестеровская), принадлежавшія частнымъ лицамъ.

Въ пядидесятыхъ годахъ нѣкоторый толчекъ каменноугольной промышленности дало открытіе казеннаго Петровскаго завода, возлѣ дер. Софіевки. Но какъ ничтожны были потребности рынка, видно изъ того обстоятельства, что тогдашняя производительность всего уѣзда не превышала 5000 пудовъ. Много помогало этому и отсутствіе путей сообщенія, вслѣдствіе чего рынокъ былъ мѣстный въ самомъ буквальномъ смыслѣ этого слова; изъ одной только шахты, принадлежавшей крестьянамъ, уголь сбывался въ Крымъ, но въ относительно ничтожныхъ количествахъ. Къ концу пятидесятыхъ годовъ начали дѣйствовать еще двѣ частныя шахты, но добыча угля, при неизмѣнившихся условіяхъ рынка и путей сообщенія, все же оставалась, говоря относительно, ничтожной. Только съ проведеніемъ Азовской желѣзной дороги начались въ Бахмутскомъ уѣздѣ дѣятельныя работы по добычѣ угля, причемъ землевладѣльцевъ охватилъ каменноугольный ажіотажъ, кончившійся для боль-

шинства весьма плачевно. Здѣсь произошло то же, что и съ «самостоятельнымъ» хозяйствованіемъ помѣщиковъ послѣ реформы. О дѣлѣ большинство изъ нихъ не имѣло никакого понятія и поневолѣ отдавали его въ руки разнаго рода управляющихъ—людей недобросовѣстныхъ, которые, съ одной стороны, разоряли своихъ довѣрителей, а съ другой—страшно эксплоатировали рабочихъ во вредъ самому дѣлу. Еще чаще хозяева вовсе не жили на мѣстѣ и даже не имѣли такимъ образомъ возможности видѣть, какъ распоряжаются ихъ капиталами. Бывали случаи, когда тотъ или иной хозяинъ затратитъ массу денегъ на дѣло, которое имѣетъ всѣ шансы на успѣхъ, но тутъ на сцену выступаетъ столь обычное въ періоды ажіотажа явленіе—недостатокъ оборотнаго капитала—и дѣло рухнуло. Къ этимъ, такъ сказать, субъективнымъ моментамъ необходимо прибавить моментъ объективный, надъ которымъ никакой, даже самый ловкій предприниматель не властенъ,—отсутствіе подъѣздныхъ путей. Подвозъ угля къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и дальнѣйшая его отправка обходились такъ дорого, что выдержать эти накладные расходы могъ только тотъ уголь, который доставался владѣльцамъ шахтъ при ничтожнихъ почти затратахъ.

Нечего и говорить, что при такихъ условіяхъ техническіе пріемы при добываніи угля носили характеръ совершенно примитивный во всѣхъ отношеніяхъ, вслѣдствіе чего всѣ эти мелкія и среднія предпріятія должны были рухнуть при первомъ появленіи на сцену предпріятій крупныхъ, въ техническомъ отношеніи обставленныхъ неизмѣримо выше. Это и случилось еще во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ, когда начали дѣйствовать Юзовскій, Кураховскій и Корсунскій рудники, поставленные на крупно-капиталистическую ногу; каменноугольный ажіотажъ, хотя и продолжался вплоть до начала восьмидесятыхъ годовъ, могъ выдвинуть только одинъ частный рудникъ (Петровскій, въ Зайцевской волости), который могъ успѣшно вести свои дѣла при подавляющей конкурренціи основанныхъ крупныхъ предпріятій.

Изъ изслѣдованій, произведенныхъ земскими статистиками Бахмутскаго уѣзда и относящихся къ 1886 г., видно, что къ этому времени въ уѣздѣ дѣйствовали 23 каменноугольныхъ рудника, которые въ 1884 году дали уже 34644300 пудовъ угля. Чтобы en passant дать читателю понятіе о томъ, какой, можно сказать, головокружительный прогрессъ сдѣлала каменноугольная промышленность нашего юга уже къ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ, мы приведемъ слѣдующую табличку.

Въ 1874 г. добыто было угля:	въ Донецкомъ бассейнѣ	34989154 пуда.
	во всей Рос. Имп. (кр. Финл.)	78812637 пуд. *).

Въ 1884 г. одинъ Бахмутскій уѣздъ далъ - 34644300 пуд.

Мы видимъ, что одинъ Донецкій бассейнъ въ 1874 году далъ почти столько же угля, сколько всѣ остальные районы добычи, взятые вмѣстѣ. Черезъ десять лѣтъ то же количество угля далъ уже одинъ только Бахмутскій уѣздъ.

Итакъ, въ 1884 г. въ Бахмутскомъ уѣздѣ дѣйствовали 23 рудника. Количества этихъ послѣднихъ въ 1883, 1882 и 1881 гг. соотвѣтственно были: 24, 28 и 34, т. е. число рудниковъ сокращалось. Между тѣмъ, добыча угля за этотъ четырехлѣтній періодъ увеличилась на 26,3%, причемъ абсолютное число добытыхъ пудовъ составляло:

въ 1881 г.	27434100
„ 1882 „	30445500
„ 1883 „	27470000
„ 1884 „	34644300

Это значитъ, что производство концентрировалось, вводились болѣе усовершенствованные техническіе пріемы добычи, и мелкіе рудники должны были либо совсѣмъ исчезать, либо входить, при возможности, въ составъ болѣе крупныхъ. Интересно, однако, что въ томъ же 1886 году въ Бахмутскомъ уѣздѣ насчитывалось 90 мелкихъ крестьянскихъ шахтъ, изъ которыхъ только семь принадлежали отдѣльнымъ крестьянскимъ семьямъ, а остальныя 83 шахты —крестьянскимъ артелямъ. Общая производительность этихъ шахтъ составляла 1770000 пудовъ, причемъ работало всего 629 человѣкъ, въ числѣ которыхъ наемныхъ рабочихъ было всего 27 человѣкъ. Часть добываемаго угля крестьяне потребляли сами, но большую часть продавали на заводы и желѣзную дорогу. Замѣтимъ, кстати, что въ 1897 г. земскіе статистики въ томъ же Бахмутскомъ уѣздѣ насчитываютъ 72 крестьянскихъ шахты (не считая Гришинской и Селидовской волостей, въ которыхъ число шахтъ не показано) съ общей производительностью въ 5566000 пудовъ **).

Чтобы закончить съ прошлымъ каменноугольной промышленности въ Бахмутскомъ уѣздѣ, скажемъ еще нѣсколько словъ о положеніи рабочихъ на шахтахъ, какимъ оно было лѣтъ пятнадцать тому назадъ.

На шахтахъ въ юзово рабочіе, хотя и съ большими затрудне-

*) См. „Стат. табл. по горн. пром. Россіи“. А. Кеппенъ. 1879 г.

**) См. „Статист.-экон. обз. Екат. губ.“ 1898 г. изд. губерн. земства.

ніями, все же могли пользоваться медицинской помощью и съ грѣхомъ пополамъ обучать своихъ дѣтей; здѣсь дѣло шло только о расширеніи того, что уже имѣлось въ наличности въ смыслѣ медицинской помощи населенію и первоначальнаго обученія дѣтей. Но вотъ мы переходимъ на другія крупныя шахты того же Новороссійскаго Общества*), съ производительностью свыше десяти милліоновъ пудовъ угля, и тамъ не находимъ ни училищъ, ни больницъ; нѣтъ даже постояннаго фельдшера. Живутъ рабочіе въ землянкахъ, о существованіи которыхъ можно было догадываться только по торчащей изъ подъ земли входной части такой землянки („шея", какъ называютъ рабочіе эту часть). О такомъ жилищѣ мы можемъ судить по слѣдующему описанію. „Во время дождя вода проникаетъ и сквозь дверныя скважины, и сквозь покровъ и стѣнки *шеи* Другая дверь ведетъ прямо въ жилище, узкое и продолговатое или квадратное сажени по $1^1/_2$ въ стѣнѣ; стѣны кое какъ забраны досками или выложены слегка камнемъ и иногда побѣлены; полъ земляной, потолка нѣтъ — его замѣняетъ крыша подземелья на стропилахъ.. Внутренность подземелья грязна и неопрятна; содержать жилище въ чистотѣ оказывается чрезвычайно затруднительнымъ, въ виду того, что грязь заносится туда на ногахъ непосредственно изъ *шеи*. Сквозь крышу и стѣны проникаетъ въ подземелье и сырость, и влага, а отъ всего этого въ жилищѣ постоянно, даже въ лѣтнее время, воздухъ затхлый и гнилой".

Конечно, далеко не вездѣ рабочіе и пятнадцать лѣтъ тому назадъ жили при такихъ условіяхъ. Такъ, напримѣръ, „Общество южнорусской каменноугольной промышленности" устроило при Корсунскомъ рудникѣ и при „Новой копи" больницы съ 16 постоянными кроватями; здѣсь находился въ то время постоянный фельдшеръ и часто наѣзжалъ врачъ, такъ что въ общей сложности Общество тратило на медицинскую помощь рабочимъ свыше трехъ тысячъ руб. Точно также при томъ же Корсунскомъ рудникѣ устроена была безплатная элементарная школа и извѣстное штейгерское училище имени Полякова. Другая акціонерная французская компанія (Société minière et industrielle) еще въ 1873 году, въ самомъ началѣ предпріятія, устроила больницу съ 16 постоянными кроватями, а въ 1880 году — школу для первоначальнаго обученія дѣтей своихъ рабочихъ и служащихъ; компанія позаботилась также о жилищахъ для своихъ служащихъ и рабочихъ, построивъ 45 хорошо обставленныхъ домовъ. Все же и здѣсь при одной изъ шахтъ имѣлись еще въ то время землянки и „каютки", — тѣ жилища, ко-

*) Каковы, напримѣръ, шахты „Александровская" и „Семеновская".

торыя г. Рагозинъ въ упомянутомъ уже нами произведеніи своемъ называетъ „звѣриными логовищами“. Въ настоящее же время этихъ „звѣриныхъ логовищъ“ уже нѣтъ; автору самому пришлось уже познакомиться съ ними, какъ съ „историческимъ памятникомъ“.*)

Приведемъ, наконецъ, нѣсколько цифръ, характеризующихъ вывозъ угля изъ бахмутскихъ и сосѣднихъ копей въ первой половинѣ восьмидесятыхъ годовъ.

Годы.	Вывезено было.
Съ іюля 1879 г. по іюль 1880 г.	35413800 пуд.
За весь 1880 годъ	38729400 »
» » 1881 »	45757200 »
Съ сент. 1882 г. по сент. 1883 г.	59278800 »
» » 1883 г. » » 1884 г.	57720000 »

т. е. за какихъ нибудь пять лѣтъ уже и въ восьмидесятыхъ годахъ абсолютное возрастаніе вывоза угля достигло въ этомъ районѣ огромной цифры въ 22 съ лишнимъ милл. пудовъ, что составляетъ 63%.

Перейдемъ теперь къ Славяносербскому уѣзду.

Мы уже сказали, что первоначальнымъ толчкомъ къ развѣдкамъ каменноугольныхъ залежей послужило здѣсь устройство Луганскаго завода въ 1796 году. Правительство приписало къ заводу нѣсколько казенныхъ селеній, жители которыхъ обязаны были заниматься перевозкой угля, а заводъ платилъ за нихъ подати. Однако, повинность эта оказалась для крестьянъ крайне обременительной по причинѣ частыхъ падежей скота, вслѣдствіе чего комитетъ министровъ въ 1821 году навсегда освободилъ ихъ отъ нея, и тогда къ заводу приписаны были крестьяне нѣсколькихъ другихъ селеній въ качествѣ постоянныхъ рабочихъ при заводѣ, которые, впрочемъ, занимались той же перевозкой угля. Но черезъ нѣсколько лѣтъ и эти постоянные рабочіе оказались излишними, и перевозка угля стала вольнымъ промысломъ.

И здѣсь, въ Славяносербскомъ уѣздѣ, какъ въ Бахмутскомъ, развѣдки вплоть до пятидесятыхъ годовъ велись безъ всякой системы, причемъ много иниціативы въ этомъ дѣлѣ проявилъ въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія устроитель Славяносербскаго края генералъ-маіоръ Шевичъ, усердно поощрявшій развѣдки и тратившій на нихъ большія средства. Въ 1802 году въ его же

*) Объ улучшеніи жилищъ рабочихъ на каменноугольныхъ шахтахъ говоритъ и г. Брандтъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ „Иностранные капиталы“ и т. д.

имѣніи, у села Успенскаго, былъ открытъ чрезвычайно важный рудникъ, а годомъ раньше партія, отправленная Луганскимъ заводомъ на развѣдки, открыла при селѣ Бѣломъ двѣнадцать пластовъ угля, которые за пять лѣтъ дали 126000 пудовъ,—цифра въ то время очень почтенная.

Какъ въ первой, такъ и во второй половинѣ настоящаго столѣтія крестьяне играли не малую роль въ дѣлѣ открытія каменноугольныхъ залежей. Въ мѣстную хронику занесено имя одного изъ крестьянъ—Ефима Смирнова, о которомъ, между прочимъ, упоминается въ подробныхъ матеріалахъ по статистическому изслѣдованію Славяносербскаго уѣзда, *) изъ которыхъ мы и приведемъ нижеслѣдующее.

„Ефимъ Смирновъ, еще мальчикъ, часто бывалъ на шахтахъ (носилъ обѣдъ отцу) и тамъ присматривался къ угольнымъ пластамъ и къ разнымъ примѣтамъ на поверхности земли, гдѣ есть уголь. Выросши, онъ нанялся въ углекопы и на практикѣ изучилъ дѣло настолько, что самъ безъ труда могъ отыскивать уголь, за что онъ и принялся на землѣ г. Шевича. Попытки Смирнова оказались удачными и принесли не мало выгоды г. Масловичу, тогдашнему владѣльцу с. Успенскаго. Другіе крестьяне также начали, по его указанію, рыть шахты на помѣщичьей землѣ, не встрѣчая препятствій со стороны владѣльца. Казенныя шахты въ это время уже выработались (въ 1833 г.), между тѣмъ въ литейный заводъ требовалось много угля, который поэтому вздорожалъ, и всѣ ближайшіе владѣльцы бросились искать угля на своихъ земляхъ. Въ числѣ такихъ предпринимателей былъ, между прочимъ, генералъ Познанскій, имѣніе котораго находилось въ нынѣшней Бѣловской волости. Для развѣдокъ угля онъ тайкомъ пригласилъ Ефима Смирнова, положившаго основаніе и Бѣлянскимъ шахтамъ въ началѣ 40 хъ годовъ. Г. Масловичъ, провѣдавши объ этомъ, хотѣлъ было «выдрать на конюшнѣ» Смирнова, но, благодаря ходатайству г. Познанскаго, дѣло уладилось, и Ефимъ Смирновъ получилъ денежное вознагражденіе отъ генерала. Разработка угля шла успѣшно. Крестьяне свободно занимались этимъ дѣломъ, лишь бы отъ каждаго работающаго давать по 5 пуд. въ день для винокуреннаго завода. Всѣ работавшіе освобождались отъ панщины. По выходѣ на волю, крестьяне лишились угольныхъ залежей".

Но и во второй половинѣ текущаго столѣтія, на ряду съ образовывавшимися акціонерными компаніями, крестьяне все же продолжали искать залежи и отъ времени до времени находили ихъ.

*) „Сборн. стат. свѣд. по Екатерин. губ.", Славян. уѣздъ, 1886 г., изд. губ. зем.

Такъ, пласты, разрабатываемые Петро-Макарьевскимъ акціонернымъ Обществомъ, открыты были крестьянами въ 1865 году. Даже въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ довольно богатыя залежи открыты были крестьянами же. Вообще въ эти годы и открыто было наибольшее количество *) каменноугольныхъ рудниковъ; къ этимъ же годамъ относится и начало правильнаго развитія каменноугольной промышленности, которая, впрочемъ, въ иные годы переживала здѣсь относительный застой, въ смыслѣ вывоза, что видно изъ слѣдующей таблицы. **)

Годы.	Вывезено было вагоновъ (600 пуд.)
1879—80 . . .	21318
1880—81 . . .	26803
1881—82 . . .	51916
1882—83 . . .	46678
1883—84 . . .	46302
1884—85 . . .	42539

Къ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ каменноугольная промышленность въ Славяносербскомъ уѣздѣ уже носила почти исключительно крупно-капиталистическій характеръ: изъ всей суммы производства на долю крупныхъ предпріятій приходилось уже цѣлыхъ 97% и только 3%—на долю крестьянскаго кустарнаго производства. Изъ всѣхъ крестьянскихъ шахтъ только одна (крестьянъ села Черкасскаго) дала въ 1886 году 176100 пудовъ антрацита; но наряду съ нею встрѣчаются шахты, которыя въ томъ же году давали по 600 пудовъ антрацита или угля. Въ большинствѣ случаевъ, конечно, крестьяне занимались этимъ промысломъ только въ свободное отъ полевыхъ работъ время, а уголь продавали мѣстнымъ же посредникамъ, такъ что въ общемъ счетѣ ихъ трудъ оплачивался несравненно ниже, чѣмъ трудъ заправскихъ рабочихъ-шахтеровъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ отрасляхъ труда, кустарь держался на рынкѣ просто потому, что отдавалъ почти даромъ свой трудъ. Въ 1897 году крестьянскія шахты въ Славяносербскомъ уѣздѣ дали въ общемъ 611500 пудовъ угля, причемъ, кстати сказать, только что упомянутыя шахты крестьянъ села Черкасскаго дали уже въ этомъ году 240000 пуд. ***)

*) Изъ упомянутаго „Сборника" мы узнаемъ, что изъ дѣйствовавшихъ въ 1886 году 24 крупно-капиталистическихъ рудниковъ, годы открытія которыхъ извѣстны, цѣлая половина начала дѣйствовать въ восьмидесятыхъ годахъ, а 10—въ семидесятыхъ. Изъ 21 крестьянскихъ шахтъ 17 начали дѣйствовать въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ и только одна—въ 1816 году.

**) Тамъ-же.

***) См. „Статист. экон. обз. Екат. губ.", 1898 г., изд. губ. зем.

Если принять во вниманіе общее количество добываемаго теперь угля, то можно сказать, что кустарное производство крестьянъ въ этой области является въ полномъ смыслѣ слова une quantité négligeable, тѣмъ болѣе, что крестьяне и теперь продаютъ свой уголь не непосредственно на рынкѣ, а мелкимъ посредникамъ.

И тѣмъ не менѣе наши крупные углепромышленники въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ находили, что кустарная добыча угля крестьянами стоитъ имъ поперекъ дороги. XI съѣздъ горнопромышленниковъ пришелъ тогда къ выводу, что необходимо ходатайствовать о прекращеніи „хищнической" разработки каменнаго угля, что въ болѣе конкретныхъ выраженіяхъ означало-бы закрытіе крестьянскихъ шахтъ и шахтъ мелкихъ владѣльцевъ не крестьянъ. Само собой разумѣется, что съѣздъ при этомъ опирался на разныя постороннія соображенія, не имѣвшія ничего общаго съ истиннымъ мотивомъ такой резолюціи—нежеланіемъ крупныхъ углепромышленниковъ имѣть конкуррентовъ въ лицѣ крестьянъ, продававшихъ уголь посредникамъ по 3—4½ к. за пудъ. Съѣздъ даже находилъ нужнымъ, чтобы крестьянскія копи подверглись земскому обложенію, и тогда либо цѣны на крестьяскій уголь подымутся, либо самыя копи прекратятъ свое существованіе. И такая боязнь конкурренціи со стороны кустарной угольной промышленности обнаружилась въ то время, когда всего лишь 0,3% углепромышленниковъ имѣли подъѣздные пути къ своимъ шахтамъ, а всѣ остальные принуждены были возить уголь гужемъ *). Интересно, что крестьяне-углепромышленники, очевидно, не имѣя понятія о настроеніи съѣзда, задумали обратиться къ нему съ покорнѣйшей просьбой придти имъ „на помощь", и уполномоченные ихъ подали съѣзду слѣдующее прошеніе.

„Сознавая наше бѣдственное положеніе и невозможность для насъ работать глубоко уголь и откачивать воду, мы отдали на аренду право разрабатывать уголь г. Шейерману, оставляя за собой право разработки, которымъ пользуемся въ настоящее время. Добычу угля мы начинаемъ съ разрѣшенія нашего сельскаго правленія, согласно общественнаго дѣлежа на 10 домохозяевъ, образующихъ нашу рабочую артель; притомъ есть у насъ общественный штейгеръ, надсматривающій за правильностью означенныхъ работъ. Уже нѣсколько лѣтъ мы чувствуемъ на насъ гнѣвъ Божій и страдаемъ неурожаемъ хлѣба и ежегодно почти падежемъ скота, лишающими насъ матеріальныхъ средствъ для существованія и уплаты нашихъ казенныхъ и общественныхъ повинностей. Такимъ образомъ

*) См. В. А. Добролюбовъ „О полож. камен. пром. Донец. бас." 1888 года.

является въ нашей жизни единственный вопросъ—чѣмъ жить? Для добычи изъ земли угля нужны средства и, по добычѣ его на поверхность, его нужно везти на станцію, отправлять уголь и ждать обратно полученія денегъ. У насъ все это дѣлается такъ: прежде чѣмъ начнемъ отбивать шахту, мы находимъ посредника изъ нашихъ крестьянъ или постороннихъ лицъ, которому запродаемъ уголь, а покупатель обязанъ давать намъ всѣ нужныя средства для добычи угля, а равно и для нашего личнаго существованія; по добычѣ угля, мы ему уплачиваемъ углемъ, а по уплатѣ ему долга, ищемъ другого покупателя или сходимся опять съ нимъ за цѣну по обоюдному соглашенію; въ случаѣ нашей неудачи, мы страдаемъ нашимъ трудомъ, а покупатель—его капиталомъ. Намъ приходится заботиться только—когда добудемъ уголь, а тогда являются къ намъ новые покупатели, и поднимается цѣна нашего угля, какъ на всѣхъ рынкахъ. Крестьяне, не работающіе въ шахтахъ, возятъ уголь на станцію, и выходитъ общая польза...

«Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, намъ чувствительно, если наши желѣзнодорожныя станціи стѣснены отправкой нашего угля, ибо покупатели у насъ не имѣютъ средствъ принимать уголь, лежащій около нашихъ шахтъ, и это чувствительно падаетъ на насъ въ матеріальномъ отношеніи. Это заставляетъ насъ покорнѣйше просить съѣздъ найти возможность улучшить наше положеніе и дать надежду въ будущемъ, а до тѣхъ поръ хоть предоставить намъ свободную отправку нашего угля со станцій Петровской и Желѣзной, Донецкой дороги. Льстимъ себя надеждой, что сію просьбу съѣздъ выслушаетъ и не замедлитъ сдѣлать должное распоряженіе, о чемъ и увѣдомитъ насъ»*).

Мы привели это прошеніе потому, что оно очень характерно обрисовываетъ, во первыхъ, тогдашнее положеніе кустарей-углепромышленниковъ, которое, въ общемъ, остается таковымъ и теперь. Во вторыхъ, въ связи съ резолюціей съѣзда, приведенной нами выше, оно ясно показываетъ тотъ антагонизмъ, который тогда уже существовалъ въ этой отрасли промышленности между крупно-капиталистическимъ и мелкимъ производствомъ. Ни въ какой другой области промышленности, исключая развѣ сахарной, не проявилась такъ рѣзко на первыхъ же порахъ монополистическая тенденція, какъ въ каменноугольной промышленности. Эта тенденція съ теченіемъ времени не только не ослабѣвала, но еще возрастала, и мы уже замѣтили выше, что рынокъ вполнѣ въ рукахъ углепромышленниковъ, разумѣется, крупныхъ. Вотъ эту-то монополію многіе и

*) Тамъ-же.

выставляютъ въ качествѣ главной причины періодическихъ кризисовъ, періодическаго гнета, который приходится переживать каменноугольной промышленности всего Донецкаго бассейна, а въ частности —каменноугольной промышленности и нашей губерніи.

Конечно, періодическія затрудненія, какія испытываетъ каменноугольная промышленность нашего Юга, зависитъ и отъ многихъ другихъ причинъ, и въ довольно сильной степени, между прочимъ, отъ отсутствія желѣзныхъ дорогъ и отъ трудности своевременнаго сбыта, вслѣдствіе недостатка въ паровозахъ и вагонахъ. Можно сказать, что желѣзнодорожный вопросъ и создалъ самую монополію въ области каменноугольной промышленности, что отчасти и видно будетъ изъ слѣдующаго вывода, къ которому еще въ 1881 г. пришелъ Горный Департаментъ*). «Насколько добыча (угля въ Донецкомъ бассейнѣ) мало соотвѣтствуетъ богатствамъ бассейна, видно изъ того, что около 90% всей добычи сконцентрировалось въ четырехъ небольшихъ участкахъ, около желѣзнодорожныхъ линій, тогда какъ остальная громадная площадь бассейна доставила всего 10%.... Вмѣстѣ съ тѣмъ только въ этихъ пунктахъ и находились правильно устроенные рудники, добывавшіе уголь съ глубины болѣе или менѣе значительной и снабженные для производства работъ паровыми двигателями, тогда какъ въ остальной части довольствовались почти исключительно плохимъ углемъ изъ головъ каменноугольныхъ пластовъ. Этимъ объясняется также разница въ цѣнахъ на уголь, колеблющаяся около 9 коп. за пудъ на рудникахъ капитальныхъ и около 4 коп. на рудникахъ мелкихъ».

Этотъ же желѣзнодорожный вопросъ является и причиной тѣхъ колебаній, какимъ за періодъ времени съ 1879 по 1894 гг. подвергался поступательный ходъ нашего каменноугольнаго производства, —колебаній, которыя видны будутъ изъ слѣдующей таблицы вывоза каменнаго угля изъ рудниковъ всего Донецкаго бассейна**).

Годы.	Вывезено угля въ милліон. пуд.	Увелич. или уменьш. въ %%.
1879/80	36,6	
1880/81	43,2	+19,0
1881/82	54,0	+24,8
1882/83	58,8	+8,7
1883/84	57,6	—2,0
1884/85	66,6	+15,8
1885/86	77,4	+16,5

*) „Очеркъ месторожд. полезн. ископ. въ Евр. Россіи и на Уралѣ". Изд. Горн. Департ. 1881 г.

**) Раговинъ. „Желѣзо и уголь"....

$18^{86}/_{87}$	85,2	+11,9
$18^{87}/_{88}$	87,0	+2,2
$18^{88}/_{89}$	114,6	+30,0
$18^{89}/_{90}$	117,6	+3,0
$18^{90}/_{91}$	123,6	+4,7
$18^{91}/_{92}$	151,8	+22,9
$18^{92}/_{93}$	168,0	+10,5
$18^{93}/_{94}$	201,6	+20,0

При среднемъ ежегодномъ возрастаніи вывоза приблизительно на 13,5% мы видимъ, однако, что это возрастаніе колебалось въ широкихъ предѣлахъ minimum'а и maximum'а въ 3 и 30, что, конечно, не можетъ считаться нормальнымъ явленіемъ. Въ 1895 году уже вывезено было всего 205725300 пудовъ, т. е. всего на 2% съ лишнимъ противъ прошлаго года, что, впрочемъ, отчасти объясняется усиленіемъ мѣстнаго потребленія. Несмотря, однако, на эти колебанія, на угольную промышленность Донецкаго бассейна, въ общемъ, все же приходится нѣсколько большая половина всей производительности Россійской Имперіи, что видно, между прочимъ, изъ свѣдѣній Горнаго Ученаго Комитета за 1895 г.: изъ добытыхъ въ этомъ году во всей Имперіи 555462571 пуда угля на долю Донецкаго бассейна приходится 298565240 пудовъ*). Къ тому же, по общему мнѣнію, въ самые послѣдніе годы каменноугольная промышленность нашего юга развивается болѣе или менѣе равномѣрно, по крайней мѣрѣ, наблюдается извѣстное соотвѣтствіе между вывозомъ и требованіями, что иллюстрируется слѣдующими данными:

Годы.	Вывозъ.	Требованія	
$18^{96}/_{97}$	442503 ваг.	441133 ваг.	
$18^{97}/_{98}$	506878 „	500000 „	
$18^{98}/_{99}$	642675 „	638058 „	(„Горноз. лист.“, № 16, 1899 г.)

Самое возрастаніе вывоза тоже идетъ болѣе равномѣрно, чѣмъ (какъ это мы видѣли выше) въ предыдущіе годы, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Абсолют. возраст.	Возраст. въ %%.	
$18^{96}/_{97}$	39966000 п.	18,75	
$18^{97}/_{98}$	60625000 „	20,00	
$18^{98}/_{99}$	81472000 „	28,50	(Тамъ же).

Частичныя колебанія, почти доходящія до кратковременныхъ кризисовъ, объясняются, съ одной стороны, непомѣрнымъ и, можно сказать, непредвидѣннымъ ростомъ металлургическаго производства, а съ другой—требованіями дальнихъ рынковъ, каковы, например,

*) „Сборн. стат. свѣд. о горноз. пром. Россіи“ въ 1895 г. Изд. Горн. Учен. Ком. 1897 г.

сахарные заводы и нѣкоторыя желѣзныя дороги, сильно увеличившіе за послѣдніе 2—3 года свой спросъ на Донецкій уголь. Кромѣ того, ни для кого не тайна, что немалой причиной колебаній и невзгодъ угольнаго рынка являются возникающіе синдикаты углепромышленниковъ, но мы пока не имѣемъ данныхъ для опредѣленія значенія этого момента, а потому мы этимъ замѣчаніемъ и ограничимся.

Извѣстно, что очень большое значеніе для правильнаго развитія любой области промышленности имѣетъ также и рабочій рынокъ. Для нашей каменноугольной промышленности вопросъ о достаточномъ контингентѣ рабочихъ рукъ возникъ еще въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ и, собственно говоря, не разрѣшенъ еще до сихъ поръ. До какой степени вопросъ этотъ по временамъ обострялся, видно изъ слѣдующаго предложенія, сдѣланнаго еще на VIII съѣздѣ горнопромышленниковъ г. Мевіусомъ: по его мнѣнію, владѣльцы копей должны были-бы войти въ особое соглашеніе, которымъ они взаимно обязываются не принимать къ себѣ рабочихъ, не представившихъ квитанціи о полученіи разсчета съ копи, гдѣ они до того работали. Естественно, что рабочіе оказались бы чрезвычайно стѣсненными въ своихъ передвиженіяхъ, которыя, какъ это всякому ясно, проистекаютъ не изъ простого каприза, а изъ вполнѣ естественнаго и законнаго желанія работать тамъ, гдѣ трудъ лучше оплачивается и лучше обставленъ. Но на съѣздѣ раздался голосъ: «что же вы, закрѣпить хотите рабочихъ!» — и предложеніе почти не обсуждалось*).

На XXIII съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи горный инженеръ Е. Н. Таскинъ въ своемъ спеціальномъ докладѣ опять коснулся вопроса о рабочихъ, причемъ главнымъ образомъ говорилъ о предложеніяхъ спеціальной коммиссіи съ представителями отъ земства, учрежденной въ августѣ 1888 года. Не имѣя возможности подробно разсмотрѣть этотъ докладъ, мы скажемъ только, что названная коммиссія нашла радикальное разрѣшеніе вопроса въ томъ, чтобы „дать рабочему на копяхъ хату и хотя бы небольшой клочекъ земли, на которомъ онъ могъ бы вести свое собственное небольшое хозяйство, держать корову, мелкій домашній скотъ и домашнюю птицу". О такой мѣрѣ ходатайствовалъ еще первый съѣздъ горнопромышленниковъ въ 1874 году, видя въ ней возможность прикрѣпить къ шахтамъ опредѣленный контингентъ осѣдлыхъ рабочихъ, которые съ теченіемъ времени пріобрѣли бы весь нужный для рабочаго опытъ въ работѣ. Само собой разумѣется, что мѣра эта оказалась уже въ то время невыполнимой

*) См. В. А. Добролюбовъ. „О полож. каменноуг. промыш." и т. д.

идилліей, а въ наше время она врядъ ли и пришла бы въ голову коммиссіи, если бы она не сохранилась въ архивахъ съѣзда. Изъ другихъ мѣръ для удержанія рабочихъ на шахтахъ,—мѣръ палліативныхъ, по мнѣнію самой коммиссіи,—мы упомянемъ о вспомогательныхъ кассахъ, которымъ углепромышленники давно уже придаютъ очень большое значеніе. Проектъ устава такихъ кассъ выработанъ былъ на XIX съѣздѣ, и нынѣ рѣшено вновь ходатайствовать объ его утвержденіи. Дадутъ ли всѣ эти „палліативныя" мѣры какіе нибудь прочные результаты—гадать мудрено; пока же мы видимъ, что недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, вѣрнѣе,—въ *постоянномъ* контингентѣ рабочихъ рукъ, носитъ хроническій характеръ, что объясняется главнымъ образомъ низкой заработной платой и по большей части неудовлетворительной обстановкой труда, отъ которой рабочій бѣжитъ при первой же возможности. Этимъ же объясняется и то обстоятельство, что шахтеры въ большинствѣ случаевъ элементъ пришлый, т. е. элементъ, который на родинѣ былъ выброшенъ за бортъ минимальной возможности сводить концы съ концами въ собственномъ хозяйствѣ; такъ, напримѣръ, на шахтахъ Славяносербскаго уѣзда цѣлыхъ 72% рабочихъ—элементъ пришлый изъ 20 другихъ губерній.

Въ большинствѣ случаевъ имѣющійся у насъ матеріалъ характеризуетъ развитіе и современное положеніе каменноугольной промышленности всего Юга Россіи, въ чемъ читатель могъ отчасти убѣдиться изъ всего вышеизложеннаго. Мы, однако, попробуемъ теперь выдѣлить спеціально Екатеринославскую губернію, причемъ, конечно, за недостаткомъ данныхъ, неизбѣжны будутъ нѣкоторые пробѣлы. При этомъ мы будемъ приводить соотвѣтственныя данныя для всей Россійской Имперіи и всего Донецкаго бассейна.

Еще въ 1851 году постоянныя разработки каменнаго угля имѣлись только на Югѣ Россіи. Въ этомъ году здѣсь добыто было всего 3160000 пудовъ угля и антрацита, изъ которыхъ на долю нашей губерніи приходилось 840000 пудовъ, остальные 2320000 пудовъ (исключительно антрацитъ) были добыты въ области Войска Донского *). Во всей Россійской Имперіи за этотъ же годъ добыто было 3310903 пуда угля **), изъ чего мы видимъ, что эта промышленность собственно только на Югѣ и существовала въ то время.

*) „Сборн. стат свѣд. о Россіи". 1851 г. изд. географ. Общ.
**) „Статист. табл. по горн. пром. Россіи". Кеппенъ. 1879.

Далѣе, для всего Донецкаго бассейна имѣются данныя для 60-хъ годовъ въ „Статистическомъ Временникѣ за 1866 годъ", но цѣнность этихъ данныхъ можно усмотрѣть изъ слѣдующей сравнительной таблицы:

	Статист. Врем. Добыто въ Росс. Имп.	Горн. Деп. (изд. 1879 г.). Добыто въ Росс. Имп.
въ 1860 г.	7288887 пуд.	18209826 пуд.
„ 1861 „	12379452 „	23456029 „
„ 1862 „	9005927 „	21084134 „
„ 1863 „	9710766 „	21865103 „

Не лучше обстоитъ дѣло съ данными и за вторую половину шестидесятыхъ годовъ. Достаточно сказать, что въ „Сборникѣ статист. свѣд. по горн. части на 1867 г." (изд. корп. горн. инжен.) вся производительность частныхъ каменноугольныхъ копей Новороссіи за 1866 г. исчисляется въ 3509376 пудовъ, между тѣмъ какъ въ упомянутомъ уже изданіи горнаго департамента значится, что въ этомъ году въ Росс. Имп. добыто было 27758118 пудовъ, причемъ, какъ намъ уже извѣстно, Югъ Россіи уже и тогда былъ главнымъ поставщикомъ угля.

Мы, поэтому, сочли болѣе вѣрнымъ поступить слѣдующимъ образомъ. Изъ имѣющихся у насъ данныхъ Горнаго Департамента (отчеты и сборники статистическихъ свѣдѣній) за послѣднія пятнадцать лѣтъ мы, путемъ косвенныхъ соображеній и вычисленій, пришли къ выводу, что производительность Екатеринославской губерніи составляетъ 60% общей производительности всего Донецкаго бассейна. Имѣя передъ собой данныя, характеризующія развитіе углепромышленности во всей имперіи и въ Донецкомъ бассейнѣ *), мы можемъ уже возстановить ходъ развитія этой промышленности и для нашей губерніи. Если мы остановимся на 1867 годѣ, какъ на исходномъ пунктѣ, то этотъ ходъ развитія за тридцатилѣтіе выразится въ слѣдующей таблицѣ.

Таблица I.

Добыча каменнаго угля въ Екатеринославской губерніи.

Годы.	Добыто пудовъ.
1867	5579374
1868	4726384
1869	8025724

*) „Статист. табл. по горн. пром. Россіи", сост. А. Кеппенъ. Изд. Горн. Департ.

1870	9388254	
1871	12276709	
1872	21809381	
1873	22571751	
1874	20993492	
1875	30862058	
1876	35071520	
1877	29346911	
1878	41442594	Данныя эти вычислены нами соотвѣтственно даннымъ Горн. Учен. Ком. за 1882 г. („Горнозав. производ. Россіи въ 1882 г.“).
1879	45899147	
1880	51804400	
1881	54778900	
1882 *)	56120464	
1883	643[illegible]0393	
1884	57445720	
1885	63924804	
1886	75821942	
1887	75290647	
1888	85607371	
1889	113921447	
1890	104523973	
1891	114995183	
1892	126085981	
1893	134422466	
1894	165253065	
1895	179422781	
1896	186157055	
1897	247514553 **)	

Мы видимъ, такимъ образомъ, что за послѣднее десятилѣтіе добыча угля въ нашей губерніи возросла почти на 230%, по каковой цифрѣ можно судить о ростѣ заводской промышленности, являющейся однимъ изъ главныхъ потребителей угля.

Приведемъ еще данныя, показывающія возрастаніе числа задолжавшихся на угольныхъ шахтахъ рабочихъ, начиная съ 1882 года; параллельно съ данными для нашей Екатеринославской губерніи мы приведемъ данныя за тотъ же періодъ для всего Донецкаго бассейна и для всей Россійской Имперіи.

*) Начиная съ этого года, у насъ уже имѣются прямыя данныя въ изд. Горн. Депар.

**) Такое возрастаніе добычи угля въ этомъ году объясняется общимъ возрастаніемъ добычи во всемъ Донецкомъ бассейнѣ на 32,5%, вслѣдствіе сильно возросшаго спроса, о чемъ уже упомянуто было въ текстѣ.

Таблица II.

Число рабочихъ на каменноугольныхъ шахтахъ.

Годы.	Во всей Россіи.	Донецк. басс.	Екатерин. губ.
1882. . . .	28611	16644	7036
1883. . . .	?	?	?
1884. . . .	27711	13951	6518
1885. . . .	31203	17528	9542
1886. . . .	33158	18959	9665
1887. . . .	?	?	?
1888. . . .	37958	16423	8750
1889. . . .	43275	25667	12494
1890. . . .	40571	24167	12195
1891. . . .	?	?	?
1892. . . .	43244	25926	13208
1893. . . .	48063	28928	14958
1894. . . .	51161	32464	17329
1895. . . .	51215	32523	19680
1896. . . .	53448	33212	21968

При всей неполнотѣ этой таблицы мы уже при бѣгломъ сравненіи ея съ предыдущей видимъ, что ростъ числа занятыхъ въ каменноугольной промышленности рабочихъ значительно отстаетъ отъ роста самой этой промышленности; мы видѣли, что возрастаніе этой послѣдней за десятилѣтіе 1887—1897 гг. выражается цифрой въ 230%, между тѣмъ здѣсь возрастаніе числа рабочихъ за десятилѣтіе 1886—1896 гг. выражается цифрой въ 127%. Это значитъ, что камменноугольная промышленность нашей губерніи почти всецѣло приняла характеръ крупно-капиталистическій,*) позволяющій ей

*) Это отражается, между прочимъ, и въ сравнительныхъ данныхъ, выражающихъ ростъ числа дѣйствующихъ шахтъ и ростъ добычи угля.

Въ нашей губерніи дѣйствовало шахтъ (по даннымъ сборниковъ горн. учен. комит. за эти годы):

Годы.	Число дѣйств. шахтъ.	Годы.	Число дѣйств. шахтъ.
1882	227	1890	341
1883	?	1891	?
1884	259	1892	461
1885	260	1893	236
1886	269	1894	380
1887	?	1895	397
1888	426	1896	380
1889	343		

Оставляя въ сторонѣ сильныя колебанія въ количествѣ дѣйствовавшихъ шахтъ, мы видимъ, что за періодъ времени 1882—1896 гг. число ихъ въ общемъ возрасло всего на 67,4%; за этотъ-же періодъ времени, какъ это можно видѣть изъ таблицы I, добыча угля возрасла почти на 282%.

пускать въ ходъ желѣзныхъ и стальныхъ рабовъ, вмѣсто рабовъ живыхъ. Было-бы интересно привести въ связь относительно слабый ростъ числа рабочихъ съ ростомъ производительности каждаго изъ нихъ, но, во первыхъ, у насъ мало для этого данныхъ, а во вторыхъ, вопросъ этотъ чуть ли не ежедневно вызываетъ еще горячіе споры въ экономической литературѣ, и рѣшать его на основаніи хотя бы и достаточнаго количества данныхъ по одной губерніи было бы, по меньшей мѣрѣ, преждевременно. Указаніемъ на этотъ вопросъ мы и закончимъ наши замѣтки о каменноугольной промышленности нашей губерніи и перейдемъ къ разсмотрѣнію дѣятельности заводской.

II

Въ своемъ извѣстномъ трудѣ «Русская фабрика въ ея прошломъ и настоящемъ» г. Туганъ-Барановскій пытается доказать, что если экономическая политика нашего правительства въ петровскую эпоху и оказала большое вліяніе на развитіе нашего крупнаго производства, то только благодаря тому, что въ самой жизни имѣлись условія для такого развитія въ видѣ торговаго капитализма „Концентрація торговаго капитала, —говоритъ авторъ,—наблюдавшаяся въ допетровской Руси, была вызвана не правительственными мѣропріятіями, а естественной эволюціей торговли, преимуществами крупной торговли передъ мелкой. *Этотъ-то торговый капиталъ и явился базисомъ, на которомъ основалось крупное производство въ эпоху Петра*".

Въ примѣненіи къ желѣзодѣлательной и чугунноплавильной промышленности нашего юга высказанное авторомъ положеніе оправдывается, быть можетъ, больше, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Можно сказать, что вплоть до восьмидесятыхъ годовъ настоящаго столѣтія названная промышленность на югѣ представляетъ сплошной бѣлый листъ бумаги, на которомъ тамъ и сямъ красуются проекты и предположенія, продиктованные въ разные моменты военными потребностями правительства, съ одной стороны, и пророческими видѣніями частныхъ лицъ—съ другой. Военныя потребности, конечно, успѣвали кое чего добиваться въ нужный моментъ, но, чтобы судить о размѣрахъ этого „кое чего", достаточно сказать, что даже въ 1870 году весь Луганскій горный округъ далъ 12043 пуда чугуна, *) между тѣмъ какъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія въ Россіи выплавлялось его около 8 милліоновъ пудовъ, а средняя

*) „Статист. таблицы" и т. д. А. Кеппена.

ежегодная выплавка его въ первую половину текущаго столѣтія характеризуется слѣдующей таблицей.*

Годы.		Выплавлено чугуна (въ среднемъ ежегодно).
1826—1830	. . .	10200000 пуд.
1831—1835	. . .	10500000 „
1836—1840	. . .	10900000 „
1841—1845	. . .	11200000 „
1846—1850	. . .	12300000 „
1851—1855	. . .	13900000 „
1856—1860	. . .	16600000 „

т. е. въ 1870 году Луганскій горный округъ далъ меньше $^1/_{800}$ того количества чугуна, какое дали чугунноплавильные заводы Россіи въ 1826 году. Такой величиной, выражаясь математическимъ языкомъ, вполнѣ можно пренебречь. Мало того, даже въ 1877 году изъ 24311977 пудовъ чугуна, выплавленныхъ въ Россійской Имперіи, на долю нашего юга приходится всего 1463695 пудовъ, т. е. нѣсколько меньше 6%,—и это всего лишь за нѣсколько лѣтъ до начала того по истинѣ пышнаго расцвѣта, который характеризуетъ желѣзодѣлательную промышленность того же юга въ настоящее время. Обусловливающимъ моментомъ такого расцвѣта послужили, съ одной стороны, открытіе и разработка криворожской руды, содержащей свыше 60% желѣза, а съ другой—ростъ желѣзнодорожной сѣти Имперіи, открывшій до поры до времени необъятный рынокъ для сбыта издѣлій нашихъ южныхъ заводовъ. Но это, конечно, не все—и вотъ здѣсь-то выступаетъ на сцену весь ходъ той эволюціи, которую за послѣднія два десятилѣтія прошла экономическая жизнь всей Россіи и въ частности—нашего юга: крупнокапиталистическая промышленность послѣдняго, быть можетъ, движется болѣе усиленнымъ темпомъ, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, но это движеніе не изолировано, а связано самымъ тѣснымъ образомъ съ соотвѣтствующимъ движеніемъ экономической жизни всей страны. Залежи каменнаго угля и желѣзной руды были давно извѣстны, но онѣ безмятежно покоились въ нѣдрахъ земли, такъ какъ въ экономической жизни всей Россіи и самаго юга не было условій, которыя, выражаясь фигурально, могли бы пустить ихъ въ ходъ Военныя же потребности правительства въ разные моменты текущаго столѣтія, какъ насущны онѣ ни были, ничего или почти ничего не могли создать при полномъ отсутствіи этихъ условій: онѣ только могли натолкнуть на мысль о важномъ промышленномъ значеніи юга въ будущемъ, и это, дѣйствительно, было ими сдѣлано,

**) Приведена у г. Туганъ-Барановскаго въ упомянутомъ трудѣ.

что мы отчасти видѣли уже при разсмотрѣніи каменноугольной промышленности. Военныя же нужды вызвали къ жизни и первый литейный заводъ нашего юга—Луганскій, который, какъ мы уже сказали, заложенъ былъ въ 1796 году.

До того времени Черноморскій флотъ снабжался орудіями и снарядами, которые доставлялись съ Липецкаго и Херсонскаго заводовъ. Но эти послѣдніе принуждены были прекратить свое существованіе вмѣстѣ съ истощеніемъ прилегавшихъ къ нимъ лѣсовъ, которые доставляли необходимое топливо. Между тѣмъ, въ то время шла война съ турками, съ одной стороны, а съ другой—на югѣ возводился рядъ крѣпостей, которыя тоже необходимо было снабжать орудіями и снарядами. Доставка послѣднихъ съ сибирскихъ заводовъ обходилась страшно дорого и кромѣ того требовала массу времени. Правительство, естественно, пришло къ мысли о необходимости устроить заводъ на мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что къ этому же времени въ нынѣшнихъ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ открыты были залежи желѣзной руды и каменнаго угля. Генералъ-фельдцейхмейстеръ Платонъ Зубовъ командировалъ бывшаго директора Олонецкаго и Петербургскаго заводовъ Гаскойна въ названные уѣзды для минералогическихъ изслѣдованій, которыя дали вполнѣ удовлетворительные результаты. И вотъ 14 ноября 1795 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ при рѣчкѣ Лугани литейнаго завода. Мастеровыхъ на этотъ заводъ доставили Александровскій и Липецкій заводы, и эти то мастеровые въ числѣ 400 семействъ были первыми представителями горнозаводскаго населенія, живущаго и нынѣ вокругъ Луганскаго завода.

Не касаясь перемѣнъ въ управленіи заводомъ, которыя въ разное время вызывались расширеніемъ дѣятельности завода, скажемъ только, что уже въ 1828 году состоялось Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ о мѣрахъ къ улучшенію состоянія завода. Это показываетъ, что расширеніе „дѣла“ носило скорѣе всего канцелярскій характеръ, такъ какъ извѣстно, что попытки выплавлять чугунъ ни къ чему почти не приводили. Передъ самой Крымской войной возникло даже предположеніе о томъ, чтобы совершенно закрыть его, а пока штаты завода были сильно сокращены, и рѣшено было ограничить его дѣятельность выдѣлкой 20 тысячъ пудовъ снарядовъ въ годъ. Впрочемъ, во время войны заводъ, какъ видно изъ докладной записки горнаго инженера полковника Гурьева, относящейся къ 1856 году, *) производилъ при спеціальныхъ требованіяхъ около трехъ тысячъ пудовъ снарядовъ

*) См. „Матеріалы для ист. горн. дѣла на югѣ Россіи“, А. Кеппена. „Горнозавод. Лист.“ и отдѣльное изданіе.

въ сутки. Около того же времени здѣсь были изготовлены паровые котлы для нѣкоторыхъ пароходовъ и для одного парохода былъ отлитъ и обточенъ паровой цилиндръ.

Въ общемъ, однако, дѣятельность Луганскаго завода далеко не оправдывала ни надеждъ, возлагавшихся на него, ни средствъ, которыя тратились на его содержаніе. Въ этомъ правительство убѣждалось неоднократно, и не разъ уже возникали предположенія и проекты устройства заводовъ въ другихъ пунктахъ, причемъ въ разное время производились съ этой цѣлью спеціальныя изслѣдованія Для характеристики дѣятельности и состоянія Луганскаго завода интересна записка одного изъ участниковъ экспедиціи А. Н. Демидова, снаряженной въ 1837 году для геологическихъ изслѣдованій Южной Россіи и въ частности—Донецкаго бассейна. Записка эта (генералъ-маіора графа Де-Сентъ Альдегонда) касается и дѣятельности Луганскаго завода, и мы лучше всего сдѣлаемъ, если приведемъ цѣликомъ относящіяся сюда замѣчанія ея автора. *)

„Одинъ только Луганскій заводъ заключаетъ въ себѣ всю промышленность желѣзомъ Донецкой долины. Вся производительность его ограничивается сотнями и нѣсколькими тысячами пудовъ чугуна, получаемаго изъ желѣзныхъ рудъ, и обработкою извѣстнаго количества желѣза, получаемаго съ Урала. Чугунъ употребляется на балластъ и артиллерійскіе снаряды для флота; желѣзо перерабатывается въ якоря и желѣзныя вещи для флота, Кіевскаго арсенала и для частныхъ лицъ. Для такихъ малыхъ результатовъ заводъ долженъ содержать 41 офицера, 1400 рабочихъ, 700 дѣтей мужскаго пола и болѣе 2000 душъ женскаго пола. Высокая цѣна произведеній онаго удаляетъ отъ него не только частныхъ потребителей, но говорятъ, что Кіевскій арсеналъ не хочетъ снабжать себя тамъ желѣзными вещами; флотъ скоро послѣдуетъ его примѣру, если дѣла останутся въ теперешнемъ видѣ.

„Причины неуспѣховъ Луганскаго завода суть: а) способъ обработки желѣзныхъ рудъ каменнымъ углемъ былъ совершенно неизвѣстенъ въ Россіи до введенія его Гаскойномъ, и производство онаго, можетъ быть, не вполнѣ понятное сначала, современемъ совсѣмъ утратилось, усилія же ввести его опять были не полны; между тѣмъ, офицерамъ и мастеровымъ, управляющимъ домною, недостаетъ практической опытности; б) недостатокъ воды для дѣйствія; в) недостатокъ снарядовъ для приготовленія желѣза; г) отдаленность каменнаго угля и желѣзныхъ рудъ и д) не всегда удачный выборъ каменнаго угля и желѣзной руды для металлургическихъ операцій.

*) Тамъ же

„Средства къ усовершенствованію Луганскаго завода суть: а) замѣненіе паровыми машинами воды для главныхъ движущихъ силъ; б) разсудительный выборъ матеріаловъ и в) полное введеніе англійскаго способа выдѣлки желѣза подъ управленіемъ офицеровъ и мастеровыхъ, практически знающихъ оный. Когда Луганскій заводъ будетъ производить чугунъ, годный для различныхъ потребностей, и ковкое желѣзо, то работы его можно будетъ распространить гораздо болѣе, введя между рабочими задѣльную плату, замѣняя ручную работу машинами, устроя рельсы для подвоза матеріаловъ, наконецъ, принявъ усовершенствованія, введенныя теперь во всѣхъ важнѣйшихъ европейскихъ заводахъ. Впрочемъ, если улучшеніе сего завода будетъ начато, какъ должно, онъ всегда останется удаленнымъ отъ мѣстъ, доставляющихъ ему уголь и руды. Лисичья Балка представляетъ гораздо болѣе выгодъ для доменнаго дѣйствія, и нельзя не сожалѣть, что мѣстность ея не обратила вниманія въ то время, когда дѣло шло о перестройкѣ Луганской доменной печи".

Очень возможно, что эта записка, а въ особенности послѣднее соображеніе автора и послужили причиной тому, что впослѣдствіи, какъ мы уже сказали, заводъ почти уже рѣшено было закрыть. Но тѣмъ временемъ военныя потребности правительства заставляли дѣлать дальнѣйшія попытки, и вотъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ рѣшено было построить чугунно-плавильный заводъ при рѣкѣ Садки, въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Мѣстоположеніе этого новаго завода—Петровскаго, въ смыслѣ близости руды и угля, обѣщало полный успѣхъ, и въ самомъ же началѣ получено было около 9000 пудовъ чугуна; но вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, въ большинствѣ случаевъ вполнѣ поправимыхъ, надежды и тутъ не сбылись, и заводъ былъ закрытъ.

Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ привести печальную эпопею Керченскаго металлургическаго заведенія, устроеннаго сообразно подробной докладной запискѣ упомянутаго уже нами горнаго инженера полковника Гурьева. Опыты эти обошлись уже почти въ сто тысячъ рублей, когда Гурьевъ былъ отозванъ и замѣненъ капитаномъ Мевіусомъ, который въ свою очередь продолжалъ производить опыты выплавки чугуна. По всѣмъ видимостямъ, дѣло и тутъ закончилось бы этими опытами, такъ какъ руды давали всего 26% желѣза, а пудъ антрацита обходился на мѣстѣ въ 15 коп. Но еще раньше, чѣмъ принято было окончательное рѣшеніе, въ виду Керченскаго рейда показался непріятельскій флотъ: пришлось увезти все, что возможно было увезти, а самое металлургическое заведеніе было разрушено потомъ непріятелемъ. *)

*) См. „Матеріалы и т. д." А. Кеппена. „Горноз. Лист.", № 10, 1899.

Наконецъ, уже во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ рѣшено было построить въ Лисичанскѣ новый казенный заводъ, который и началъ дѣйствовать въ 1870 году; но уголь плохо коксовался, а руда обходилась слишкомъ дорого, и почти единственнымъ издѣліемъ этого завода, стоившаго нѣсколько сотъ тысячъ, была одна маленькая статуэтка. *)

Мы только что видѣли, что еще въ тридцатыхъ годахъ графъ де-Сентъ-Альдегондъ, въ числѣ средствъ къ поднятію производительности Луганскаго завода, рекомендовалъ введеніе паровыхъ машинъ и вообще усовершенствованій, введенныхъ „во всѣхъ европейскихъ заводахъ". Наряду съ этимъ онъ какъ-то глухо замѣчаетъ, что можно будетъ ввести „между рабочими задѣльную плату", т. е. покончить съ крѣпостнымъ трудомъ при заводѣ. Очевидно, что онъ, если не вполнѣ ясно, то все же понималъ ту связь, какая всегда существуетъ между рабски-крѣпостнымъ трудомъ рабочаго и отсталыми техническими пріемами производства; онъ, быть можетъ, самъ того не сознавая, высказалъ по отношенію къ ходу дѣлъ на Луганскомъ заводѣ истину, которая теперь извѣстна, можно сказать, всякому школьнику, но въ то время доступна была лишь очень немногимъ, если не считать политико-экономовъ либеральнаго лагеря. Въ XVIII вѣкѣ Россія, несомнѣнно, стоявшая въ смыслѣ развитія техники еще ниже, чѣмъ въ XIX в., все таки вывозила столько желѣза, что послѣднее считалось однимъ изъ главныхъ предметовъ нашего вывоза. Но какъ только, съ самаго начала XIX в., въ Западной Европѣ усиленнымъ темпомъ пошла эра техническихъ усовершенствованій, нашъ вывозъ желѣза уменьшается, что видно изъ слѣдующей таблицы: **)

Ежегодный вывозъ въ среднемъ.

Годы.	Пуды.
1760	820000
1793—95	2966000
1800—04	2120000
1821—30	1300000
1831—40	1362000
1841—50	788000
1851—60	747000

Т. е. къ концу первой половины текущаго столѣтія Россія вывозила меньше желѣза, чѣмъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго

*) См. Рагозинъ „Желѣзо и уголь"....

**) Туганъ-Барановскій „Русская фабрика и т. д."

столѣтія. Въ тоже время, вслѣдствіе той же технической отсталости, наше желѣзо, одинъ изъ необходимѣйшихъ продуктовъ промышленности, почти во всю первую половину текущаго столѣтія держится въ одной и той же цѣнѣ, между тѣмъ какъ цѣна англійскаго желѣза за тоже время понижается чуть не втрое. Вдобавокъ англійскій каменный уголь продавался въ Одессѣ по 14—18 коп. за пудъ (а по разсчетамъ одного изъ членовъ упомянутой экспедиціи Демидова тотъ же англійскій уголь, привезенный въ видѣ балласта, могъ продаваться тамъ даже по $4^1/_2$—5, maximum—по 6 коп.), между тѣмъ какъ пудъ нашего угля стоилъ не меньше 20 коп. *)

Мы видимъ такимъ образомъ, что положеніе дѣлъ на Луганскомъ заводѣ, тогдашнемъ средоточіи нашей южной желѣзодѣлательной и чугуноплавильной промышленности, во многомъ отражало въ себѣ положеніе этой промышленности во всей странѣ. Но военныя потребности не только поддерживали существованіе этого завода, но еще вынуждали безполезно тратить громадныя средства на устройство другихъ заводовъ, о чемъ мы уже говорили выше.

Вышеизложенное ясно показываетъ, что между прежними попытками насадить на нашемъ югѣ желѣзодѣлательную промышленность,—попытками, вызванными военными потребностями правительства—и современнымъ положеніемъ этой промышленности не существуетъ, можно сказать, никакой генетической связи. То былъ своего рода доисторическій періодъ, все назначеніе котораго, какъ мы уже это замѣтили выше, состояло въ томъ, чтобы постоянно указывать на югъ, какъ на одинъ изъ важнѣйшихъ центровъ нашей горнозаводской промышленности въ будущемъ. Между этимъ доисторическимъ періодомъ и появленіемъ первыхъ частныхъ предпріятій въ этой области нашей южной промышленности лежитъ ничѣмъ незаполнимая пропасть, которую, впрочемъ, панегирически настроенные люди склонны заполнить трудами и неусыпными заботами о процвѣтаніи края такихъ предпринимателей, какъ Поль, Юзъ, Пастуховъ и др. Мы, съ своей стороны, опять напомнимъ читателю, что начало необычайнаго развитія горнозаводской промышленности нашего юга совпадаетъ съ тѣмъ моментомъ, когда въ общей экономической жизни Россіи, и въ частности нашего юга, уже имѣлись въ наличности условія, при которыхъ могли возникать всякаго рода крупно-капиталистическія предпріятія, какъ внѣшнее выраженіе той внутренней эволюціи, которую продѣлала вся наша экономическая жизнь. Что при этомъ у насъ на югѣ иностранная

*) См. „Матеріалы и т. д." А. Кеппена.

иниціатива и иностранные капиталы играли огромную роль, и притомъ роль *положительную*, могутъ отрицать только тѣ патріоты, которые очень и очень желали бы класть себѣ въ карманъ ту fortune, какую составляютъ себѣ у насъ иностранные предприниматели, но которые не обладаютъ для этого „ни головой, ни сердцемъ“, какъ выражаются французы.

Эта иностранная иниціатива сыграла главную роль и при открытіи перваго частнаго завода, съ каковымъ моментомъ собственно и совпадаетъ начало желѣзодѣлательной промышленности нашего юга. Мы говоримъ о заводѣ Юза, который, какъ мы уже сказали, возникъ въ 1871 году. Любопытно, что мысль сооруженія такого завода возникла сначала въ средѣ русскихъ предпринимателей, когда проведена была Азовская желѣзная дорога. Подъ заводъ уже отчуждено было 500 десятинъ крестьянской земли у с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда. Однако, вмѣсто завода, Общество устроило крупную каменноугольную шахту, а для сооруженія завода составилось уже въ Лондонѣ „Новороссійское Общество каменноугольнаго, желѣзнаго и рельсоваго производства“, главнымъ руководителемъ котораго избранъ былъ техникъ Мильвольскаго завода въ Лондонѣ—Джонъ Юзъ. Такъ какъ въ составъ Общества вошли и русскіе предприниматели, то элементъ „поощренія“ выплылъ на сцену съ перваго же момента открытія дѣйствій завода. О размѣрѣ этихъ „поощреній“ мы можемъ судить изъ нижеслѣдующаго: *) „русское правительство уступало Обществу безвозмездно потребные для копей отводы изъ пустопорожнихъ казенныхъ земель съ каменноугольными залежами по близости или на самой линіи Азовской желѣзной дороги; даровало ему концессію на Константиновскую желѣзную дорогу въ 85 верстъ, которая должна была пройти черезъ предположенный къ постройкѣ заводъ; даровало ему, въ видѣ субсидіи, въ продолженіе 10 лѣтъ, премію въ 50 коп. съ каждаго пуда рельсовъ, выдѣланныхъ на заводѣ и принятыхъ управленіями желѣзныхъ дорогъ, притомъ въ количествѣ не болѣе 300000 пудовъ ежегодно и съ уплатой преміи за каждые 100 тыс. пудовъ дѣйствительно выдѣланныхъ и принятыхъ рельсовъ. Такимъ образомъ, Общество въ теченіе 10 лѣтъ должно было получить за выдѣланные и сданные 3000000 пудовъ рельсовъ одной преміи полтора милліона рублей.... По истеченіи 10 лѣтъ со дня открытія завода, всѣ обязательства со стороны правительства должны были прекратиться и Общество остаться собственникомъ отведенныхъ ему казенныхъ земель и построенныхъ имъ заводовъ“.

*) „Сборникъ статистич. свѣд. по Екатер. губ.“, Бахмутск. уѣзд., 1886 г.

Въ виду того, что первый заказъ рельсовъ заводъ получилъ только въ 1874 году, то этотъ годъ и считается собственно началомъ правильнаго его функціонированія. Нечего и говорить, что льготы и поощренія, полученныя заводомъ, гарантировали несомнѣнный успѣхъ предпріятію, въ особенности въ виду начинавшейся эры усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ. Свои операціи заводъ расширялъ, конечно, далеко за предѣлы того maximum'a производства рельсовъ, который былъ обусловленъ, и въ 1881 году, т. е. черезъ 10 лѣтъ послѣ оффиціальнаго открытія завода, производительность его выражается уже въ слѣдующихъ цифрахъ. *)

Употреблено желѣзныхъ рудъ.	. 2992978	пуд.
Выдѣлано кокса	. 1964664	»
Выплавлено чугуна	. 1398664	»
Отлито стали	. 1266748	»
Прокатано стальныхъ рельсовъ	. 1055370	»

А въ 1884 г., т. е. черезъ десять лѣтъ послѣ полученія перваго заказа рельсовъ, этихъ послѣднихъ прокатано уже было 1125620 пудовъ, т. е. почти въ четыре раза больше того количества, которое значилось въ договорѣ завода съ правительствомъ.

Съ 1886 г. заводъ сталъ работать на кривороговской рудѣ и еще болѣе расширилъ свое производство, такъ что въ 1895 году пять доменныхъ печей завода выплавляли ежедневно 42000 пудовъ чугуна. Г. Рагозинъ приводитъ таблицу, показывающую постепенный ростъ производства завода за періодъ времени 1874—93 гг., изъ которой мы приведемъ только два крайнихъ года, оставляя притомъ уголь и коксъ въ сторонѣ.

	Въ 1874 г.	Въ 1893 г.
Чугунъ. . . .	479074 пуд.	7322435 пуд.
Рельсы. . . .	164708 „	3522648 „
Желѣзо . . .	35340 „	310504 „

т. е. за двадцать лѣтъ производство чугуна возрасло здѣсь болѣе, чѣмъ въ 15 разъ, а производство рельсовъ—болѣе, чѣмъ въ 21 разъ. Всего за эти двадцать лѣтъ заводъ произвелъ 50,5 милл. пуд. чугуна и 29,1 милл. пудовъ рельсовъ.

Въ 1896 и 1897 гг. производительность завода уже представляется въ слѣдующемъ видѣ **) (беремъ только чугунъ и рельсы):

	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Увелич. въ %:
Чугунъ. . .	11651354 пуд.	15114911 пуд.	30 } въ кругл.
Рельсы. . .	3915529 »	4803279 »	23 } цифрахъ.

*) Для 1881—1884 гг. пользуемся цифрами упомянутаго „Сборника“, которыя нѣсколько отличаются отъ цифръ г. Рагозина, собранныхъ имъ десятью годами позже.

**) См. „Горн.-Завод. листъ“, № 14, 1899. Изъ отчета Горн. Департам.

Читатель не долженъ забывать, что эти цифры относятся только къ главнымъ предметамъ производства, такъ что ими не характеризуется еще вся производительность завода: въ 1897 г., напримѣръ, заводъ приготовилъ одного только торговаго желѣза 1397275 пудовъ.

Передъ нами лежатъ, наконецъ, данныя за первое полугодіе 1898 года *), изъ которыхъ видно, что разсматриваемый нами заводъ въ общемъ счетѣ выплавилъ за это полугодіе 8230365 пуд. и приготовилъ 2518182 пуда рельсовъ, а общее производство выразилось за это время въ 8478957 пуд. Переведя эти цифры въ годичныя и сравнивая ихъ съ данными г. Рагозина за 1888 годъ, мы получимъ:

	Въ 1888 г.	Въ 1898 г.
Чугунъ. . .	3320667 пуд.	16460730 пуд.
Рельсы. . .	1666388 „	5036364 „

т. е. за послѣднее десятилѣтіе заводъ увеличилъ производство чугуна почти въ пять разъ, а рельсовъ—въ 3 съ лишнимъ раза.

Замѣтимъ кстати, что въ 1882 г. на этомъ заводѣ числилось всего 2400 человѣкъ рабочихъ **), а въ 1895 году—7000 челов. ***), т. е. число задолжавшихся рабочихъ за *тринадцать* лѣтъ возрасло меньше, чѣмъ въ три раза, между тѣмъ какъ производительность завода за *десять* лѣтъ возрасла въ среднемъ больше, чѣмъ въ четыре раза. Это значитъ, что увеличивающаяся производительность рабочей силы дѣлаетъ излишнимъ въ процессѣ производства нѣкоторое число этихъ силъ, и число рабочихъ ворастаетъ относительно медленно, хотя сравненіе абсолютныхъ цифръ и можетъ произвести совсѣмъ обратное впечатлѣніе.

Закончивъ съ характеристикой производительности разсматриваемаго нами завода, посмотримъ еще, каковы тѣ матеріальныя средства, которыя заводъ удѣляетъ на удовлетвореніе культурныхъ запросовъ своего населенія и на организацію для него медицинской помощи. Въ общей литературѣ вопросъ этотъ затрагивается очень часто, почему мы и считаемъ нужнымъ привести нѣсколько цифръ, выясняющихъ положеніе дѣла на типичномъ конкретномъ примѣрѣ.

По словамъ г. Рагозина, Юзовскій заводъ въ 1893 году израсходовалъ на больницу и аптеку 44095 р. 43 к. Далѣе, по словамъ того же автора, заводъ тратитъ на содержаніе школъ прибли-

*) См. „Горн.-Завод. лист." № 3, 1899. Статья фонъ-Дитмара.

**) См. „Горнозав. произв. Россіи въ 1882 г." Изд. Учен. Ком.

***) Рагозинъ.

зительно 10000 руб. въ годъ, причемъ съ каждаго ученика взимается по 50 коп. въ мѣсяцъ, но за то учебныя пособія выдаются ученикамъ безплатно. Въ общемъ, такимъ образомъ, заводъ тратитъ на школы и больницы около 54000 руб. въ годъ, что составляетъ около 7,2 руб. на каждаго рабочаго. Взятая сама по себѣ, эта послѣдняя цифра, повидимому, представляется очень почтенной, и не даромъ же положеніе нашего мужика, вывариваюшагося въ „фабричномъ котлѣ", считается неизмѣримо выше, въ смыслѣ удовлетворенія элементарныхъ вопросовъ культурной жизни, чѣмъ положеніе „самостоятельнаго хозяина въ деревнѣ, прозябающаго въ невѣжествѣ и очень часто вынужденнаго лечиться „своими средствіями". Но мы тутъ говоримъ о жертвахъ, которыя приносятся нашей промышленностью въ пользу поднятія уровня культурной жизни своихъ рабочихъ, и тутъ дѣло представляется уже въ нѣсколько иномъ видѣ. Въ томъ же 1893 году вся производительность разсматриваемаго нами завода представлялась въ слѣдующемъ видѣ *):

Вылито чугуна . . .	7322435	пуд.
Добыто угля	28222681	„
Прокатано рельсовъ .	3522648	„
Выдѣлано скрѣпленій .	258488	„
„ желѣза . .	310504	„
„ кокса . . .	9409735	„

Вся производительность завода въ этомъ году составила, такимъ образомъ, огромную цифру въ 49046491 пудъ. Если отнести указанные расходы къ этимъ милліонамъ произведенныхъ пудовъ, то получимъ, что на каждый пудъ падаетъ 0,11 коп.; если мы возьмемъ даже во вниманіе только чугунъ и рельсы, то и тогда на каждый пудъ падаетъ всего 0,5 коп. Цифры эти окажутся сравнительно еще болѣе ничтожными, если мы вспомнимъ, что наши южные заводы, по словамъ вполнѣ компетентныхъ людей, даютъ въ среднемъ выводѣ 20% дивиденда **).

Само собой разумѣется, что сдѣланный нами разсчетъ можетъ варьировать для разныхъ заводовъ; все же мы склонны думать, что онъ является вполнѣ типичнымъ, въ чемъ насъ убѣждаютъ и тѣ данныя, которыя приводятся по этому вопросу и въ общей литературѣ.

*) См. Рагозинъ. „Желѣзо и уголь"...

**) Въ брошюрѣ „Рудники и Днѣпровскій Заводъ", изданной Днѣпровскимъ металлургическимъ Обществомъ, мы читаемъ, что заводъ выдалъ акціонерамъ за 1893—94 гг. 20% дивиденда, а за 1894—95 гг.—30%.

Мы вышли бы далеко за предѣлы нашей задачи, если бы мы хотѣли останавливаться на другихъ заводахъ нашей губерніи съ такой же подробностью, съ какой мы остановились на Юзовскомъ заводѣ, какъ на заводѣ-піонерѣ, съ открытіемъ дѣйствій котораго совпадаетъ начальный моментъ развитія желѣзодѣлательной промышленности всего нашего юга. Для нашей цѣли достаточно коснуться двухъ—трехъ главныхъ заводовъ, съ точки зрѣнія ихъ производительности, чтобы затѣмъ уже перейти къ цифрамъ, характеризующимъ ростъ этой производительности во всей Екатеринославской губерніи. И здѣсь опять замѣтимъ, что такіе крупные заводы, какъ Днѣпровскій (Каменской) и Дружковскій, возникли по иниціативѣ иностранцевъ, которые, не въ примѣръ россійскимъ предпринимателямъ, не останавливались даже передъ такими вещами, какъ перенесеніе цѣлой системы машинъ и полнаго комплекта рабочихъ съ береговъ Вислы на берега Днѣпра; такъ именно и поступило бельгійское общество «Кокериль», основавшее въ 1889 г. нынѣшній Днѣпровскій заводъ, дабы пользоваться для своего производства Криворогской рудой. Заводъ арендуетъ также рудныя мѣсторожденія въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, производительность которыхъ, въ случаѣ нужды, можетъ быть доведена до 6 милліоновъ пудовъ. Необходимые марганцевые рудники арендуются заводомъ у крестьянъ с. Городища (Екатеринославскаго уѣзда), уголь же и коксъ доставляются заводу изъ нѣсколькихъ рудниковъ Донецкаго бассейна.

Въ первый же годъ заводъ успѣлъ выплавить 2110796 пудовъ одного чугуна и достичь общей производительности въ 6009373 пуда, въ томъ числѣ готовыхъ издѣлій—755936 пудовъ. Но уже въ слѣдующемъ 1890 г. чугуна было выплавлено 4197689 пудовъ, общая производительность составляла уже 12664024 пуда, причемъ общій вѣсъ готовыхъ издѣлій достигъ 3225868 пудовъ. Чтобы характеризовать дальнѣйшій ростъ производительности этого завода, мы остановимся на производствѣ чугуна и рельсовъ, такъ какъ оно лучше всего обрисовываетъ этотъ ростъ. Изъ данныхъ, имѣющихся въ ежегодныхъ сборникахъ статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности въ Россіи*) мы для указанныхъ матеріаловъ получаемъ слѣдующую таблицу**).

Годы.	Чугунъ.	Рельсы.
1889	2110796 пуд.	500292 пуд.
1890	4197689 „	1883659 „

*) Изд. Горн. Учен. Ком.
**) Нѣкоторыя данныя взяты нами у г. Рагозина.

1891	4610884 пуд.	1966030 пуд.
1892	4136011 „	1607140 „
1893	5550861 „	2371656 „
1894	7511459 „	2709139 „
1895	9402084 „	3321138 „
1896	9176679 „	3749852 „
1897	7428950 „	3314503 „

Наконецъ, изъ имѣющихся у насъ подъ рукой данныхъ за первое полугодіе 1898 г. видно, что разсматриваемый нами заводъ выплавилъ 4218000 пуд. чугуна и приготовилъ 1754662 пуд. рельсовъ, что составляетъ годичную производительность въ 8436000 пуд. чугуна и 3509324 пуд. рельсовъ.

Если мы возьмемъ исходнымъ пунктомъ не 1889 (годъ открытія завода), а 1890 годъ, то, оставляя въ сторонѣ неизбѣжныя колебанія въ производствѣ, мы видимъ, что за восемь лѣтъ заводъ увеличилъ производство чугуна на 77%, а рельсовъ—на 76%. Но размѣры всего производства завода, несомнѣнно, расширились за это время выше указаннаго предѣла. Мы не должны забывать, что одного кокса производится здѣсь около 6000000 пудовъ въ годъ, затѣмъ другихъ готовыхъ продуктовъ изъ литого металла производится ежегодно почти столько же, сколько производится рельсовъ, такъ что общая производительность завода въ 1897 г., напримѣръ, составляла 14606147 пудовъ, не считая произведеннаго при этомъ кокса. По сравненію съ 1890 годомъ это даетъ увеличеніе всего производства завода почти на 100%.

Если же одновременно принять во вниманіе и производительность рудниковъ, то общая производительность представится въ слѣдующемъ видѣ, *) причемъ годъ считается съ 1 іюля по 1-е іюля.

годы.	Общая производ. завода и рудник.
1889—90 . .	16375369 пуд.
1890—91 . .	22319990 „
1891—92 . .	28477788 „
1892—93 . .	27315467 „
1893—94 . .	36367880 „
1894—95 . .	44768154 „

Что касается возрастанія числа рабочихъ на этомъ заводѣ, то

*) См. „Рудники и Днѣпровскій заводъ“.

оно представляется въ слѣдующемъ видѣ (вспомогательныхъ рабочихъ мы не беремъ во вниманіе). *)

Годы.	Число рабочихъ.
1889	1819
1890	2165
1891	?
1892	2689
1893	3125
1894	3436
1895	3662
1896	3883

Беря и здѣсь исходнымъ пунктомъ 1890 годъ, мы получимъ, что число рабочихъ возросло почти на 80%, т. е. возросло меньше, чѣмъ общая производительность завода. И здѣсь, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, этотъ неодинаковый ростъ производства и числа занятыхъ въ немъ рабочихъ возможенъ только либо при усиленной интенсивности работы каждаго рабочаго въ отдѣльности, либо при безпрерывномъ введеніи техническихъ усовершенствованій, либо при наличности обоихъ этихъ условій. Вѣрнѣе всего, что именно это послѣднее и имѣетъ мѣсто,—а результатъ получается слѣдующій: въ 1890 году на каждаго рабочаго приходилось 2809 пудовъ чугуна и рельсовъ, а въ 1896 г. приходилось уже почти 3320 пудовъ тѣхъ же матеріаловъ, т. е. производительность одного рабочаго увеличилась нѣсколько болѣе, чѣмъ на 18,5%.

Обратимся теперь и здѣсь къ вопросу о томъ, каковы тѣ средства, которыя тратитъ заводъ на удовлетвореніе потребностей культурной жизни своего населенія, причемъ и здѣсь почти всѣ расходы сводятся къ расходамъ на школу и больницу. Мы предпочитаемъ слѣдовать указаніямъ г. Рагозина, во первыхъ, потому, что онъ лично осматривалъ всѣ крупные заводы, а во вторыхъ потому, что онъ скорѣе склоненъ преувеличивать заслуги заводовъ въ этомъ отношеніи, чѣмъ уменьшать ихъ. И, дѣйствительно, заводская больница устроена на 54 кровати, причемъ для заразныхъ больныхъ имѣется даже отдѣльное зданіе. Какъ въ больницѣ, такъ и на дому рабочіе лечатся безплатно, да и лекарства отпускаются безплатно не только для самихъ рабочихъ, но и для ихъ семействъ. „Больница и аптека обставлены съ любовью къ дѣлу и послѣдняя даже съ нѣкоторой роскошью“. Такой же благопріятный отзывъ даетъ г. Рагозинъ и о школѣ, при которой имѣется библіотека и даже физическій кабинетъ.

*) См. Сборники Горн. Уч. Департ. за эти годы.

Въ 1894 году заводъ потратилъ на школу и больницу 36000 рублей, такъ что на каждаго рабочаго приходилось въ среднемъ около 12 руб. въ годъ, т. е. на 4,8 руб. больше, чѣмъ на Юзовскомъ заводѣ. Но въ томъ же 1894 году заводъ произвелъ чугуна, рельсовъ и разныхъ металлическихъ издѣлій на сумму въ 10901238 рублей, каковая сумма далеко еще не представляетъ всей производительности завода въ томъ году. Ясно, что, относительно говоря, жертвы завода и здѣсь сводятся къ едва замѣтной величинѣ. Вотъ почему сами представители желѣзодѣлательной и вообще горно-заводской промышленности по временамъ высказываются въ томъ смыслѣ, что жертвы эти необходимо увеличить, тѣмъ болѣе, что поднятіе уровня культурной жизни рабочаго ведетъ за собой возрастаніе производительности его труда,—фактъ, уже давно установленный и теоретически, и практически.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о производительности третьяго крупнаго завода нашей губерніи—Александровскаго (Брянскаго). Началъ онъ дѣйствовать въ 1887 году, причемъ выплавляемый имъ чугунъ отправлялся на Бѣжецкій желѣзодѣлательный заводъ того же Общества. Однако, это продолжалось не долго, такъ что уже въ слѣдующемъ 1888 году помимо чугуна приготовлено было 40832 пуда всякаго рода желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій. Но это, конечно, ничто въ сравненіи съ дальнѣйшимъ ростомъ производительности завода. Какъ и всякое предпріятіе, сразу поставленное на крупно-капиталистическую ногу, заводъ этотъ уже на третій годъ своего существованія выплавилъ свыше двухъ съ половиной милліоновъ пудовъ чугуна, несмотря на то, что онъ еще далеко не былъ вполнѣ поставленъ въ другихъ своихъ отдѣленіяхъ. Для начала своихъ дѣйствій этотъ заводъ былъ поставленъ въ менѣе благопріятныя условія, чѣмъ, напримѣръ, Днѣпровскій, который, какъ мы уже сказали, почти цѣликомъ былъ поставленъ въ готовомъ уже видѣ. Но уже черезъ четыре года Александровскій заводъ представлялъ полный типъ крупнаго желѣзодѣлательнаго завода, въ которомъ функціонировали всѣ отдѣленія. Между прочимъ, онъ первый примѣнилъ систему промывки коксуемаго угля, благодаря чему парализуется вредное вліяніе сѣры, содержащейся въ донецкомъ углѣ, на выдѣлываемый чугунъ.

Въ 1887 году заводъ выплавилъ всего 316075 пудовъ чугуна, такъ что началомъ дѣйствій завода мы примемъ слѣдующій 1888 годъ. Для періода времени 1888—93 гг. мы находимъ у г. Рагозина слѣдующую таблицу, характеризующую ростъ производства этого завода.

Годы.	Чугунъ.	Желѣзо и сталь.	Мостов., рельсовыхъ накладокъ и подкладокъ.	Рельсы жел.-дорожн.
1888	1624372 п.	40832 п.	—	—
1889	2513560 „	412400 „	—	—
1890	3165843 „	850839 „	—	—
1891	5062189 „	680559 „	170058 п.	609489 п.
1892	5750320 „	1038984 „	362612 „	2135985 „
1893*)	5170962 „	1048365 „	388833 „	2790264 „

Помимо этого, за періодъ времени 1891—1893 гг. обожжено было 9978859 пудовъ кокса.

Дальнѣйшій ростъ производительности разсматриваемаго нами завода представляется въ слѣдующемъ видѣ (мы и здѣсь беремъ во вниманіе только чугунъ и рельсы).**)

Годы.	Чугунъ.	Рельсы.
1894	7135078 п.	3363721 п.
1895	9400919 „	3795096 „
1896	10100218 „	3749721 „
1897	9838755 „	4054927 „

За первую половину 1898 года заводъ выплавилъ 4794643 пуда чугуна и приготовилъ 1836319 пуд. рельсовъ, т. е. по сравненію съ 1896 г. имѣло мѣсто дальнѣшее пониженіе производства чугуна, но это отнюдь не показываетъ пониженія общей производительности завода, какъ не показываетъ такового и 1897 г. по сравненію съ 1896 г. Это видно изъ слѣдующаго.

	1896 г.	1897 г.
Чугунъ	10100218 п.	9838755 п.
Желѣзо торговое	562058 „	642999 „
Сталь (сорт. и лист.) . . .	608168 „	952403 „
Рельсы	3749721 „	4054927 „
Литье чугунное	325805 „	445752 „
Стальн. и желѣзн. издѣлія .	197315 „	280194 „
Итого. . .	15543285 п.	16215030 п.

Если считать, что въ 1891 году заводъ былъ уже вполнѣ поставленъ, то за періодъ времени 1891—1897 гг. производительность чугуна увеличилась на 94%, а производство рельсовъ за періодъ времени 1892—1897 г. увеличилось почти на 90%. Но мы уже только что видѣли, что одновременно съ этимъ возрастаетъ производство и всякаго рода другихъ издѣлій, такъ что мы едва ли ошибемся, принявъ, что заводъ увеличилъ за это время свое про-

*) Въ этомъ году ремонтировались двѣ доменныя печи.
**) См. сборники Горн. Уч. Ком.

изводство на 100%. Сопоставимъ и здѣсь этотъ ростъ производительности съ ростомъ числа занятыхъ въ производствѣ рабочихъ. Изъ данныхъ, которыя помѣщаются въ упомянутыхъ уже нами „сборникахъ" Горн. Учен. Комит., мы получаемъ слѣдующую таблицу.

Годы.	Рабочихъ.
1890	2436
1891	?
1892	3636
1893	3403
1894	3589
1895	3832
1896	3834

Эти имѣющіяся у насъ подъ рукой данныя мы считаемъ слишкомъ неполными, чтобы по нимъ можно было хотя бы съ нѣкоторой увѣренностью установить относительный ростъ числа рабочихъ; но за то при первомъ взглядѣ на таблицу видно, что ростъ этотъ долженъ значительно отставать отъ роста самаго производства, т. е. мы и здѣсь сталкиваемся съ тѣмъ же возрастаніемъ производительности одной рабочей силы, съ которымъ мы сталкивались и въ предыдущихъ случаяхъ. Однако, мы считаемъ нужнымъ опять повторить, что сдѣлать изъ этого какой либо общій выводъ, который могъ бы претендовать на какую либо теоретическую цѣнность, нѣтъ никакой возможности,—этотъ спорный вопросъ остается открытымъ.

Четвертый изъ наиболѣе крупныхъ заводовъ нашей губерніи—Дружковскій—построенъ лишь въ маѣ 1894 года. Нижеслѣдующая таблица дастъ понятіе о размѣрахъ и ростѣ производства этого завода, причемъ мы опять таки беремъ во вниманіе только чугунъ и рельсы.

Годы.	Чугунъ.	Рельсы.
1894	1299654 п.	—
1895	2172381 „	1254635 п.
1896	2688375 „	3848015 „
1897	3687652 „	4191653 „

За первую половину 1898 г. заводъ выплавилъ 2818580 пудовъ чугуна и приготовилъ рельсовъ разнаго рода 1932814 пудовъ, что, стало быть, въ переводѣ на годичную производительность дастъ 5637160 п. чугуна и 3865628 п. рельсовъ*). Такимъ образомъ,

*) Уменьшенное производство рельсовъ имѣло въ этомъ году свой эквивалентъ въ производствѣ другихъ издѣлій изъ стали.

производительность чугуна за періодъ 1895—1898 гг. увеличилась почти на 160%, а производительность рельсовъ увеличилась въ три раза.*)

Таковъ ростъ производства самыхъ крупныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ нашей губерніи. Мы, повторяемъ, имѣемъ здѣсь дѣло съ промышленностью, не имѣющей никакой генетической связи съ ходомъ развитія той же промышленности въ прошломъ, когда единственнымъ центромъ ея былъ Луганскій заводъ, кое какъ влачившій свое существованіе, какъ казенное учрежденіе. Постройка перваго же завода (Новороссійскаго) пробила глубокую брешь во всемъ строѣ экономической жизни нашей губерніи: она сдѣлалась однимъ изъ замѣтнѣйшихъ центровъ народившагося крупно-капиталистическаго производства Россіи.

Въ «Статистическихъ таблицахъ по горной промышленности» А. Кеппена**) мы въ таблицѣ о производствѣ чугуна такъ и находимъ графу для нашего Юга не заполненной вплоть до 1871 года; а между тѣмъ, въ 1870-мъ году Россія произвела 21949417 пуд. чугуна. Но, выступивъ на сцену позже другихъ районовъ горнозаводской промышленности, нашъ Югъ сразу показалъ громадную концентрацію производства, чему мы уже видѣли примѣры выше и что чрезвычайно рельефно отражается при слѣдующемъ сопоставленіи районовъ по числу дѣйствующихъ въ нихъ заводовъ и количеству выплавляемаго чугуна ***) (относится къ 1893 году).

Районы.	Заводовъ	Выплавлено чугуна.
На Уралѣ	62	30919136 пуд.
Въ Замосковномъ краѣ	27	7172932 „
Въ Царствѣ Польскомъ	23	10062524 „
Въ Сѣв.-Запад. Краѣ	1	44730 „
Въ Юго-Зап. и Южн. Краѣ	9	20043635 „
Въ Сѣверномъ Краѣ	3	194098 „
Въ Сибири	4	431354 „
Въ Финляндіи	13	1272150 „

Оставляя въ сторонѣ районы съ менѣе высокой производительностью, мы видимъ, такимъ образомъ, что на одинъ заводъ выплавлялось въ томъ году чугуна:

---

*) Въ послѣднее время крупными производителями чугуна и рельсовъ являются также заводы Петровскій и Юрьевскій.

**) Изд. Горн. Департ. 1879.

***) Ковалевскій. „Производительныя силы Россіи".

	Въ круглыхъ цифрахъ.	
На Уралѣ	498696	пуд.
Въ Царствѣ Польск.	437501	„
На югѣ Россіи	2227091	„

т. е. производительность одного южнаго завода въ среднемъ почти въ 4,5 раза больше одного завода уральскаго и въ 5 разъ больше одного завода Царства Польскаго. Только при такой концентраціи производства и возможно было выполнять тѣ колоссальные заказы, въ особенности на рельсы, какіе за послѣдніе годы приходилось и приходится выполнять нашимъ южнымъ заводамъ.

За періодъ времени 1880—1893 гг. производительность чугуна въ Россіи увеличилась въ $2^1/_2$ раза, причемъ въ частности производительность нашего Юга увеличилась за это время въ 15 разъ.*) Нѣтъ, конечно, сомнѣнія, что большую роль играла здѣсь установленная въ 1884 г. и увеличенная въ 1887 г. покровительственная пошлина на отдѣльные виды чугуна; но несомнѣнно, что указанное увеличеніе производительности его на нашемъ Югѣ объясняется, главнымъ образомъ, ростомъ добычи желѣзныхъ рудъ, который, собственно, и вызвалъ къ жизни новѣйшую желѣзодѣлательную промышленность этого района.

Было бы любопытно опредѣлить болѣе или менѣе полно то участіе, которое въ дѣлѣ добычи желѣзныхъ рудъ на Югѣ принимаетъ спеціально наша губернія; къ сожалѣнію, данныя, имѣющіяся у насъ, отличаются порой такой сбивчивостью, что выдѣлить изъ нихъ тѣ данныя, которыя относятся къ ней, очень трудно. Главная неясность происходитъ оттого, что данныя, относящіяся, очевидно, къ Херсонской губерніи, почему то отнесены къ Екатеринославской—и наоборотъ. Мы, поэтому, принуждены будемъ нѣкоторые годы пропустить и, ограничиваясь періодомъ времени 1882—1896 гг., получимъ тогда слѣдующую таблицу (по даннымъ „Сборниковъ“ Горн. Учен. Ком.)

Добыто желѣзныхъ рудъ.

Годы.	Въ Екатерин. губ.		Въ Южн. и Юго-Запад. Россіи **)	
1882	6475076	пуд.	7206636	пуд.
1884	4739417	„	5390465	„
1885	6248595	„	7036659	„
1888	4226410	„	13994876	„
1889	12906877	„	21007866	„

*) Ковалевскій. „Производит. силы Россіи“.

**) Юго-Западная Россія, впрочемъ, доставляетъ, относительно говоря, такъ мало желѣзныхъ рудъ, что она почти никакого значенія здѣсь не имѣетъ.

1890	15154011 пуд.	22997534 пуд.
1892	20692624 „	33646303 „
1893	28211001 „	39557231 „
1894	56765668 „	66525372 „
1895	46589169 „	59116730 „
1896	59122274 „	76786580 „

Мы видимъ, такимъ образомъ, что главную массу желѣзныхъ рудъ доставляетъ почти все время Екатеринославская губернія. Естественно, что съ этимъ обстоятельствомъ связана и самая локализація желѣзодѣлательной промышленности. Прибавимъ еще, что если въ 1882 году Екатеринославская губернія доставляла едва 10% всѣхъ добываемыхъ въ Имперіи желѣзныхъ рудъ, то въ 1896 году она уже доставляла ихъ почти 40%. *) Скажемъ кстати, что наша губернія даетъ приблизительно 30% всего добываемаго въ Россіи марганца, который тутъ же на заводахъ находитъ себѣ примѣненіе при приготовленіи ферромангана.

Обратимся теперь къ производству чугуна, какъ къ самому чувствительному показателю развитія желѣзодѣлательной промышленности, вообще. Какой колоссальный скачекъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи нашъ Югъ, видно изъ слѣдующей таблицы, обнимающей періодъ времени 1880—93 гг. **)

Выплавлено чугуна.

Годы.	На Югѣ Россіи.	На Уралѣ.
1880	1294713 пуд.	18402683 пуд.
1881	1553244 „	19084104 „
1882	1553424 „	18463376 „
1883	1939606 „	19723699 „
1884	1982619 „	20903356 „
1885	2205048 „	21591449 „
1886	3054776 „	20950608 „
1887	4158431 „	23425846 „
1888	5432681 „	24039236 „
1889	8468005 „	24725521 „
1890	13417718 „	27703679 „
1891	15456867 „	29923510 „
1892	17199973 „	30622281 „
1893	20043635 „	30919136 „

*) Ставъ однимъ изъ главныхъ районовъ добычи желѣзныхъ рудъ, нашъ Югъ оттѣсняетъ Уралъ, который въ прежнее время былъ главнымъ поставщикомъ ихъ. Еще въ 1882 г. Уралъ далъ 57,8% всѣхъ желѣзныхъ рудъ, добытыхъ въ томъ году въ Имперіи, а въ 1896 г. онъ далъ уже меньше 42%. Соотвѣтственно этому тотъ же Уралъ, который прежде давалъ 65% всего производимаго въ Имперіи чугуна, нынѣ даетъ всего около 44%.

**) Ковалевскій. „Производит. силы Россіи". Для сравненія мы приведемъ тутъ же данныя, характеризующія ростъ чугуноплавильнаго дѣла на Уралѣ.

При первомъ взглядѣ на крайніе годы этой таблицы видно, что если Уралъ пока и остается по абсолютнымъ цифрамъ главнымъ поставщикомъ чугуна, то въ смыслѣ развитія этого дѣла онъ, въ сравненіи съ нашимъ Югомъ, пребываетъ почти въ стаціонарномъ состояніи. Что касается спеціально Екатеринославской губерніи, то, помимо приведенныхъ выше данныхъ объ отдѣльныхъ заводахъ, мы приведемъ еще движеніе выплавки чугуна въ ней за самое послѣднее время, гдѣ это движеніе обрисовывается наиболѣе рельефно. *)

Годы.	Выплавлено чугуна въ Екатерин. губ.
1888 . . .	5071857 пуд.
1889 . . .	8290945 „
1890 . . .	12780398 „
1891 . . .	14641575 „
1892 . . .	16585754 „
1893 . . .	18348397 „
1894 . . .	25041992 „
1895 . . .	31362572 „
1896 . . .	35543149 „
1897 . . .	41380614 „

За это десятилѣтіе, такимъ образомъ, производительность чугуна въ нашей губерніи увеличилась въ восемь разъ.

Мы видѣли выше, что въ 1893 году одинъ заводъ на югѣ Россіи выплавлялъ въ среднемъ 2227091 пудъ чугуна. Дѣло обстоитъ совершенно иначе, когда мы обращаемся къ средней производительности одного завода въ Екатеринославской губерніи. Тутъ мы сталкиваемся едва ли не съ самой концентрированной формой крупно-капиталистическаго производства въ Россіи, которая, à priori говоря, свидѣтельствуетъ о высокой степени совершенства тѣхъ техническихъ пріемовъ, какія усвоены заводами нашей губерніи. Эту степень концентраціи мы иллюстрировали выше на примѣрѣ отдѣльныхъ заводовъ, самыхъ крупныхъ въ губерніи. Приведемъ теперь таблицу, выражающую эту степень концентраціи въ среднемъ для всѣхъ заводовъ нашей губерніи, причемъ мы остановимся на томъ же десятилѣтіи 1888—1897 гг.

Годы.	Производительность чугуна одного завода Екат. губ.
1888 . . .	2535929 пуд.
1889 . . .	2763648 „

*) См. „Горноз. Лист.", № 14, 1899. Мы сдѣлали вычетъ того количества чугуна, которое выплавлялъ въ эти годы Гданцевскій заводъ, Херсонской губерніи.

1890 . . .	4260133 пуд.	
1891 . . .	4880525	„
1892 . . .	4146439	„
1893 . . .	6116132	„
1894 . . .	6260498	„
1895 . . .	7840643	„
1896 . . .	7108630	„
1897 . . .	6896769	„

При этомъ необходимо прибавить, что уменьшеніе средней производительности одного завода за послѣдніе два года не выражаетъ дѣйствительнаго положенія дѣла: въ оба эти года прибавилось по одному заводу, которые въ первый годъ своего существованія не могли, конечно, пойти, что называется, полнымъ ходомъ, а это обстоятельство, очевидно, должно было повліять понижающимъ образомъ на интересующую насъ среднюю. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ только эти заводы начнутъ функціонировать всѣми своими отдѣленіями, эта средняя опять повысится. Что касается производительности стали, сосредоточившейся главнымъ образомъ и даже исключительно на пяти заводахъ нашей губерніи, то средняя величина ея составляла въ 1897 году 4082978 пудовъ на одинъ заводъ; главнымъ предметомъ стального производства являются рельсы, которыхъ въ томъ же году на одинъ заводъ приходилось въ среднемъ 3161798 пудовъ.

Мы достаточно очертили ходъ развитія чугунноплавильнаго производства въ нашей губерніи,—производства, которое, повторяемъ, составляетъ основу всей желѣзодѣлательной промышленности. Приведемъ теперь таблицу выплавки чугуна въ нашей губерніи, начиная съ 1871 года,—съ года открытія Новороссійскаго (Юзовскаго) завода. Мы возьмемъ при этомъ тѣ цифры, которыя получились изъ сопоставленія данныхъ, приведенныхъ въ слѣдующихъ изъ имѣющихся у насъ источниковъ: 1) „Статистическія таблицы по горной промышленности Россіи“ —А. Кеппена, 2) „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Екатеринославской губерніи, Бахмутскій уѣздъ“, и 3) упомянутые уже „Сборники“, издаваемые ежегодно горн. учен. комит. Нѣкоторые годы останутся незаполненными, такъ какъ указанное сопоставленіе оказалось невозможнымъ.

Таблица III.

Годы.	Выплавка чугуна въ Екатер. губ.	
1871 . . .	65444 пуд.	Включая и Луганскій заводъ.
1872 . . .	386591 „	

1873 . . .	504630 пуд.	
1874 . . .	495850 „	
1875 . . .	622508 „	
1876 . . .	1021397 „	
1877 . . .	1463695 „	
1882 . . .	1787001 „	
1883 . . .	1540500 „	
1884 . . .	1764779 „	
1885 . . .	1978829 „	
1886 . . .	2869709 „	
1887 . . .	3798607 „	
1888 . . .	5071857 „	Эти данныя уже приведены были выше.
1889 . . .	8290945 „	
1890 . . .	12780398 „	
1891 . . .	14641575 „	
1892 . . .	1658[illegible]754 „	
1893 . . .	18348397 „	
1894 . . .	25041992 „	
1895 . . .	31362572 „	
1896 . . .	35543149 „	
1897 . . .	41380614 „	

За это время производство чугуна въ нашей губерніи увеличилось въ 632 раза, причемъ число желѣзодѣлательныхъ заводовъ, выплавлявшихъ чугунъ, не превышало въ 1897 году шести.

Что касается производства стали, то если оно вообще больше чѣмъ на половину примѣняется къ потребностямъ усиленнаго желѣзнодорожнаго строительства, то у насъ на югѣ оно почти всецѣло именно и сосредоточивается на производствѣ рельсовъ. Мы выше характеризовали это производство на примѣрѣ отдѣльныхъ крупныхъ заводовъ нашей губерніи; посмотримъ теперь, какъ развивалось въ ней стальное производство, начиная съ 1879 года, который считается исходнымъ пунктомъ его.

Таблица IV.

Годы.	Приготовлено стали въ Екатерин. губ.
1879 . . .	317226 пуд.
1880 . . .	875081 „
1881 . . .	1266748 „
1882 . . .	1467810 „
1883 . . .	1118963 „

1884 . . .	1294695	пуд.
1885 . . .	1955757	„
1886 . . .	2815518	„
1887 . . .	2488743	„
1888 . . .	2405381	„
1889 . . .	3721399	„
1890 . . .	7043547	„
1891 . . .	8971933	„
1892 . . .	12011632	„
1893 . . .	13859579	„
1894 . . .	15680169	„
1895 . . .	19480290	„
1896 . . .	24788449	„

Для 1897 года у насъ имѣется только цифра для рельсовъ—15808989 пудовъ. Во всей Россійской Имперіи въ 1896 году приготовлено было 62410212 пудовъ стали; слѣдовательно, одна наша Екатеринославская губернія дала въ томъ году около 40% этого количества. Что же касается спеціально рельсовъ, то она даетъ около $^2/_3$ всего количества ихъ, изготовляемаго во всей Имперіи. Въ общемъ же, стальное производство въ нашей губерніи увеличилось за періодъ времени 1879—1896 гг. приблизительно въ 78 разъ.

Что касается роста числа заводскихъ рабочихъ, спеціально занятыхъ производствомъ, то онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Таблица V.

Годы.	Число рабочихъ на заводахъ Екатерин. губ.	
1882	3196	включая и казен. зав.
1884	3292	
1885	3250	
1886	2098	
1888	2589	
1889	4933	
1890	9771	
1892	9214	
1893	8457	
1894	9563	
1895	11417	
1896	14660	

Числа эти ниже дѣйствительныхъ, такъ какъ тутъ взяты только во вниманіе рабочіе на главныхъ, самыхъ крупныхъ заво-

дахъ. Къ тому же здѣсь совершенно отсутствуютъ, такъ называемые, вспомогательные рабочіе, число которыхъ нерѣдко составляетъ $^{3}/_{4}$ всего числа спеціально заводскихъ рабочихъ. Какъ бы тамъ, однако, ни было, мы и въ сводной таблицѣ видимъ, что ростъ числа рабочихъ въ сравненіи съ ростомъ производства представляется, можно сказать, величиной ничтожной. И это особенно замѣтно именно у насъ, на Югѣ, гдѣ съ самаго же начала заводы стали примѣнять паровыя машины, приспособленныя къ огромному посуточному производству. Если взять, напримѣръ, данныя за 1896 г., относящіяся къ числу машинъ и соотвѣтствующихъ имъ силъ, то для главныхъ районовъ мы получимъ слѣдующія цифры:

Районы.	Средняя силъ (на одну машину).
Уралъ	52
Царство Польское . .	87
Южная Россія. . . .	110

О другихъ районахъ нечего и говорить: въ большинствѣ случаевъ тамъ имѣютъ еще крупное значеніе вододѣйствующія колеса, тогда какъ на нашемъ Югѣ дѣйствуютъ исключительно паровые двигатели.

Намъ еще остается коснуться того, что можно бы назвать мартирологомъ промышленности, а въ данномъ случаѣ—числа несчастныхъ случаевъ въ промышленности горнозаводской. У насъ нѣтъ возможности представить данныя спеціально для Екатеринославской губерніи, а потому мы приведемъ съ нѣкоторыми пропусками данныя для Юга Россіи, обнимающія и заводы, и промыслы. Само собой разумѣется, что на долю нашей губерніи, въ которой сосредоточивается почти вся заводская дѣятельность и значительнѣйшая часть промысловъ, падаетъ и наибольшее количество несчастныхъ случаевъ *).

Таблица VI.

Годы.	Число несчаст. случаевъ.	Въ томъ числѣ со смертн. исходомъ.
1884	58	43
1885	64	48
1886	86	62
1888	142	68
1889	171	91
1890	153	65
1892	230	100

*) См. „Сборники" Гор. Уч. Ком.

1893	282	115
1894	346	147
1895	348	114
1896	455	165

Многіе указываютъ, что регистрація несчастныхъ случаевъ въ промышленности, въ томъ числѣ и горнозаводской, меньше всего можетъ претендовать на какую либо точность и полноту. Допустимъ, однако, что данныя эти болѣе или менѣе вѣроятны и остановимся на данныхъ 1894 г. Изъ 147 смертныхъ случаевъ этого года на заводы приходится всего 14, слѣдовательно, остальные 133 случая приходятся на горнозаводскіе промыслы, т. е. почти цѣликомъ на каменноугольныя копи. Въ томъ году Югъ Россіи добылъ 295831513 пуд угля; значитъ, одинъ смертный случай приходится на 2224297 добытыхъ пудовъ угля. Во всей Англіи въ томъ же году добыто было 1166869000 пуд. угля*), а смертныхъ случаевъ въ каменноугольныхъ копяхъ было 1127**), т. е. здѣсь одинъ смертный случай приходится на 10353762 пуда угля. Такимъ образомъ, на каждую единицу вѣса добываемаго въ Южной Россіи угля приходится столько же человѣческихъ жертвъ, сколько ихъ во всей Англіи приходится на 4,6 единицы вѣса. Зависитъ ли эта огромная разница исключительно отъ „безпечности" и низкаго уровня культурнаго развитія нашего рабочаго, какъ въ томъ часто силятся увѣрять наши горнопромышленники и ихъ идеологи? Не зависитъ ли она и отъ „безпечности" самихъ предпринимателей, надъ которыми не тяготѣетъ Дамокловъ мечъ строго организованной отвѣтственности за несчастные случаи? Г. Рагозинъ, котораго никто не заподозритъ въ индифферентизмѣ къ интересамъ горнопромышленниковъ и горнозаводчиковъ, говоритъ: „одинъ лишь вопросъ остается не разрѣшеннымъ—это о вознагражденіи рабочихъ за увѣчья и о выдачѣ пенсій утратившимъ способность къ труду, а въ случаѣ ихъ смерти—и ихъ семействамъ"... „Хотя управленія заводовъ оказываютъ съ своей стороны помощь рабочимъ въ случаѣ увѣчья, а также и семействамъ умершихъ рабочихъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что дѣло это *не можетъ быть оставлено въ его настоящемъ неопредѣленномъ положеніи и должно быть урегулировано закономъ*, чтобы вполнѣ обезпечить рабочихъ и облегчить въ этомъ отношеніи заводы, нерѣдко незнающіе, какъ поступить въ томъ или другомъ частномъ случаѣ". Мы, съ своей стороны, прибавимъ, что такое урегулированіе закономъ интересующаго насъ вопроса должно будетъ повліять

*) „Сборникъ" Горн. Уч. Ком за 1894 г.

**) См. „Centralblatt", Profess. Yastrow, № 41, 1894 г.

также и въ смыслѣ уменьшенія числа жертвъ горнозаводской промышленности, создавая законную отвѣтственность предпринимателя за всякій его péché d'omission. Врядъ ли нужно напоминать, что наряду съ этимъ въ горнозаводской промышленности раньше, чѣмъ гдѣ бы то ни было, долженъ быть также разрѣшенъ вопросъ о страхованіи рабочихъ,—вопросъ, который и у насъ уже вызвалъ довольно большую литературу, самымъ существованіемъ своимъ показывающую его насущность.

Мы видимъ передъ собой, такимъ образомъ, вполнѣ развитую крупно капиталистическую отрасль промышленности, которой суждено было и еще суждено въ будущемъ совершенно измѣнить всю физіономію экономической жизни губерніи, сдѣлавъ изъ нея одинъ изъ главнѣйшихъ центровъ дальнѣйшаго развитія крупно-капиталистическаго производства въ Россіи,—покрайней мѣрѣ, всего юга Россіи. *) Изъ степной губерніи, которая еще такъ недавно мирно жила при условіяхъ патріархальнаго хозяйства, наша губернія превратилась въ одинъ изъ оживленнѣйшихъ районовъ развитія Россійскаго капитализма, куда стремится все, что ищетъ примѣненія своему труду, знаніямъ и, главнымъ образомъ, капиталамъ. Само собой разумѣется, что съ измѣненіемъ физіономіи экономической жизни губерніи долженъ былъ измѣниться и строй культурной ея жизни и жизни различныхъ слоевъ ея населенія. Но здѣсь мы можемъ лишь указать на эту связь, каковымъ указаніемъ мы и закончимъ настоящія свои замѣтки.

М. Гельротъ.

*) Съ своей стороны, заводы нашего юга, по справедливому замѣчанію г. Кеппена, „представляютъ собою такія крупныя предпріятія, которыя способны перевернуть весь существовавшій строй русской желѣзной промышленности".

Очеркъ торговли въ Екатеринославской губерніи за 1888—1898 гг.

Въ настоящемъ очеркѣ мы имѣемъ въ виду изобразить торговую жизнь Екатеринославской губерніи за сравнительно небольшой періодъ времени, а именно за десятилѣтіе (отъ 1888 г. до 1898 г.).

Считаемъ необходимымъ предварить читателя, что даже за этотъ краткій періодъ наша характктеристика торговой дѣятельности Екатеринославской губереніи окажется неполной въ зависимости отъ неполноты и отрывочности матеріаловъ, которые находятся въ нашемъ распоряженіи.

Въ Екатеринославской губерніи имѣются всѣ условія, какъ естественныя, такъ и искусственно созданныя жизнью, для широкаго торгово-промышленнаго развитія. Она, во первыхъ, представляетъ обширную площадь черноземныхъ полей съ значительными степными пространствами, пригодными для развитія земледѣлія, скотоводства и овцеводства. Эти три отрасли сельскохозяйственной промышленности долгое время были единственными источниками благосостоянія мѣстнаго населенія. Продукты сельскаго хозяйства Екатеринославской губерніи издавна отправлялись на рынки не только центральной Россіи, но и за-границы.

Во вторыхъ, въ Екатеринославской губерніи находятся не исчерпаемые источники минеральныхъ богатствъ, въ видѣ соли, каменнаго угля, желѣзной руды и другихъ видовъ этого царства, разработка которыхъ еще не вполнѣ установилась, хотя съ каждымъ годомъ привлекаетъ новые капиталы крупныхъ предпринимателей.

Что касается средствъ сообщенія, средствъ для перевозки товаровъ, какъ на внутренніе рынки, такъ и на заграничные, то до 1888 года въ предѣлахъ губерніи находились: цѣлая сѣть желѣзныхъ дорогъ и, кромѣ сухопутныхъ трактковъ, двѣ большія судоходныя рѣки—Днѣпръ и Донъ—и три порта: Ростовскій, Таганрогскій и Маріупольскій.

Послѣ отдѣленія отъ нея въ 1888 году Ростовскаго уѣзда съ Таганрогскимъ градоначальствомъ, хлѣбные продукты наиболѣе плодородныхъ мѣстностей губерніи направляются по Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ къ Севастопольскому порту, а по

Екатерининской желѣзной дорогѣ и Днѣпромъ отъ гор. Александровска—въ Николаевъ и Одессу.

Въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ Екатеринославская губернія пережила ту же экономическую эволюцію, что и вся остальная Россія. Натуральное хозяйство, при которомъ каждая экономическая единица представляла собой замкутый міръ, гдѣ возникали неприхотливыя потребности и въ немъ же находили удовлетвореніе, подъ вліяніемъ измѣнившихся условій жизни, стало постепенно замѣняться хозяйствомъ мѣновымъ, съ его специализаціей промысловъ и производствомъ продуктовъ на рынокъ.

Отмѣна крѣпостного права, лишивъ землевладѣльцевъ дарового труда, вызвала большую нужду въ деньгахъ; съ другой стороны, и въ крестьянской средѣ нужда эта оказалась весьма чуствительной и вынудила тѣхъ и другихъ большую часть произведеннаго продукта выносить какъ на мѣстные, такъ и на другіе рынки. Рядомъ съ этимъ происходитъ замѣна однихъ промысловъ другими.

Лѣтъ 25 назадъ, при обиліи свободныхъ земель и незначительной арендной на нихъ платѣ, была возможность успѣшно развиваться скотоводству не только у сельскихъ хозяевъ. Явился особый родъ промышленниковъ, занимавшихся скотоводствомъ на арендныхъ земляхъ исключительно для цѣлей тороговыхъ.

Но по мѣрѣ увеличенія мѣстнаго населенія, для потребностей котораго прежняго количества пахотныхъ полей, необходимыхъ для хлѣбопашества, уже было недостаточно, поднялись цѣны на землю, и скотъ стадами, исключительно для цѣлей промышленныхъ, сталъ содержаться лишь немногими частными владѣльцами, въ экономіяхъ которыхъ сохранилось еще достаточное количество свободной подъ пастбища земли; у большинства же селькихъ хозяевъ, особенно у крестьянъ, рогатый скотъ сохранилъ значеніе лишь рабочей силы и въ продажу отъ нихъ поступалъ въ количествѣ самомъ незначительномъ.

Какая крупная перемѣна произошла въ этой отрасли промышленности, видно изъ того, что въ 1866 году во всей Екатеринославской губерніи крупнаго и мелкаго скота числилось 3540472 головы,*) а въ 1888 году крупнаго и мелкаго скота во всей губерніи насчитывалось 900000; количество скота за это время уменьшилось почти въ четыре раза.

Съ другой стороны, за этотъ же періодъ времени обнаружилась и крупная разница между площадями пахатныхъ земель.

*) По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета.

Въ 1866 году подпашней во всей губерніи было 1238528 дес. и 1200 саж. (сюда не внесены пахатныя земли город. Екатеринослава и Александровска, но за то включены 74685 дес. и 102 саж. Ростовскаго уѣзда*), въ 1888 г. число десятинъ, засѣянныхъ повсемѣстно въ губерніи, простиралось до 2504546 десятинъ, посѣвная площадь за это же время увеличилась почти вдвое.

Упадокъ однихъ промысловъ компенсировался крупнымъ развитіемъ другихъ, для которыхъ Екатеринославская губернія оказалась въ весьма выгодныхъ условіяхъ. Горное дѣло, горнозаводская промышленность и вообще фабрично-заводская дѣятельность, особенно съ 70 годовъ, когда началось проведеніе желѣзныхъ дорогъ, стали быстро развиваться и съ каждымъ годомъ занимаютъ все болѣе и болѣе видное мѣсто въ экономической жизни губерніи и оказываютъ соотвѣтственное вліяніе и на торговлю. Бѣглаго взляда будетъ достаточно, чтобы усмотрѣть, какой большой шагъ успѣла сдѣлать фабрично заводская промышленность въ теченіе 11 лѣтъ. Въ 1877 г. всѣхъ фабрикъ и заводовъ во всей Екатеринославской губерніи безъ Ростовскаго уѣзда было 318 съ 4598 рабочими и производствомъ на сумму 4407133 руб., а въ 1888 г. фрабрикъ и заводовъ было 891 съ 23776 рабочими, произведшими продуктовъ на 20872990 р. Въ одиннадцать лѣтъ число заводовъ почти удвоилось, число рабочихъ увеличилось въ пять разъ, а производство—почти въ столько же разъ. Если въ частности обратимъ вниманіе на каменноугольное производство, то успѣхъ окажется не меньшій. Въ 1870 г. въ Екатеринославской губерніи вся добыча угля не превышала $15^1/_2$ мил. пудовъ, а въ 1888 году съ копей западной части Донецкаго бассейна, за исключеніемъ угля, употребленнаго на мѣстѣ, было вывезено 145840 вагоновъ, т. е. около 88 мил. пудовъ, что даетъ увеличеніе почти въ 6 разъ.

Не малый интересъ представитъ сопоставленіе данныхъ, относящихся къ фабрикамъ и заводамъ, обрабатывающимъ произведенія различныхъ царствъ природы.

Фабрики и заводы, обрабатывающіе произведенія царствъ:	1866 годъ.			1888 годъ.		
	Число фабрикъ и завод.	Сумма ихъ производительности.	Число рабочихъ.	Число фабрикъ и завод.	Сумма ихъ производительностей.	Число рабочихъ.
Животнаго .	260	1807680	2709	106	339265	955
Растительн. .	229	1052239	1564	474	6015321	2532
Ископаем. .	144	375044	1124	278	14431384	20120

*) Свѣдѣнія Губернскаго Статистическаго Комитета, за 1866 г.

Любопытныя данныя этой таблицы показываютъ, во первыхъ, что въ 1866 году, по производительности и по числу занятыхъ рабочихъ, во главѣ стоятъ фабрики и заводы, занятые обработкой продуктовъ животнаго царства, за ними слѣдуютъ фабрики и заводы, оперирующіе надъ продуктами растительнаго міра, а послѣднее мѣсто занимаютъ фабрики и заводы, обрабатывающіе продукты ископаемые. Къ 1888 году роли мѣняются.

Здѣсь мы находимъ подтвержденіе высказанной нами раньше мысли, что отрасли промышленности, занимавшія нѣкогда видное положеніе, съ теченіемъ времени стали уступать свое мѣсто другимъ, которыя, несмотря на достигнутые уже успѣхи, далеко еще не завершили своего развитія.

Что касается первой группы фабрикъ и заводовъ, то въ 22 года число ихъ уменьшилось больше, чѣмъ на 59%, производительность понизилась на 81%, а число рабочихъ—почти на 65%.

Число фабрикъ и заводовъ 2-й группы за это же время увеличилось больше чѣмъ на 100%, производительность ихъ—почти на 500%, число же рабочихъ—на 60% Ростъ третьей группы еще болѣе поразителенъ: число фабрикъ и заводовъ увеличилось на 93%, ихъ производительность—почти на 4000%, а число рабочихъ—почти въ 140 разъ.

Екатеринославская губернія, такимъ образомъ, освободившись отъ путъ крѣпостного права, а вмѣстѣ съ ними и отъ примитивныхъ формъ хозяйства, благодаря естественнымъ богатствамъ почвы, положенію при судоходной рѣкѣ и желѣзнымъ дорогамъ, дающимъ возможность дешевой перевозки продуктовъ мѣстнаго производства, какъ внутрь Россіи, такъ и заграницу, становиться крупнымъ промышленнымъ, а слѣдовательно, и торговымъ центромъ.

Переходя къ нашей спеціальной задачѣ—торговлѣ Екатеринославской губерніи, мы имѣемъ слѣдующія данныя, которыя характеризуютъ эту категорію явленій ея экономической жизни: 1) числа ежегодно выбранныхъ торговыхъ свидѣтельствъ; 2) числа ярмарокъ и ихъ оборотовъ; 3) размѣры вывоза и, наконецъ, 4) числа тѣхъ предпріятій, ихъ оборотовъ и прибылей, которыя были привлечены къ платежу раскладочнаго сбора.

Не всѣ указанныя группы данныхъ имѣются за всѣ годы; поэтому для характеристики различныхъ моментовъ торговой дѣятельности Екатеринославской губерніи мы будемъ пользоваться отъ одной, то другой группой.

Въ виду того, что основаніемъ промышленнаго положенія Екатеринославской губерніи служитъ преимущественно сельское хозяйство, то и торговля ея, главнымъ образомъ, основана на продажѣ различныхъ родовъ хлѣба въ зернѣ, а изъ другихъ продуктовъ—шерсти, скота, сырыхъ кожъ и сала. Торговля каменнымъ углемъ, солью, сахаромъ, издѣліями горнозаводской промышленности, табачнаго производства, лѣсомъ и мукою, несмотря на свою значительность, будучи сосредоточена въ рукахъ немногихъ промышленниковъ, для торговыхъ интересовъ большинства населенія имѣетъ значеніе лишь второстепенное.

Съ прекращеніемъ бывшихъ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ неурожаевъ и чумной эпизоотіи, имѣвшихъ чрезвычайно вредное вліяніе на движеніе торговли, послѣдняя въ 1888 году замѣтно оправилась и оживилась. Но далеко не для всѣхъ продуктовъ условія сбыта оказались одинаково благопріятными, именно: по предметамъ мѣстной и внутренней торговли эти условія, благодаря хорошему урожаю, были болѣе благопріятны, а для продуктовъ, отправляемыхъ за границу, они сложились не настолько удовлетворительно: во первыхъ,—вслѣдствіе возвышенія курса кредитнаго рубля, а во вторыхъ,—въ виду тѣхъ затрудненій, которыя встрѣтились на желѣзныхъ дорогахъ какъ по храненію, такъ и по движенію грузовъ. Въ тяжелой зависимости отъ всѣхъ этихъ затрудненій больше всего находилась хлѣбная торговля, результаты которой могутъ быть опредѣлены не съ полной точностью, а лишь приблизительно, какъ вслѣдствіе того, что хлѣбъ сбывается не одновременно и въ разныя руки, такъ и въ виду того, что по обширности территоріи губерніи мѣстомъ пріема и отправленія хлѣба служитъ не одинъ, а многіе пункты, частью расположенные по линіи желѣзныхъ дорогъ, а частью находящіеся у такого обширнаго воднаго пути, какъ Днѣпръ. Во всякомъ случаѣ, за исключеніемъ хлѣба, необходимаго для мѣстнаго потребленія, весь излишекъ его, конечно, при благопріятныхъ условіяхъ торговаго рынка, могъ бы поступить въ продажу.

Если принять 3 четверти разнаго хлѣба за норму для обезпеченія продовольствіемъ одного человѣка на круглый годъ, считая въ этомъ числѣ и то количество, которое необходимо для обсѣмененія полей, то при коренномъ населеніи губерніи, достигшемъ въ 1888 году до 1587107 душъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ потребно было около 4761321 четверти. Слѣдовательно, при общемъ сборѣ главнѣйшихъ хлѣбныхъ продуктовъ въ 1888 году до 13 милліоновъ четвертей, за вычетомъ остающагося на мѣстѣ хлѣба, въ продажу могло его пойти около 8 милліоновъ четвертей; въ

дѣйствительности же хлѣба продано нѣсколько менѣе, такъ какъ нѣкоторые изъ сельскихъ хозяевъ, въ виду сильнаго паденія цѣнъ, отъ продажи своихъ продуктовъ воздержались.

Кромѣ хлѣбныхъ продуктовъ, въ вывозной торговлѣ видное мѣсто занимаетъ шерсть. По даннымъ административныхъ учрежденій и уѣздныхъ земскихъ управъ, въ 1888 году мѣстными овцеводами было снято около 360 тысячъ пудовъ шерсти. ²/₃ этого количества поступило въ продажу грязной шерсти и ¹/₃ перегону. Мелкіе владѣльцы сбываютъ шерсть на мѣстѣ, а крупные—на ярмаркахъ Полтавы, Екатеринослава и преимущественно Харькова.

Болѣе благопріятнымъ оказался интересующій насъ годъ для товаровъ, составляющихъ предметъ внутренней торговли, и это отразилось какъ на розничной продажѣ, такъ и на оптовомъ сбытѣ продуктовъ для мѣстныхъ потребностей.

До улучшенія путей сообщенія, до сближенія Екатеринославской губерніи при посредствѣ цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ съ центральными рынками, ярмарки имѣли доминирующее значеніе въ мѣстной торговлѣ, но съ теченіемъ времени лавочная торговля стала развиваться на ея счетъ и съ успѣхомъ замѣнять ее.

Послѣднее явленіе легко замѣтить при сопоставленіи данныхъ ярмарочной торговли и лавочной въ различные моменты, между которыми лежитъ болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени. Возьмемъ для означенной цѣли соотвѣтственныя данныя Губерн. Стат. Комитета за 1866 и 1887 гг.

Годы.	Привез. товара на всѣ ярмарки.	Продано на всѣхъ ярмаркахъ.
1866	16945314 р.	7359080 р.
1887	12926143 «	4826607 «

Эта таблица показываетъ, что въ теченіе 21 года привозъ на ярмарки понизился почти на 24%, а реализація—на 34%.

Лавочная же торговля за этотъ же періодъ времени характеризуется слѣдующими данными: въ 1866 году выдано было торговыхъ свидѣтельствъ 13952, а въ 1887 г. таковыхъ свидѣтельствъ выдано было 20866 годовыхъ и полугодовыхъ—2561; переводя послѣднія на годовыя, мы получили всего годовыхъ почти 22151. Лавочная торговля за то же время повысилась на 59%. Ярмарочные обороты въ 1888 году выразились такими цифрами: на всѣ ярмарки было привезено товару на 15374543 руб., а продано—на 5926624 рубля.

Если далѣе посмотрѣть, какъ распредѣлялись ярмарочные обо-

роты между городами и уѣздами и сравнить ихъ съ таковыми же за 1866 годъ, мы получимъ слѣдующее:

Годы.	Привезено въ города.	Продано въ городахъ.	Привезено въ уѣзды.	Продано въ уѣздахъ.
1866	9491579	4508542	7453735	2850538
1888	6396064	2820921	8978479	3105703

Изъ этой таблицы видно, что пониженіе ярмарочныхъ оборотовъ падаетъ преимущественно на города, между тѣмъ какъ въ уѣздахъ есть даже нѣкоторое повышеніе; но послѣднее—только кажущееся, такъ какъ, сравнивъ то, что приходится изъ привезеннаго и проданнаго товара на одного человѣка въ городѣ и уѣздѣ за тѣ же годы, мы получимъ такую таблицу.

Годы.	На 1 челов. прив. въ гор.	На 1 челов. прод. въ гор.	На 1 челов. прив. въ уѣз.	На 1 челов. прод. въ уѣз.
1866	58,3 р.	27,7 р.	7,2 р.	2,8 р.
1888	43,9 «	19,5 «	6,4 «	2,2 «

Послѣдняя таблица показываетъ, что ярмарочная торговля пала какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, съ тою только разницею, что въ городахъ пониженіе ярмарочныхъ оборотовъ значительнѣе, чѣмъ въ уѣздахъ.

Что касается лавочной торговли, то въ 1888 году во всей Екатеринославской губерніи было выбрано торговыхъ документовъ: годовыхъ—14564, а полугодовыхъ—1498.

Чтобы закончить характеристику торговой дѣятельности Екатеринославской губерніи въ 1888 году, мы, въ предѣлахъ имѣющихся у насъ матеріаловъ, коснемся и движенія грузовъ, которое является однимъ изъ показателей состоянія торговли въ данный моментъ.

Единственнымъ воднымъ путемъ теперь во всей губерніи является Днѣпръ, по которому судоходство въ 1888 году выразилось въ слѣдующемъ: всѣхъ судовъ по Днѣпру въ предѣлахъ губерніи прошло 2564, а плотовъ—2710, съ грузомъ товара цѣнностью въ 14559976 руб. *). Привезенный и вывезенный грузъ преимущественно состоялъ изъ зерноваго хлѣба, жизненныхъ продуктовъ, лѣсныхъ издѣлій и матеріаловъ и др. товаровъ.

Въ Маріупольскій портъ въ означенномъ году изъ заграницы привезено было около 4500 пуд. товара цѣнностью въ 8555 руб., а товаровъ, отпущенныхъ заграницу, было около 11720680 пуд., на сумму до 9083949 руб.; въ этомъ числѣ находилось:

Пшеницы . .	5433050 пуд.	на 5627216	руб.
Ржи	1359000 „	„ 766650	„
Ячменя . . .	4600930 „	„ 2412363	„

*) Свѣд. Губ. Стат. Комитета.

Овса	62600 пуд. на		39010 руб.	
Кукурузы	16700	„ „	12690	„
Льна	89500	„ „	112100	„
Сурѣпы	144900	„ „	109020	„
Выжимокъ	14000	„ „	4900	„

Что касается товаровъ, привезенныхъ изъ русскихъ портовъ и вывезенныхъ туда же, то первыхъ было 2075390 п., а вторыхъ—1378371 п.

Въ торговой жизни Екатеринославской губ. въ пятилѣтіи, слѣдовавшемъ за 1888 годомъ, рѣзкихъ колебаній не замѣчается. Были, конечно, уклоненія въ ту или другую сторону, но въ среднемъ столь незначительныя, что вести дальнѣйшее изложеніе погодно было бы лишь простымъ нагроможденіемъ данныхъ, весьма мало характерныхъ. Поэтому мы нашли болѣе удобнымъ ограничиться только общей характеристикой торговли въ указанное пятилѣтіе.

О состояніи хлѣбнаго рынка, которымъ до сихъ поръ опредѣляются размѣры торговли въ Екатеринославской губерніи, можно судить по существовавшимъ за означенное пятилѣтіе цѣнамъ на хлѣбъ. Цѣны на главные хлѣбные продукты были такія.

Хлѣбъ въ четверт. Годы	1889 Р.	К.	1890 Р.	К.	1891 Р.	К.	1892 Р.	К.
Четверть пшеницы въ 10 пуд.	8	—	8	25	10	97	7	67
„ ржи въ 10 пуд.	5	50	5	75	10	67	6	96
„ ячменя въ 10 пуд.	4	—	4	5	7	4	4	33
„ овса безъ куля въ 10 п.	4	50	3	25	5	3	3	77

Отсюда мы видимъ, что на главные хлѣбные продукты цѣны держались сравнительно низкими, исключая 1891 годъ, въ которомъ установились высокія цѣны на зерновой хлѣбъ, благодаря тому, что послѣдній вывозился въ пострадавшія отъ недорода губерніи.

Такое состояніе хлѣбнаго рынка, естественно, должно было отразиться и на мѣстной торговлѣ, такъ какъ населеніе губерніи поставляетъ на рынокъ исключительно зерновые продукты, отъ успѣшнаго сбыта которыхъ и зависитъ участіе его, какъ потребителя, во всѣхъ другихъ видахъ мѣстной торговли.

Посмотримъ теперь, каковы были результаты торговли за 5 лѣтъ. Обороты ярмарочной торговли выразились такими цифрами:

Годы.	Привезено.	Продано.
1889	13139830 р.	4953015 р.
1890	13212646 „	4912368 „
1891	13177219 „	4866537 „
1892	15209584 „	6025054 „
1893	11897304 „	4802069 „
Въ средн. въ годъ	13327316,6 „	5111810,6 „

Если сравнить среднія цифры ярмарочной торговли съ таковыми же за 1888 годъ, то замѣтимъ пониженіе какъ въ количествѣ привезеннаго, такъ и проданнаго на ярмаркахъ товара; сравнительно съ 1888 годомъ привозъ и реализація понизились каждая больше чѣмъ на 13%.

Интересно тутъ же прослѣдить, каковъ былъ ходъ лавочной торговли за тѣ же 5 лѣтъ.

Торговыхъ документовъ было выбрано:

Въ 1889 году . .	16658
„ 1890 „ . . .	17708
„ 1991 „ . . .	16059
„ 1892 „ . . .	18680
„ 1893 „ . . .	18317

Въ среднемъ на каждый годъ приходится торговыхъ документовъ немногимъ больше 17488, что въ сравненіи съ 1888 г. даетъ повышеніе на 14%.

Такое повышеніе лавочной торговли, несмотря на угнетенное состояніе хлѣбнаго рынка, находитъ свое объясненіе отчасти въ томъ, что этого рода торговля постепенно вытѣсняетъ ярмарочную, занимая ея мѣсто, отчасти же въ успѣхахъ фабрично-заводской дѣятельности, являющейся коррективомъ въ потеряхъ, которыя несетъ торговля подъ вліяніемъ неудачъ въ хлѣбныхъ операціяхъ.

Чтобы не быть голословнымъ, мы приведемъ здѣсь данныя о фабрично-заводской промышленности за время отъ 1888 г. до 1894 г. *)

Годы.	Число предпріятій.	Сумма производительности.	Число рабочихъ.
1888	891	20872990 р.	23776
1889	1121	25409374 „	25669
1890	1342	31992770 „	33666
1891	1706	37612328 „	32620
1892	2434	50825133 „	43976
1893	2911	54750716 „	45488

Какъ видно изъ данной таблицы, число фабрикъ и заводовъ за пять лѣтъ увеличилось сравнительно съ 1888 годомъ болѣе чѣмъ въ три раза, производительность — почти въ два раза, а число рабочихъ — больше чѣмъ въ полтора раза. Такой быстрый ростъ фабрично-заводской промышленности не могъ, конечно, не повлiять въ положительномъ смыслѣ и на мѣстную торговлю.

На рѣчныхъ пристаняхъ Екатеринославской губерніи ежегодно

*) Приводимыя цифры разнятся съ цифрами статьи „фабрично-заводская промышленность“ вслѣдствіе того, что здѣсь включены мелкія предпріятія: вѣтряныя мельницы, толчаки и проч. *Ред.*

грузятся разнаго рода жизненные продукты, каменный уголь, лѣсныя издѣлія и матеріалы, а также и разные другіе товары въ количествахъ весьма солидныхъ. Въ виду этого, обратимъ вниманіе на дѣятельность судоходства по Днѣпру за четыре года, за которые имѣются данныя.

Годы.	Грузилось и разгрузилось. Судовъ.	Плотовъ.	Цѣнность грузовъ.	Число рабочихъ.	Прошло мимо судовъ — плот-
1888	2564	2710	14559976 р.	1776	нѣтъ свѣд-
1889	2843	612	19935367 „	14715	1567972 р.
1890	3804	612	11899809 „	32169	1802677 „
1891	3948	507	12902276 „	27364	158441 „
1892	4468	642	12772629 „	13547	нѣтъ свѣд.

За четыре года судоходство по Днѣпру, сравнительно съ 1888 г., не только не повысилось, а скорѣе понизилось. Цѣнность грузовъ понизилась больше чѣмъ на 1%.

Движеніе судовъ въ Маріупольскомъ портѣ, по даннымъ портовой таможни, было слѣдующее:

		1888	1889	1890	1891	1892
	По заграничному плаванію.					
Пришло судовъ:	паровыхъ	86	82	95	78	67
„ „	парусныхъ	72	34	29	34	16
Отошло судовъ:	паровыхъ	86	81	90	75	67
„ „	парусныхъ	72	33	26	34	15
	По каботажному плаванію.					
Пришло судовъ:	паровыхъ	923	955	1151	1141	1113
„ „	парусныхъ	277	196	341	362	349
Отошло судовъ:	паровыхъ	914	960	1137	1140	1105
„ „	парусныхъ	235	244	326	378	345

Въ то же время значительно сократилось число пришедшихъ и отправленныхъ изъ Маріупольскаго порта заграничныхъ судовъ, число же каботажныхъ судовъ увеличилось.

За означенное четырехлѣтіе въ Маріупольскій портъ привезено заграничныхъ товаровъ:

Годы.	Число пудовъ.	Цѣнность грузовъ.	Поступило пошлинъ
1888	4500	8555 р.	11853 р. 93 к.
1889	21019	95906 „	31763 „ 41 „
1890	53555 п. 9 ф. 13 зол.	465797 „	55444 „ 25 „
1891	272274 „ 15 „ 50 „	271741 „	80886 „ 50 „
1892	91529 „ 21 „ 52 „	192664 „	70032 „ 04 „

Несмотря на то, что число заграничныхъ судовъ за четырех-

лѣтіе сильно понизилось, тѣмъ не менѣе количество грузовъ, привезенныхъ изъ заграницы, и ихъ цѣнность, сравнительно съ данными за 1888 годъ, поднялись необыкновенно высоко; соотвѣтственно этому повысилось поступленіе пошлинъ.

Обратимъ теперь вниманіе на вывозъ за-границу черезъ Маріупольскій портъ. Къ сожалѣнію, у насъ имѣются данныя, относящіяся только къ хлѣбнымъ грузамъ:

	ОТПРАВЛЕНО ЗА ГРАНИЦУ.									
	въ 1888 г.		въ 1889 г.		въ 1890 г.		въ 1891 г.		въ 1892 г.	
	Колич. пудовъ.	Цѣнность въ рубляхъ	Колич. пудовъ.	Цѣнность въ рубляхъ	Колич. пудовъ.	Цѣнность въ рубляхъ	Колич. пудовъ.	Цѣнность въ рубляхъ.	Колич. пудовъ.	Цѣнность въ рубляхъ
Пшеницы . .	5433050	5627216	4297310	3959783	4303710	3821136	5057910	5286619	2520390	2256018
Ржи	1359000	766650	1528000	862900	1999000	1311250	1189100	1097420	161670	111815
Ячменя . . .	4600930	2412363	2585430	1285315	3179000	1709180	1906100	1427420	3553520	1879561
Овса	62600	39010	—	—	40000	24000	24100	16870	—	—
Кукурузы . .	16700	12690	—	—	—	—	5590	6936	—	—
Льнян. сѣмени.	89500	112100	60000	74700	25500	29050	250000	211250	33150	42487
Сурѣпы . . .	144900	109020	69000	49000	9000	5600	194500	136150	119890	68574
Выжимокъ . .	14000	4900	29000	10100	12000	4200	30000	6000	—	—
Всего. . .	11720680	9083949	8568740	6241798	9568210	6924416	8657300	8188665	6388620	4358455

Здѣсь-то съ большой ясностью обнаруживается вліяніе хлѣбнаго рынка въ Екатеринославской губерніи въ промежутокъ времени отъ 1889 г. по 1892 г. Недороды вмѣстѣ съ низкими цѣнами на хлѣбъ сильно повліяли на вывозъ заграницу продуктовъ земледѣлія: въ среднемъ за означенные годы количество вывезенныхъ пудовъ уменьшилось почти на одну треть, сравнительно съ вывозомъ въ 1888 году, и почти настолько же сократилась средняя цѣнность вывоза.

Предыдущая таблица, изъ которой было видно, что меньшее количество судовъ заграничныхъ посѣщало Маріупольскій портъ и отходило заграницу, уже давала возможность предугадать явленіе, которое вполнѣ раскрывается послѣдней таблицей, а именно, что въ данный періодъ времени земледѣліе въ Екатеринославской губерніи переживало тяжелый моментъ, и это сказалось стѣсненнымъ положеніемъ во всѣхъ почти проявленіяхъ торговой жизни.

Намъ остается еще обратить вниманіе на движеніе грузовъ каботажемъ за интересующее насъ четырехлѣтіе. Движеніе грузовъ каботажемъ дало такіе результаты:

Годы.	Привезено пуд.	Вывезено пуд.
1888	2075390	4378371
1889	1256870	3737545
1890	1646471	7367291
1891	1745775	12219313
1892	2447462	12336681

Въ среднемъ привозъ уменьшился больше чѣмъ на 14% сравнительно съ привозомъ 1888 года, вывозъ же, въ среднемъ, удвоился.

Здѣсь обнаруживается то-же явленіе, которое нами замѣчено было выше, а именно, что на небольшой аренѣ, на внутреннемъ рынкѣ, торговля подъ вліяніемъ роста фабрично-заводской и горнозаводской промышленности дѣлаетъ нѣкоторые успѣхи, несмотря на неблагопріятное состояніе хлѣбнаго рынка.

Движеніе грузовъ при посредствѣ водяныхъ путей сообщенія далеко не исчерпываетъ всего количества грузовъ, приходящихъ и отправляемыхъ. Это особенно примѣняется къ Екатеринославской губерніи, въ которой есть значительное число желѣзно-дорожныхъ станцій, принимающихъ огромныя количества всевозможныхъ грузовъ, которыя въ суммѣ даютъ почти 60% всѣхъ грузовъ прибывающихъ въ губернію и отправляемыхъ изъ нея. Естественно, что

намъ слѣдовало бы остановиться на движеніи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, находящимся въ предѣлахъ губерніи; къ сожалѣнію, въ нашихъ матеріалахъ нѣтъ данныхъ, относящихся къ движенію грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ

Но для того, чтобы не обойти вполнѣ молчаніемъ столь важнаго для характеристики торговли вопроса, мы воспользуемся имѣющимися у насъ цифрами о движеніи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, находящимся въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи, за 1892 годъ и сравнимъ ихъ съ результатами движенія грузовъ по воднымъ путямъ за тотъ же годъ и затѣмъ, допустивъ предположеніе, что отношеніе между означенными количествами грузовъ болѣе или менѣе постоянное, мы приблизительно опредѣлимъ, какія количества грузовъ прибывали и отправлялись изъ губерніи по желѣзнымъ дорогамъ за время отъ 1888 г. по 1892 г., и такимъ образомъ получимъ хоть нѣкоторое понятіе объ общей массѣ грузовъ, циркулировавшихъ въ губерніи въ теченіе указанныхъ годовъ.

Въ пятилѣтіе (1888—1892 гг.) движеніе грузовъ по воднымъ путямъ было слѣдующее:

Годы.	1888 Пуд.	1889 Пуд.	1890 Пуд.	1891 Пуд.	1892 Пуд.
По Днѣпру	40444378	55376019	33055025	35839655	35731976
Черезъ Маріупольскій портъ.					
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.
Привезено изъ за границы	4500	21019	53555	272274	91529
Вывезено заграницу	11720680	8568740	9568210	8657300	6593420
Черезъ новую гавань Маріупольскаго порта.					
Привезено	—	—	—	539561	567211
Вывезено	—	—	—	12345910	12443671
Каботажемъ.					
Привезено	2075390	1256870	1646471	1745775	2447462
Вывезено	4378371	3737545	7367291	12219313	12336681
Всего	58623319	68960193	51690552	71619788	70211956

Теперь найдемъ, каково было отношеніе между количествами грузовъ, перевезенныхъ въ 1892 году желѣзными дорогами и воднымъ путемъ.

По тремъ желѣзнымъ дорогамъ, проходящимъ въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи, а именно: Лозово-Севастопольской, Екатерининской и Донецкой каменноугольной, перевезено товаровъ какъ большой, такъ и малой скорости—295444370 пудовъ, между

тѣмъ какъ воднымъ путемъ въ томъ же году перевезено 70211956 пудовъ. Отсюда видно, что желѣзными дорогами перевезено грузовъ въ 4,2 раза больше, чѣмъ воднымъ путемъ. Если принять, что это отношеніе имѣло мѣсто и въ предыдущіе годы, мы получимъ слѣдующую таблицу грузовъ, перевезенныхъ какъ воднымъ путемъ, такъ и желѣзными дорогами въ теченіе интересующаго насъ пятилѣтія.

Годы.	Количество грузовъ въ пудахъ.		
	воднымъ путемъ	по желѣз. дорогѣ.	всего.
1888	58623319	246217940	304841259
1889	68960193	289632810	358593003
1890	51690552	217100318	268790970
1891	71619788	310803109	382422997
1892	70211956	295444370	365656326

Не имѣя возможности съ большей точностью разработать вопросъ о движеніи грузовъ въ Екатеринославской губерніи и, съ другой стороны, считая этотъ вопросъ особенно важнымъ для характеристики состоянія торговли, мы, при неполнотѣ и крайней отрывочности имѣющихся въ нашихъ матеріалахъ указаній, должны были поневолѣ вопросъ этотъ разсматривать гипотетически, чтобы дать хоть нѣкоторое понятіе о той массѣ товаровъ, которая циркулируетъ ежегодно въ Екатеринославской губерніи.

Всѣ факты, которые нами были разсмотрѣны, рисуютъ состояніе торговли Екатеринославской губерніи однѣми и тѣми же красками. Внѣшняя торговля ея, находясь подъ исключительнымъ вліяніемъ состоянія земледѣлія и хлѣбнаго рынка, за время отъ 1889 года до 1894 года сократила свои обороты, по причинѣ недородовъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, между тѣмъ какъ внутренняя торговля за то же пятилѣтіе сдѣлала небольшіе успѣхи, благодаря росту горнозаводской и фабрично-заводской промышленности, которыя привлекаютъ массы рабочихъ, являющихся покупателями всевозможныхъ товаровъ. Стоитъ возникнуть новому заводу, какъ довольно скоро въ его окрестностяхъ образуется значительный рабочій поселокъ, на который, какъ мухи на медъ, набрасываются торговцы, наперерывъ предлагая всевозможныя блага земныя въ формѣ товаровъ.

Теперь намъ остается прослѣдить состояніе торговли за послѣдующіе четыре года.

Ярмарочные обороты въ послѣдніе четыре года—1894—1897 годъ—были таковы:

Годы.	Привезено.	Продано.
1894	40000000 р.	4600000 р.
1895	15000000 „	6000000 „
1896	16348000 „	6285000 „
1897	14618063 „	6483361 „

Если сравнимъ среднія данныя ярмарочной торговли за предыдущія пять лѣтъ съ соотвѣтственными данными за четырехлѣтіе, то найдемъ повышеніе какъ въ количествахъ привезеннаго на ярмарки товара, такъ и въ размѣрахъ проданнаго. Въ предыдущее пятилѣтіе ежегодно на ярмарки привозили товару на 13327316,6 руб., между тѣмъ какъ средній привозъ за послѣднее четырехлѣтіе выражается цифрой 21491516 руб. Въ пятилѣтіе средняя ежегодная продажа равнялась 5111810,6 руб., а ежегодная реализація четырехлѣтія выражается цифрой 5842090. Но этотъ ростъ ярмарочной торговли опять таки только кажущійся, потому что въ первое пятилѣтіе количество проданнаго на ярмаркахъ товара составляло 30% привоза, между тѣмъ какъ средняя реализація четырехлѣтія составляетъ только 27% всего привезеннаго на ярмарки; да другого и нельзя было ожидать: хлѣбный кризисъ, все обострявшійся, не могъ, конечно, благопріятствовать развитію торговли въ такомъ центрѣ, гдѣ почти все связано съ условіями, въ которыхъ находится въ данную минуту хлѣбная торговля.

За означенное четырехлѣтіе, по свѣдѣніямъ Казенной Палаты, торговыхъ документовъ было выбрано:

Въ 1894 г.	27097
„ 1895 „	29930
„ 1896 „	28807
„ 1897 „	27409

Въ среднемъ ежегодно выбиралось 28310 торговыхъ документовъ, что, сравнительно съ средними данными за предыдущее пятилѣтіе, даетъ увеличеніе на 61%.

Торговую дѣятельность Екатеринославской губерніи съ большей силой рисуютъ намъ данныя, почерпнутыя изъ дѣлъ Казенной Палаты за соотвѣтственные годы, о числѣ, оборотахъ и прибыляхъ торговыхъ предпріятій, какъ гильдейскихъ, такъ и негильдейскихъ, привлеченныхъ къ платежу раскладочнаго сбора.

Торговыхъ гильдейскихъ предпріятій, привлеченныхъ къ платежу раскладочнаго сбора съ 1893 по 1897 годъ, было:

Годы.	Число предпріятій 1 гильдіи	2 гильдіи	Сумма годовыхъ оборотовъ.	Сумма прибылей.	Процентъ прибыльности.
1893	51	2414	45241800	2898685	6,4%
1894	55	2845	63324200	4057308	6,4%
1895	60	3341	81352000	5242425	6,4%
1896	104	3244	77568100	5259175	6,8%
1897	93	2979	80795200	5729895	7,1%
Среднія за 4 г.	78	3127	75759875	5072200	6,7%

Если сравнимъ среднія цифры послѣдняго четырехлѣтія съ данными за 1893 годъ, то ростъ торговли выразится такими цифрами: число предпріятій 1-й гильдіи увеличилось больше чѣмъ на половину, 2-й гильдіи—больше чѣмъ на треть, размѣры оборотовъ—почти на три четверти, сумма прибылей—почти удвоилась, а процентъ на каждый предпринимательскій рубль увеличился на 0,3.

Судя по этимъ даннымъ, торговля въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ сдѣлала замѣтный шагъ впередъ.

Перейдемъ теперь отъ общихъ данныхъ къ болѣе частнымъ—къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ торговыхъ предпріятій.

ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ.	1893 г. Число предпріятій 1-й гильд.	1893 г. Число предпріятій 2-й гильд.	1893 г. Годовой оборотъ.	1893 г. Годовая прибыль.	1894 г. Число предпріятій 1-й гильд.	1894 г. Число предпріятій 2-й гильд.	1894 г. Годовой оборотъ.	1894 г. Годовая прибыль.
1) Хлѣбомъ въ зернѣ и мельничными продуктами, сѣномъ, соломой	25	239	18845500	628040	24	315	27562000	737140
2) Бакалейными, колоніальн., чаемъ, сахаромъ и др.	3	321	4982300	385510	5	529	8082100	712280
3) Оптовые склады вина и спирта	3	246	3326900	283920	1	300	3920100	381048
4) Табакомъ и табачными издѣліями	—	3	16000	1450	—	5	27000	3200
5) Машинами, орудіями, инструментами механическими, оптическими, хирургическими	1	22	307000	42060	1	33	778000	74400
6) Недрагоцѣнными металлами, желѣзнымъ, скобянымъ товаромъ и др.	1	45	1193500	79895	1	60	1864500	122255
7) Строевымъ и подѣлочнымъ лѣсомъ, дровами, каменнымъ углемъ, коксомъ	5	141	2478200	187995	5	165	3869500	247690
8) Кожами, кожевенными и шорными издѣліями, магазины обуви	1	62	838500	64650	—	73	862000	67970
9) Косметическими, химическими, москательными товарами, аптеки	—	67	410000	60280	—	74	522500	89075
10) Издѣліями изъ золота, серебра, драгоцѣн. камней, часовые магазины	—	17	90000	9800	—	18	111500	15450
11) Готовымъ платьемъ, бѣльемъ, шляпами, перчатками, зонтиками	—	31	303000	27170	2	52	676000	61840
12) Мануфактурными, суровскими, галантерейными, парчевыми и др.	5	838	2504100	804105	8	763	10070000	938842

1895 г.				1896 г.				1897 г.			
Число предпріятій. 1-й гильд.	Число предпріятій. 2-й гильд.	Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.	Число предпріятій. 1-й гильд.	Число предпріятій. 2-й гильд.	Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.	Число предпріятій. 1-й гильд.	Число предпріятій. 2-й гильд.	Годовой оборотъ.	Годовая прибыль.
19	400	32333000	827620	36	338	27640000	805335	26	315	28261900	818227
6	643	8993000	876910	14	453	8124500	714310	15	456	8551000	755960
1	306	5159700	539430	8	269	2802900	277490	1	42	380500	47925
—	6	148000	7300	—	8	166000	10100	—	10	230000	18900
4	44	987000	87050	1	43	783500	71930	1	51	1128500	111590
4	66	2331500	170505	5	61	2535500	194675	5	70	2851500	225125
12	220	7532000	811210	18	244	5468000	402590	13	261	6365900	464797
—	74	1021500	90710	1	72	1085000	101180	1	86	1392000	130850
—	88	629500	116300	—	94	743000	169500	—	105	937200	229350
—	27	174000	23150	—	29	235000	35850	—	33	298000	49510
—	77	922000	87180	—	73	908000	87770	1	74	1040000	103120
6	860	10916400	1105520	8	1085	13654400	1459120	9	1146	16583000	1657165

Въ ряду приведенныхъ въ данной таблицѣ видовъ торговли торговля хлѣбомъ въ зернѣ и мельничными продуктами, по числу гильдейскихъ предпріятій, размѣрамъ оборотовъ и прибылей, занимаетъ первое мѣсто. Въ теченіе пяти лѣтъ этотъ видъ торговли даетъ значительныя колебанія въ ту и другую сторону. Въ 1894 и 1895 гг. какъ число предпріятій, такъ и размѣръ оборотовъ значительно повышаются, затѣмъ въ 1896 и 1897 гг. тѣ и другіе замѣтно сокращаются. Эти рѣзкія колебанія находятъ свое объясненіе въ слѣдующемъ: въ 1891 неурожайномъ году приволжскія мельницы не были въ состояніи удовлетворить требованіямъ своихъ рынковъ за недостаткомъ зерна. Мельницы Екатеринославской губерніи, въ которой въ этомъ году былъ сравнительно хорошій урожай пшеницы, повели оживленную торговлю съ сѣверными рынками. Условія были тѣмъ болѣе благопріятны, что Екатеринославскія мельницы давали муку высокаго качества, благодаря особенностямъ южной пшеницы, и мукомолы стали получать большіе барыши. Такое положеніе мукомольнаго дѣла вызвало постройку новыхъ мельницъ, но на началахъ чистой спекуляціи: за постройку мельницъ взялись предприниматели, имѣвшіе незначительныя средства и широко пользовавшіеся кредитомъ. Въ 1893 и 1894 гг. въ городахъ: Екатеринославѣ, Александровскѣ, Павлоградѣ и Бахмутѣ построено было до 40 крупныхъ вальцовыхъ мельницъ, которыя начали работать въ 1895 и 1896 гг.

Въ одномъ Екатеринославѣ было къ 1894 году 12 паровыхъ вальцовыхъ мельницъ и къ концу этого года было построено еще 8. Въ этомъ же году вывезено изъ Екатеринослава до 4000 вагоновъ муки и отрубей, не считая отправки водой, которая не поддается регистраціи.

Широкое развитіе мукомольнаго производства повлекло за собою увеличеніе числа амбаровъ для скупки зерна и лавокъ для продажи муки. Мельницы пріобрѣтаютъ непосредственно только крупныя партіи у владѣльцевъ большихъ имѣній и въ очень рѣдкихъ случаяхъ—у крестьянскаго населенія. У послѣднихъ, въ большинствѣ случаевъ, мукомолы пріобрѣтаютъ хлѣбъ при посредствѣ крупныхъ хлѣбныхъ конторъ и мелкихъ скупщиковъ зерна, которые ссыпаютъ его для очистки въ свои амбары вблизи базаровъ и перепродаютъ затѣмъ на мельницы. При увеличившемся спросѣ на зерно возрасла этого рода мелкая торговля хлѣбомъ.

Такимъ образомъ, мукомольное дѣло въ теченіе двухъ лѣтъ считалось самымъ прибыльнымъ, благодаря, съ одной стороны, низкимъ цѣнамъ на зерно, устойчивымъ и сравнительно высокимъ

цѣнамъ, на муку и дешевому топливу—съ другой. Но къ 1896 году начинается поворотъ къ худшему: приволжскій край сталъ оправляться послѣ пережитыхъ невзгодъ голоднаго года и понемногу завоевывать потерянные рынки, благодаря тому, что мука, вырабатываемая на екатеринославскихъ мельницахъ, вслѣдствіе дороговизны перевозки ея по желѣзной дорогѣ, явилась на сѣверныхъ рынкахъ болѣе дорогой, чѣмъ мука мельницъ приволжскихъ. Поэтому обширный районъ Сѣверной и Центральной Россіи для южныхъ мукомоловъ оказался потеряннымъ. Такимъ образомъ, мукомольное дѣло, начатое исключительно въ кредитъ, оказалось въ затруднительномъ положеніи и, не будучи въ состояніи выдержать конкурренціи, значительно сократилось.

Кромѣ этого, мукомоламъ пришлось выдержать новый ударъ. Въ первой половинѣ 1896 г. цѣны на пшеницу стояли очень низкія: 50—60 к. за пудъ. Нѣкоторые мукомолы, имѣвшіе наличныя деньги, пользуясь низкими цѣнами, закупили большой запасъ зерна. Въ октябрѣ цѣны быстро поднялись до 80—85 к. за пудъ. Тѣмъ мукомоламъ, которые работаютъ въ кредитъ, пришлось покупать зерно по дорогой цѣнѣ. Поэтому на рынкѣ одновременно появилась мука, выработанная изъ дешеваго зерна и зерна дорогого. Послѣдняя не въ состояніи была конкуррировать, и эти мельницы должны были воздержаться отъ продажи своей муки, или дѣлать уступки. Все это принесло большіе убытки и увеличило затрудненія мукомольной промышленности. Эти неудачи повели къ тому, что почти половина екатеринославскихъ, павлоградскихъ и александровскихъ мельницъ совершенно остановились, а остальныя значительно сократили производство.

Многіе мукомолы, нуждаясь въ оборотныхъ средствахъ, чтобы пережить тяжелый кризисъ, вынуждены были обратить свои предпріятія въ акціонерныя.

Другая крупная отрасль торговли, торговля лѣсомъ, переживала почти тѣ же перипетіи, какъ и торговля хлѣбомъ въ зернѣ и мукой.

Въ лѣсной торговлѣ Екатеринославъ издавна игралъ видную роль. Въ силу естественныхъ условій, онъ является крупнымъ лѣснымъ рынкомъ для всего юга. Сотни плотовъ, сплавляемыхъ изъ сѣверныхъ лѣсныхъ приднѣпровскихъ губерній, покупаются весной лѣсопромышленниками и распиливаются на мѣстныхъ лѣсопильняхъ. Значеніе Екатеринослава еще и потому велико, что большинство плотовъ не переходятъ черезъ Днѣпровскіе пороги, почему онъ является для многихъ изъ нихъ конечнымъ пунктомъ сплава по Днѣпру.

Обширная торговля лѣсомъ и потребность въ разработкѣ его въ Екатеринославѣ вызвали необходимость постройки новыхъ паровыхъ лѣсопиленъ, такъ какъ существовавшія раньше не въ состояніи были удовлетворить большимъ запросамъ на лѣсной матеріалъ. Въ 1894 году прибавилось 5 крупныхъ лѣсопиленъ къ бывшимъ до того девяти. Съ увеличеніемъ числа лѣсопиленъ увеличилось количество лѣсныхъ пристаней и складовъ, которыхъ въ концѣ года на берегу Днѣпра было болѣе ста двадцати. Всего вывезено въ 1894 году изъ Екатеринослава до 10000 вагоновъ разнаго лѣсного строительнаго матеріала, на сумму до трехъ милліоновъ рублей.

1895 годъ начался для лѣсопромышленниковъ неблагопріятно: громадный весенній разливъ Днѣпра принесъ многимъ изъ нихъ большіе убытки. Далѣе, отпускная торговля на Югѣ Россіи была незначительна, по сравненію съ 1894 годомъ, вслѣдствіе общаго угнетеннаго состоянія хлѣбнаго рынка. Только мѣстная торговля лѣснымъ матеріаломъ, какъ видно изъ послѣдней таблицы, шла бойко, въ виду того, что потребовались огромныя количества лѣсного матеріала для новыхъ жилыхъ строеній, мельницъ и другихъ промышленныхъ заведеній.

1896-й годъ оказался еще болѣе тяжелымъ для торговли лѣсомъ: отпускная торговля почти прекратилась вслѣдствіе введенія дифференціальныхъ тарифовъ на перевозку лѣсныхъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ. Благодаря послѣднему обстоятельству, явилась возможность измѣнить способъ доставки лѣса на югъ Россіи къ большей выгодѣ потребителей. Поэтому въ западныхъ губерніяхъ, откуда по Днѣпру сплавляется лѣсъ въ Екатеринославъ, въ послѣдніе годы построено много лѣсопильныхъ заводовъ, и лѣсъ, уже въ обдѣланномъ видѣ, отправляется лѣсопромышленниками по желѣзнымъ дорогамъ на югъ Россіи, гдѣ онъ завоевалъ себѣ широкій сбытъ. Екатеринославскіе лѣсопромышленники поэтому вынуждены были сократить свои операціи. Такимъ образомъ, лѣсное дѣло, разсчитанное на широкій сбытъ, почти пало и должно было ограничиться мѣстными и ближайшими рынками.

Мѣстная торговля въ 1896 году была довольно оживленной въ виду того, что какъ въ Екатеринославѣ, такъ и въ уѣздахъ постройки новыхъ жилыхъ помѣщеній, новыхъ заводовъ и зданій для рабочихъ требовали много лѣсного матеріалу. По губерніи, какъ видно изъ таблицы, въ 1896 г. число лѣсныхъ складовъ увеличилось на 30, хотя оборотъ по лѣсной торговлѣ сократился на $2^{1}/_{2}$ мил. Этотъ фактъ подтверждаетъ то, что крупная отпускная тор-

говля Екатеринослава пала, а мѣстная, сравнительно болѣе мелкая, шла бойко. Въ совершенно такомъ же положенiи находилась лѣсная торговля и въ 1897 году.

Торговля желѣзомъ достигла въ Екатеринославской губернiи крупнаго развитiя и, судя по послѣдней таблицѣ, она изъ году въ годъ дѣлаетъ поступательные шаги впередъ, хотя при тѣхъ минеральныхъ богатствахъ, которыя постоянно открываются въ Екатеринославской губернiи, въ этой сферѣ предпрiимчивость сдѣлала еще весьма мало. Послѣднее объясняется тѣмъ, что для каждаго предпрiятiя въ обрабатывающей желѣзной промышленности требуются большiя затраты капитала, что доступно только крупнымъ предпринимателямъ. Въ рукахъ послѣднихъ почти исключительно сосредоточена торговля желѣзомъ.

Въ 1894 году также успѣшно шли дѣла мелкихъ предпрiятiй, занятыхъ производствомъ желѣзныхъ издѣлiй, чугунно-литейныхъ заводовъ и мастерскихъ сельскохозяйственныхъ орудiй.

Торговля желѣзомъ и издѣлiями изъ него и въ послѣдующiе годы находилась въ благопрiятныхъ условiяхъ: помимо очень бойкой мѣстной торговли, Екатеринославскiй рынокъ снабжаетъ сортовымъ желѣзомъ и желѣзными издѣлiями другiе города какъ своей, такъ и сосѣднихъ губернiй.

Что касается негильдейскихъ торговыхъ предпрiятiй, подлежавшихъ раскладочному сбору по всей Екатеринославской губернiи за время отъ 1893 по 1897 годъ, то число ихъ, обороты и прибыли были таковы:

Годы.	Число предпрiятiй: освобожденныхъ.	Число предпрiятiй: обложенныхъ.	Годовые обороты.	Годовая прибыль.
1893	32	3542	10696100	1045167
1894	59	3794	13839300	1469675
1895	71	4309	15648300	1738660
1896	608	4355	14591400	1511706
1897	246	3942	15663300	1584406

И въ мелочной торговлѣ замѣчается то же явленiе, что и въ болѣе крупной, а именно: до 1896 года число предпрiятiй, ихъ обороты и прибыли замѣтно повышаются, а 1896 годъ является поворотнымъ пунктомъ, съ котораго начинается сокращенiе какъ числа предпрiятiй, такъ и размѣра ихъ оборотовъ.

Намъ остается еще указать на роль городовъ въ общей торговой жизни губернiи.

Выше мы видѣли, что на всѣ ярмарки губернiи въ 1866 году привезено было товару на 16945314 руб., изъ которыхъ было про-

дано на 7359080 руб. Изъ всего количества привезеннаго на долю городовъ пришлось 9491579 руб., а изъ проданнаго—4508542 руб. Такимъ образомъ, участіе городовъ въ ярмарочной торговлѣ въ 1866 году выразилось почти 50% по привозу и 61% по реализаціи. Отдѣльные города участвовали въ ярмарочной торговлѣ въ такихъ размѣрахъ:

Города.	Привезено.	Продано.
Екатеринославъ . .	2744301 р.	1282051 р.
Верхнеднѣпровскъ. .	29720 «	20530 «
Новомосковскъ . . .	809855 «	269714 «
Павлоградъ	498343 «	183834 «
Александровскъ . .	144500 «	87000 «
Бахмутъ	851450 «	180620 «
Славяносербскъ . .	42378 «	10702 «
Ростовъ	3385625 «	2047199 «
Маріуполь	106000 «	37000 «
м Никополь	826707 «	375882 «
Посадъ Азовъ . . .	52700 «	15000 «

Какъ видно изъ данной таблички, выдающуюся роль по размѣрамъ оборотовъ играли два города: Ростовъ и Екатеринославъ.

Въ 1887 году весь привозъ равнялся 12926143 руб., а продано было только на 4826607 руб. На долю городовъ изъ привезеннаго пришлось 4860824 руб., а проданнаго—2322261 руб. Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что, спустя 21 годъ, участіе городовъ въ ярмарочной торговлѣ понижается: привозъ въ города на ярмарки въ 1866 году составлялъ 50% всего привезеннаго въ губернію, между тѣмъ какъ въ 1887 году онъ равняется 37%; реализація также сократилась съ 61% на 50%. Это явленіе естественно вытекаетъ изъ факта сокращенія ярмарочной торговли вообще, о чемъ у насъ рѣчь была выше, и замѣны ея лавочной, особенно въ городахъ.

По отдѣльнымъ городамъ ярмарочные обороты въ 1887 году распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Города	Привезено.	Продано.
Екатеринославъ	275000	212700
Ростовъ	396420	243005
Бахмутъ.	890706	324175
Павлоградъ.	180000	120000
Маріуполь	738300	356900
Луганскъ	160000	10000
Александровскъ	420800	110500
Новомосковскъ	128650	116450

Верхнеднѣпровскъ . .	35948	18831
Славяносербскъ . . .	46700	24500
м. Никополь	1588300	785200

Отсюда мы видимъ, что центръ тяжести ярмарочной торговли за это время перемѣстился изъ однихъ городовъ въ другіе: Екатеринославъ и Ростовъ, которые въ 1866 году занимали первое мѣсто по размѣрамъ ярмарочныхъ оборотовъ, теперь стоятъ въ послѣднихъ рядахъ, и ихъ мѣсто заняли м. Никополь и г. Бахмутъ.

Посмотримъ теперь, какъ проявляется лавочная торговля въ городахъ.

Въ 1893 году всего было выбрано 7717 торговыхъ документовъ, изъ которыхъ на долю городовъ приходится 3624. Если судить по этимъ даннымъ объ участіи городовъ въ лавочной торговлѣ губерніи, то оно выражается почти 50%.

По отдѣльнымъ городамъ число выбранныхъ торговыхъ документовъ распредѣляется такъ:

Александровскъ . .	353	документа
Бахмутъ	288	«
Верхнеднѣпровскъ. .	114	«
Екатеринославъ . .	1373	«
Маріуполь	478	«
Новомосковскъ. . .	212	«
Павлоградъ	311	«
Лугансвъ	228	«
Славяносербскъ . .	38	«
м. Никополь . . .	229	»

Эти данныя опять выдвигаютъ на первый планъ Екатеринославъ, которому всѣ остальные города значительно уступаютъ по количеству выбранныхъ торговыхъ документовъ.

Обратимъ теперь вниманіе на другой показатель торговой дѣятельности Екатеринослава—на число гильдейскихъ предпріятій, привлеченныхъ въ немъ къ платежу раскладочнаго сбора.

По даннымъ казенной палаты къ платежу раскладочнаго сбора во всей губерніи и въ г. Екатеринославѣ, въ частности, были привлечены гильдейскія торговыя предпріятія:

Годы	1894	1895	1896	1897
Число предпріятій въ губ.	2900	3401	3348	3072
Число предпр. въ г. Екат.	465	631	613	582

По числу привлеченныхъ къ платежу сбора предпріятій, уча-

стіе Екатеринослава въ торговой жизни всей губерніи выражается по годамъ такими цифрами: въ 1894 году—16%, въ 1895 году—18%, въ 1896 году—18,3% и въ 1897 году—19%.

Обороты означенныхъ предпріятій за тѣ же годы были:

Годы	1894	1895	1896	1897
Обороты всѣхъ привлеченныхъ предпріятій въ губерніи	63324200	81352000	77568100	80795200
Обороты привлечен. предпріятій въ г. Екатеринославѣ	9625600	14573000	16345900	18665752

И означенная таблица рисуетъ безпрерывный прогрессивный ростъ торговли Екатеринослава: въ 1894 году обороты его составляли 15% торговыхъ оборотовъ всей губерніи, въ 1895 году - 17,9%, въ 1896 году—21%, а въ 1897—23,1%. Такой безпрерывный ростъ торговыхъ оборотовъ г. Екатеринослава въ то время, какъ губернія, подъ вліяніемъ неблагопріятнаго состоянія хлѣбнаго рынка, претерпѣвала въ этой сферѣ значительныя колебанія, объясняется тѣмъ, что Екатеринославъ растетъ чрезвычайно быстро, и пришлый элементъ, въ значительной мѣрѣ, отдается торговой дѣятельности.

За тѣ же годы торговыя предпріятія, указанныя въ предыдущихъ двухъ таблицахъ, дали слѣдующую прибыль:

Годы.	1894	1895	1896	1897
Прибыль во всей губер.	4057308	5242425	5259175	5729895
« въ г. Екатер.	521817	762210	1015230	1316120

Предпринимательскій капиталъ въ Екатеринославѣ давалъ слѣдующій процентъ: въ 1894 году—5,4%, въ 1895 году—5,2%, въ 1896—6,2%, а въ 1897 году—7%. Здѣсь замѣтно, что, несмотря на ростъ торговаго капитала, прибыль не понижается, а растетъ съ каждымъ годомъ, что даетъ вѣскія указанія на дальнѣйшій ростъ торговли въ Екатеринославѣ.

Посмотримъ еще на движеніе мелкой торговли въ Екатеринославѣ.

Въ теченіе четырехъ лѣтъ (1894—1897) негильдейскихъ торговыхъ предпріятій, подлежавшихъ раскладочному сбору, въ Екатеринославѣ было:

Годы.	Освобожден.	Обложен.	Годовой оборотъ.	Годовая приб.	% прибыли.
1894	20	611	2417500	216190	8,9
1895	—	711	2783900	259940	9,3
1896	3	755	3403000	310510	9,1
1897	—	804	4003000	374740	9,3

По этимъ даннымъ мы видимъ, что и мелкая торговля въ г. Екатеринославѣ съ каждымъ годомъ прогрессируетъ, причемъ процентъ прибыльности нѣсколько повышается.

Что касается уѣздовъ, то, обыкновенно, мѣстности, близкія къ городамъ, вслѣдствіе этой близости, не богаты торговлей.

Всѣ разсмотрѣнные нами факты, относящіеся къ торговой жизни губерніи, указываютъ на то, что, съ одной стороны, благодаря плодородной почвѣ и неисчислимымъ ископаемымъ богатствамъ, разработка которыхъ въ послѣднее время быстро двинулась впередъ, съ другой — положенію при судоходной рѣкѣ и цѣпи желѣзныхъ дорогъ, Екатеринославская губернія, несмотря на колебанія въ торговой дѣятельности, въ среднемъ, сдѣлала крупные успѣхи и стала однимъ изъ видныхъ торгово-промышленныхъ районовъ Россіи.

Казенная продажа питей въ Екатеринославской губерніи за 1896, 1897 и 1898 годы.

Екатеринославская губернія, какъ видно изъ свѣдѣній Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей за 1896, 1897 и 1898 годы, въ отношеніи потребленія казеннаго вина въ среднемъ выводѣ на душу населенія, занимаетъ первое мѣсто среди другихъ монопольныхъ губерній Россіи.

На повышенное потребленіе вина въ губерніи имѣло вліяніе, помимо удовлетворительныхъ урожаевъ хлѣбовъ, также значительное скопленіе взрослаго рабочаго населенія въ губерніи, привлекаемаго изъ сосѣднихъ губерній быстро растущею горнозаводскою промышленностію.

Всего рабочихъ на желѣзодѣлательныхъ и вообще металлургическихъ заводахъ и горныхъ промыслахъ насчитывается горнымъ управленіемъ около 65 тысячъ человѣкъ, но помимо этого, и количество общаго городского населенія въ губерніи слѣдуетъ считать также довольно значительнымъ,—оно составляетъ 14,5% общаго населенія губерніи, тогда какъ средній процентъ городского неселенія въ Европейской Россіи (по даннымъ переписи 1897 года) достигаетъ только 12,9%; главная же причина, вліяющая на повышенное сравнительно съ другими губерніями (подушное) потребленіе казеннаго вина заключается въ значительномъ перевѣсѣ мужскаго населенія надъ женскимъ, (на 1000 мужчинъ—941 женщина), въ каковомъ отношеніи Екатеринославская губернія уступаетъ мѣсто только С.-Петербургской и Таврической губерніямъ.

Обстоятельство же это указываетъ, какъ было оффиціально замѣчено при опубликованіи предварительныхъ данныхъ по народной переписи 1897 г., на приливъ въ Екатеринославскую губернію рабочаго населенія изъ другихъ частей Имперіи.

Предположеніе, что на повышенное потребленіе вина имѣетъ вліяніе главнымъ образомъ перевѣсъ численности мужскаго населенія, оправдывается особенно ясно при разсмотрѣніи полового состава населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Если помѣстить уѣзды губерніи въ порядкѣ большаго перевѣса мужскаго населенія, какъ это сдѣлано въ приложенной въ концѣ

настоящей статьи таблицы, то почти въ томъ же порядкѣ будетъ слѣдовать и среднее (подушное) потребленіе вина.

Значительное отступленіе отъ этого порядка представляетъ изъ себя только Екатеринославскій уѣздъ, который по численности мужскаго населенія занимаетъ 7-е мѣсто, а по торговлѣ въ среднемъ за три года—2-е мѣсто, но на отклоненіе это вліяютъ другія причины: можетъ быть, сравнительная обезпеченность населенія и большее разнообразіе заработковъ жителей, приближающихъ ихъ по роду занятія не столько къ сельскимъ, сколько къ городскимъ или заводскимъ жителямъ; всѣ же другіе уѣзды, расположенные, какъ выше сказано, въ порядкѣ численнаго превосходства мужскаго населенія, даютъ такой же почти порядокъ и по большему (на душу) потребленію казенныхъ питей.

Такъ	1-й	уѣздъ	по численности	мужскаго	населенія—	1	по торговлѣ.
	2-й	"	"	"	"	3	"
	3-й	"	"	"	"	4	"
	4-й	"	"	"	"	5	"
	5-й	"	"	"	"	6	"
	6-й	"	"	"	"	7	"
	7-й	"	"	"	"	8	"

Изъ городскихъ поселеній, которыя не входятъ въ вышеприведенный разсчетъ, такъ какъ представляютъ изъ себя уже другія величины, сравнивать которыя можно только между собою, на первомъ мѣстѣ по отношенію средняго потребленія вина находится поселокъ Юзовка, въ которомъ продано въ 1898 году 2,52 ведра на каждаго жителя, но и перевѣсъ мужскаго населенія въ п. Юзово въ то же время особенно рѣзко выраженъ (на 1000 женщинъ 2077 мужчинъ*). Такимъ образомъ, этимъ послѣднимъ примѣромъ особенно наглядно подтверждается вышесказанное заключеніе, что на относительное увеличеніе подушнаго потребленія казенныхъ питей вліяетъ главнымъ образомъ численный перевѣсъ мужскаго населенія который въ тоже время указываетъ на то (если перевѣсъ мужскаго, населенія значительный), что въ данной мѣстности сосредоточено взрослое рабочее населеніе, которое и составляетъ въ отношеніи средняго на душу потребленія вина главный контингентъ среди другихъ потребителей этого напитка.

Въ настоящей статьѣ отмѣчены только такія причины, которыя имѣли вліяніе на увеличеніе торговли казенными питьями по уѣздамъ губерніи; причины же, вліяющія на колебаніе размѣра продажи казенныхъ питей соотвѣтственно мѣсяцамъ и вообще времени,

*) Свѣдѣнія Губ. Статистич. Комитета.

хотя эти колебанія и довольно значительны, оставлены безъ особаго объясненія, такъ какъ причины эти не имѣютъ какого либо мѣстнаго значенія, — онѣ общеизвѣстны; такъ, напримѣръ, увеличеніе торговли въ осенніе мѣсяцы (сентябрь, октябрь и ноябрь), конечно, можно объяснить только окончаніемъ полевыхъ работъ и увеличеніемъ черезъ продажу хлѣба покупной способности крестьянскаго населенія (слѣдуетъ имѣть въ виду, что преобладающимъ занятіемъ жителей Екатеринославской губерніи все таки остается земледѣліе и только второе по важности заработка занятіе жителей составляетъ добыча и обработка ископаемыхъ продуктовъ: каменнаго угля, поваренной соли, желѣза, марганца и ртути); уменьшеніе же торговли въ мартѣ мѣсяцѣ объясняется главнымъ образомъ временемъ великаго поста, который обыкновенно занимаетъ весь мартъ мѣсяцъ.

Какое вліяніе на упадокъ виноторговли оказываетъ великій постъ, можно замѣтить изъ того, что изъ существующихъ въ уѣздахъ губерніи 444 ярмарокъ самое большее количество ихъ приходится на мартъ мѣсяцъ (90 ярмарокъ) а между тѣмъ, — несмотря на это, — виноторговля въ мартѣ мѣсяцѣ самая незначительная.

Для изслѣдованія причинъ, вліяющихъ на неравномѣрное по уѣздамъ распредѣленіе торговли казенными питіями, конечно, важно имѣть въ виду экономическое положеніе и половой составъ населенія во внѣгородскихъ поселеніяхъ уѣздовъ, такъ какъ въ этихъ поселеніяхъ и сосредоточена главнымъ образомъ казенная продажа питей*).

Нижеслѣдующія характеристики уѣздовъ Екатеринославской губерніи, какъ потребителей казеннаго вина, и относятся поэтому только къ внѣгородскимъ поселеніямъ этихъ уѣздовъ.

Славяносербскій уѣздъ. По среднему подушному потребленію вина на превомъ мѣстѣ стоитъ Славяносербскій уѣздъ; этотъ же уѣздъ занимаетъ первое мѣсто и по относительному превосходству численности мужскаго населенія передъ женскимъ (на 1000 мужчинъ 888 женщинъ). Въ 1896 году (за $^{1}/_{2}$ г.) продано было казеннаго вина 0,34 ведра, въ 1897 г. — 0,8 и въ 1898 г. — 1,05 ведра на душу населенія. Уѣздъ этотъ богатъ залежами каменнаго угля и антрацита, въ немъ много каменноугольныхъ копей, на которыя требуется преимущественно мужской трудъ и которыя вызываютъ постоянный приливъ рабочихъ изъ другихъ губерній. Замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что Славяносербскій уѣздъ, какъ самый меньшій по размѣрамъ территоріи и абсолютному количеству населенія

*) Въ 1896 году продажа питей изъ внѣгородскихъ поселеній составляла 70,6% общей продажи, въ 1897 г. — 70,8% и въ 1898 г. — 72,7%.

и находившійся поэтому въ 1896 году на послѣднемъ (8-мъ) мѣстѣ по отношенію валового потребленія вина,—въ 1897 и 1898 годахъ сталъ вдругъ занимать третье мѣсто среди другихъ уѣздовъ губерніи по валовому потребленію вина, что можетъ быть объяснено не только увеличеніемъ подушнаго потребленія вина, но также возрастаніемъ пришлаго изъ другихъ губерній рабочаго населенія, но сколько именно прибыло рабочихъ за это время на каменноугольныя и др. копи Славяносербскаго уѣзда—свѣдѣній не имѣется. На возростаніе потребленія въ 1898 году имѣло также вліяніе и введеніе монополіи въ Харьковской губерніи, съ которой на значительномъ протяженіи соприкасается Славяносербскій уѣздъ, такъ какъ такимъ путемъ прекратился доступъ частнаго вина, къ пріобрѣтенію котораго всегда склонно рабочее населеніе, какими бы строгими мѣрами ни преслѣдовалось это пріобрѣтеніе, такъ какъ при этомъ получается довольно значительная въ пользу покупателей разница въ цѣнѣ на продуктъ хотя бы и низшаго качества, но къ употребленію котораго привыкло населеніе внѣмонопольныхъ губерній.

Екатеринославскій уѣздъ. Вторымъ по среднему подушному потребленію вина можно считать уѣздъ Екатеринославскій. Здѣсь было продано за ½ г. 1896 г. 0,39 ведра, въ 1897 г.—0,73 и въ 1898 г.—0,86 на душу населенія. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ находится самое большое количество (127) фабрикъ и заводовъ. Всѣ лучшія заводы по машиностроитетельному, чугунолитейному и мукомольному дѣлу находятся именно въ этомъ уѣздѣ. Несмотря на то, что подушное потребленіе казеннаго вина въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, за время существованія монополіи все возрастало, другіе уѣзды губерніи опередили этотъ ростъ торговли, и такимъ образомъ Екатеринославскій у., вмѣсто перваго мѣста, занимаемаго имъ по торговлѣ въ 1896 году, сталъ занимать въ 1897 г. второе, а въ 1898 г.—третье мѣсто, уступивъ торговлю Славяносербскому и Бахмутскому уѣздамъ. Объяснить это явленіе можно только сравнительно быстрымъ ростомъ рабочаго населенія въ Славяносербскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ, гдѣ вновь возникающія добычи каменнаго угля, соли и желѣза требуютъ новыхъ и новыхъ рабочихъ, а въ Екатеринославскомъ уѣздѣ дѣло для рабочихъ не столько въ добычѣ сырого матеріала, сколько въ обработкѣ его,—дѣло сравнительно установившееся, и этимъ же объясняется незначительный сравнительно съ Бахмутскимъ и Славяносербскимъ уѣздами перевѣсъ мужскаго населенія въ Екатеринославскомъ уѣздѣ.

Бахмутскій уѣздъ. Въ отношеніи численнаго превосходства

мужскаго населенія передъ женскимъ Бахмутскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто (916 женщинъ на 1000 мужчинъ), но помимо этого обстоятельства, способствующаго къ увеличенію средней, подушной, продажи вина и ставящаго его въ этомъ отношеніи въ 1896 г. на 4-е, въ 1897 г. на 3-е и въ 1898 г. на 2-е мѣсто въ губерніи, имѣетъ много другихъ благопріятныхъ для виноторговли условій; такъ, напримѣръ, Бахмутскій уѣздъ весь изрѣзанъ желѣзными дорогами (длина желѣзнодорожной линіи въ Бахмутскомъ уѣздѣ 440 верстъ, тогда какъ другіе уѣзды въ среднемъ имѣютъ желѣзнодорожной линіи около 185 верстъ); въ уѣздѣ этомъ находятся самыя значительныя въ Россіи каменноугольныя копи (свыше 110 шахтъ), единственный въ Россіи рудникъ киновари (близъ ст. Никитовки); здѣсь значительная солянокаменная промышленность; вообще, по богатству ископаемыхъ и по промышленности уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ не только въ губерніи, но на весь Южно-Русскій районъ, и все это даетъ возможность внѣгородскому населенію имѣть заработокъ и помимо земледѣлія. Потребленіе казеннаго вина здѣсь опредѣляется слѣдующими цифрами по разсчету на душу населенія: въ 1896 г. (за ½ года)—0,3, въ 1897 г. — 0,67 и въ 1898 году — 0,88 ведра въ 40%.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, занимающемъ 4-е мѣсто по среднему потребленію вина, жители занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ и, кромѣ того, кузнечнымъ ремесломъ, работою на рудникахъ, каменноломняхъ и проч. Превосходство численности мужскаго населенія надъ женскимъ не такъ значительно, какъ въ Славяносербскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ, что указываетъ на то, что пришлаго рабочаго населенія не много. Значительное количество ярмарокъ въ уѣздѣ (70) при небольшой сравнительно территоріи уѣзда указываетъ на развитіе мѣстной торговли. Въ 1896 г. (за ½ года) было продано 0,31, въ 1897 году—0,60 и въ 1898 году—0,71 ведра на человѣка.

Маріупольскій уѣздъ. Въ отношеніи племеннаго состава населенія Маріупольскій уѣздъ рѣзко отличается отъ другихъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи,—въ немъ около 52% населенія составляютъ греки, родъ занятій которыхъ частію винодѣліе, частію мелкая торговля. Самое большое количество патентовъ на открытіе погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ относится къ Маріупольскому уѣзду. Греки, какъ потребители казеннаго вина, стоятъ очень невысоко; они по преимуществу употребляютъ виноградное вино, а поэтому Маріупольскій уѣздъ, несмотря на другія благопріятныя для виноторговли условія, какъ, напримѣръ, на развитіе мелочной торговли,

открытіе портовой навигаціи съ 15 марта по 15 ноября и сопряженные съ послѣдней заработки по нагрузкѣ и выгрузкѣ большихъ судовъ, очисткѣ хлѣба и т. п., не занимаетъ виднаго мѣста среди другихъ уѣздовъ губерніи по среднему потребленію казеннаго вина. Въ этомъ уѣздѣ продано казенныхъ питей по разсчету на 1 душу населенія за $^1/_2$ года 1896 г.—0,27, въ 1897 г.—0,54 и въ 1898 г.—0,64 ведра.

Александровскій уѣздъ. Александровскій уѣздъ самый обширный по пространству изъ всѣхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, по валовому же потребленію вина въ 1898 году занимаетъ между тѣмъ предпослѣднее мѣсто, а по среднему потребленію вина на душу населенія въ томъ же году сталъ занимать уже послѣднее мѣсто. За $^1/_2$ 1896 г было продано въ уѣздѣ по разсчету на каждаго жителя 0,25, въ 1897 г —0,46 и въ 1898 г.—0,54 ведра вина въ 40%. Населеніе Александровскаго уѣзда, кромѣ работъ на экономіяхъ, на заводахъ и въ промышленныхъ заведеніяхъ, которыя не отличаются такимъ развитіемъ и ростомъ, какъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, занимается также подвозомъ на ст. жел. д. хлѣба, угля и другихъ грузовъ. Городъ Александровскъ извѣстенъ какъ значительная хлѣбная пристань, и внѣгородскія поселенія этого уѣзда также могутъ быть охарактеризованы какъ земледѣльческіе и хлѣботорговые пункты.

Новомосковскій уѣздъ. Главнѣйшее занятіе жителей Новомосковскаго уѣзда—земледѣліе и скотоводство. Торговля въ уѣздѣ, какъ указываетъ и количество ярмарокъ, хотя довольно значительная, но разсчитана преимущественно на мѣстный спросъ и производится главнымъ образомъ продуктами сельскаго хозяйства. Въ отношеніи полового состава населенія замѣчается большее равновѣсіе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи (980 женщинъ на 1000 мужчинъ); это также свидѣтельствуетъ о томъ, что населеніе уѣзда преимущественно коренное, мѣстное. Потребленіе вина по разсчету на душу населенія сравнительно очень невысокое: въ 1896 году (за $^1/_2$ года) 0,24, въ 1897 г.—0,46 и въ 1898 г.—0,55 ведра въ 40%.

Павлоградскій уѣздъ. Павлоградскій уѣздъ по среднему потребленію вина худшій уѣздъ въ губерніи: въ 1896 г. (за $^1/_2$ года) на душу населенія продано 0,23, въ 1897 г.—0,45 и въ 1898 г.— 0.55 ведра на человѣка. Преобладающимъ занятіемъ жителей, какъ и въ уѣздѣ Новомосковскомъ, слѣдуетъ считать земледѣліе и скотоводство. На станціяхъ Лозовая, Просяная и Синельниково значительная ссыпка хлѣба. Въ лѣтнее время иногда замѣчается наплывъ рабочихъ изъ сосѣднихъ губерній, привлекаемый полевыми работами, но на

виноторговлѣ это скопленіе рабочихъ почти ничѣмъ не отражается, такъ какъ по окончаніи полевыхъ работъ рабочіе возвращаются на родину.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ СВѢДѢНІЕ

о численномъ превосходствѣ мужскаго населенія и средней (на душу) торговлѣ казенными питіями во внѣгородскихъ поселеніяхъ.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и половой составъ населенія.		Потреблено казеннаго вина по разсчету на душу населенія.					
	На 1000 муж. приход. жен.	Наименованіе уѣздовъ	1896 (полгода).		1897		1898	
1	888	Славяносер.	Екатеринос.	0,3904	Славяносер.	0,7985	Славяносер.	1,0502
2	916	Бахмутск. .	Славяносер.	0,3428	Екатерин.	0,7273	Бахмутск. .	0,8783
3	968	Верхнеднѣп.	Верхнеднѣп.	0,3108	Бахмутск. .	0,6694	Екатерин.	0,8575
4	969	Маріупольс.	Бахмутск. .	0,3057	Верхнеднѣп.	0,6064	Верхнедн.	0,7101
5	970	Александр.	Маріупольск.	0,2690	Маріупольск.	0,5141	Маріупольск.	0,64
6	970	Павлоград.	Александр.	0,2502	Александр.	0,4624	Новомосков.	0,5824
7	978	Екатеринос.	Новомосков.	0,2407	Новомосков.	0,4571	Павлоград.	0,5549
8	980	Новомосков.	Павлоград.	0,2351	Павлоград.	0,4545	Александр.	0,54
Въ среднемъ выводѣ .			—	02886	—	0,5777	—	0,7118

Открытіе Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища.

30 сентября 1899 года—многознаменательный день въ жизни Екатеринослава. Въ этотъ день совершилось чрезвычайно важное, какъ для Екатеринослава, такъ и для всего Юга Россіи, событіе: открылось Екатеринославское Высшее Горное Училище.

Городское Управленіе, возбудившее ходатайство объ учрежденіи высшаго горнаго учебнаго заведенія и принесшее значительныя жертвы на его устройство, постаралось отпраздновать открытіе Училища съ должной торжественностью. Для составленія программы торжества и приведенія ея въ исполненіе образована была изъ гласныхъ Думы коммиссія, въ составъ которой приглашены были директоръ открывавшагося Горнаго Училища С. Н. Сучковъ и профессоръ В. В. Куриловъ, принявшіе участіе въ совѣщаніяхъ коммиссіи и оказавшіе ей полное содѣйствіе.

Приглашенія присутствовать на открытіи училища и молебствіи посланы были отъ имени директора училища, а принять участіе въ празднествѣ—отъ имени городского головы. Приглашеній разослано было около трехсотъ: начальствующимъ лицамъ всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій въ городѣ, всѣмъ предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ земскихъ управъ и городскимъ головамъ въ губерніи, многимъ представителямъ горнозаводской промышленности и проч.

Въ 11 часовъ 30 сентября въ главномъ залѣ Потемкинскаго дворца, предоставленнаго дворянствомъ для помѣщенія Горнаго Училища до постройки собственнаго зданія, началось молебствіе, которое совершалъ преосвященный Сѵмеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій. На молебствіи присутствовали: Екатеринославскій Губернаторъ князь П. Д. Святополкъ-Мирскій, начальники учрежденій, директоръ и профессора Училища, студенты, гласные думы и многія изъ приглашенныхъ лицъ.

По окончаніи молебствія, преосвященный Сѵмеонъ произнесъ прочувствованное и весьма содержательное, подобающее случаю слово. Затѣмъ директоръ училища горный инженеръ С. Н. Сучковъ

объявилъ Екатеринославское Высшаго Горное Училище открытымъ. Послѣ того ординарный профессоръ В В. Куриловъ прочиталъ слѣдующую записку по поводу открытія Училища.

„4-го іюня 1899 года Его Императорское Величество Государь Императоръ утвердить соизволилъ проектъ положенія объ Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ и штатъ этого учебнаго заведенія. 5 іюля по всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государь Императоръ далъ соизволеніе на назначеніе директоромъ училища горнаго инженера С. Н. Сучкова.

22 іюля состоялось въ г. Екатеринославѣ засѣданіе Высочайше утвержденнаго комитета по сбору пожертвованій и постройкѣ зданія Училища подъ предсѣдательствомъ Г. Екатеринославскаго Губернатора князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго. Въ этомъ собраніи была избрана изъ членовъ комитета коммиссія по оборудованію временнаго помѣщенія Училища въ Потемкинскомъ дворцѣ, предоставленномъ Екатеринославскимъ дворянствомъ на два года подъ помѣщеніе училища.

27 іюля состоялось первое засѣданіе этой коммиссіи, въ составъ которой вошли: городской голова И. Г. Грековъ, директоръ училища С. Н. Сучковъ, губернскій инженеръ С. Ю. Харманскій, гласные думы: М. С. Копыловъ и Я. Г. Гололобовъ. Кромѣ того, въ составъ коммиссіи былъ приглашенъ ординарный профессоръ В. В. Куриловъ. Въ теченіе августа и сентября мѣсяцевъ коммиссія, подъ предсѣдательствомъ директора Училища, озаботилась: 1) расширеніемъ помѣщенія Потемкинскаго дворца новой пристройкой для химической лабораторіи; 2) приспособленіемъ помѣщенія для чертежнаго зала, 1 большой и 1 малой аудиторіи, аудиторіи химической, а равно канцеляріи, библіотеки и профессорской комнаты; 3) снабженіемъ этихъ помѣщеній мебелью, а химической аудиторіи, кромѣ особо приспособленной мебели, также газомъ и водой; 4) пріобрѣтеніемъ приборовъ и препаратовъ для химической лабораторіи, кабинетовъ маркшейдерскаго и минералогическаго, а равно необходимѣйшихъ книгъ и пособій.

7 сентября состоялось первое засѣданіе совѣта подъ предсѣдательствомъ директора Училища для выработки правилъ о порядкѣ конкурсныхъ испытаній, а 15 сентября начались и самыя испытанія, закончившіяся 24 сентября. Подано было 352 прошенія, на экзаменъ явилось 177 человѣкъ, изъ которыхъ 144 подверглись конкурсному испытанію въ полномъ объемѣ. Принято, согласно по-

ложенію, по высшей суммѣ баловъ 60 человѣкъ, которые распредѣляются слѣдующимъ образомъ: а) по вѣроисповѣданію: евреевъ—3, римско католич. 6, православн. и другихъ вѣроисповѣданій—52; б) по учебнымъ заведеніямъ: окончившихъ университетъ—1, академію генеральнаго штаба—1, кадетск. корп.—2, ком. учил.—2, гимназій—7, реальн. учил.—47. Изъ числа 60 принятыхъ студентовъ 9 окончили среднія учебныя заведенія г. Екатеринослава, что составляетъ 15% всего числа принятыхъ въ Училище. Курсъ Училища трехлѣтній при двухъ отдѣленіяхъ—горномъ и заводскомъ; въ настоящее время открывается 1 курсъ, на которомъ преподаются: богословіе, высшая математика, аналитическая механика, химія общая, минералогія, кристаллографія, геодезія, маркшейдерское искусство, начертательная геометрія, черченіе и техническіе переводы съ нѣмецкаго и французскаго языковъ. Личный составъ Училища сформированъ для 1 курса, согласно Высочайше утвержденному положенію, причемъ преподаваніе предметовъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: по каѳедрѣ богословія приглашенъ кандидатъ духовной академіи, ключарь каѳедральнаго собора о. Дмитрій Страховскій; по каѳедрѣ высшей математики и аналитической механики приглашенъ ординарный профессоръ, докторъ чистой математики, привать-доцентъ Казанскаго университета Д. М. Синцовъ, а преподавателемъ (онъ же ассистентъ) приглашенъ окончившій по математическому отдѣленію физико математическаго факультета В. Е. Загулинъ; по каѳедрѣ общей химіи состоитъ ординарнымъ профессоромъ магистръ химіи приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Императорскаго университета В. В. Куриловъ, а лаборантомъ при немъ состоитъ окончившій курсъ Московскаго Императорскаго университета по отдѣленію естественныхъ наукъ Н. Д. Аверкіевъ; по каѳедрѣ минералогіи съ кристаллографіей приглашенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ начальникъ Енисейской геологической партіи, горный инженеръ Л. А. Ячевскій; маркшейдерское искусство преподаетъ маркшейдеръ горнаго управленія южной Россіи, горный инженеръ В. П. Степановъ; геодезію преподаетъ кандидатъ математическихъ наукъ, инженеръ путей сообщенія В. А. Татариновъ; черченіе преподаетъ помощникъ начальника горнаго управленія южной Россіи, горный инженеръ И. С. Яхонтовъ; начертательную геометрію и черченіе преподаетъ инженеръ-технологъ А. Ф. Родзевичъ-Бѣлевичъ. Занятія техническими переводами поручены: съ нѣмецкаго—кандидату Харьковскаго университета В. К. фонъ-Дессину, а съ французскаго—Ф. И. Пикре.

Неустанные труды коммиссіи по оборудованію временнаго по-

мѣщенія Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища въ дружной связи съ работами совѣта Училища достигли того желаемаго результата, что Училище въ первый же годъ своего существованія открываетъ занятія вполнѣ нормальнымъ порядкомъ *)."

По прочтеніи записки, заступающій мѣсто городского головы П. Ф. Волковъ (городской голова И. Г. Грековъ по болѣзни не былъ) пригласилъ присутствовавшихъ въ сосѣдній залъ, гдѣ должно было состояться торжественное чрезвычайное Собраніе Городской Думы.

Открывши Собраніе Думы, заступающій мѣсто городского головы прочиталъ докладъ Городской Управы объ учрежденіи Училища, составляющій историческій документъ, который мы приводимъ дословно.

„Учрежденіе въ г. Екатеринославѣ высшаго разсадника знаній было рѣшено блаженной памяти Императрицею Екатериной II при самомъ основаніи города. Воля мудрой Государыни, основательницы г. Екатеринослава и устроительницы обширнаго края, призваннаго Ею къ жизни, должна была осуществиться одновременно съ устройствомъ самаго города.

Въ 1784 году Императрица приказала избрать мѣсто для постройки города на правой сторонѣ Днѣпра и тогда же, именнымъ указомъ отъ 4-го сентября (Полное собр. зак. Россійской Имперіи № 16057), повелѣла учредить университетъ въ Екатеринославѣ. „Изыскивая—сказано въ указѣ - всѣ средства, къ просвѣщенію народному служащія, повелѣваемъ въ губернскомъ городѣ Екатеринославскаго Намѣстничества основать университетъ, въ которомъ не только науки, но и художества преподаваемы быть долженствуютъ, какъ для вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, такъ и для сосѣдственныхъ намъ, наипаче же для единовѣрныхъ нашихъ". Вслѣдъ за этимъ были приняты мѣры для устройства университета. Предполагалось начать съ постройки обсерваторіи и квартиръ для профессоровъ и студентовъ. Для возведенія построекъ была назначена строительная коммиссія, а для расходованія суммъ учреждена особая канцелярія. На расходы по постройкѣ университета была ассигнована сумма въ

*) За оставленіемъ должности преподавателя геодезіи В. А. Татариновымъ, геодезію преподаетъ горный инженеръ П. К. Соболевскій, который одновременно состоитъ ассистентомъ по минералогіи.

На основаніи разрѣшенія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, состоявшагося 23 октября сего года, вновь приняты въ студенты Училища 17 лицъ. Распредѣляются они слѣдующимъ образомъ: а) по вѣроисповѣданіямъ: православныхъ—12, католиковъ—2, евреевъ—1, другихъ вѣроисповѣданій—2; б) по учебнымъ заведеніямъ: окончившихъ кадетскій корпусъ—1, сиротскій институтъ—1, гимназіи—3, реальныя училища—12. Изъ 17 человѣкъ окончили среднія учебныя заведенія въ г. Екатеринославѣ—1.

280000 рублей. Уже въ 1785 году назначены были университетскіе наставники: де Гюсинъ—по исторіи, Ливановъ—по экономіи, Прокоповичъ—по земледѣлію, Неретинъ и Бухаровъ—по искусствамъ; тогда же было опредѣлено имъ и жалованье.

Представляя 4 и 8 октября 1786 года Великой Государынѣ доклады о предстоящихъ сооруженіяхъ въ основанномъ во славу имени Ея города, главный командиръ Новороссійской губерніи, впослѣдствіи Екатеринославскій и Таврическій генералъ-губернаторъ князь Потемкинъ, вѣрный предначертаніямъ Императрицы, не упустилъ изъ вида и „зданія университета купно съ академіею музыкальной или консерваторіею". При этомъ князь Потемкинъ, указывая на значеніе Екатеринослава и богатство всего края, поддерживаетъ состоявшееся рѣшеніе объ устройствѣ университета и выражаетъ надежду, что „по сосѣдству Польши, Греціи, земель Волошской, Молдавской и народовъ Иллирійскихъ множество притечетъ юношества обучаться" и въ этомъ университетѣ.

Многочисленныя государственныя заботы,—внутреннія и внѣшнія осложненія, неожиданная смерть въ дорогѣ главнаго сотрудника Государыни въ Новой Россіи,—помѣшали осуществленію многихъ предположеній Императрицы Екатерины II въ отношеніи новаго края, впослѣдствіи или совершенно оставленныхъ или же значительно затѣмъ съуженныхъ. Оставленнымъ оказалось и предположеніе объ основаніи въ г. Екатеринославѣ университета.

Новороссійскій край, ставшій вслѣдствіе столѣтняго устроительства и благодаря прекрасному климату, благословенной почвѣ и богатствамъ своихъ нѣдръ, крупной жемчужиной въ Россійской Императорской коронѣ, создалъ у себя, вмѣсто одного, въ началѣ предположеннаго, центра, нѣсколько крупныхъ городскихъ поселеній, одно изъ которыхъ, по праву, и сдѣлалось мѣстомъ нахожденія краевого университета. Однако, и городъ Екатеринославъ, развиваясь изъ года въ годъ, расширяясь территоріально и по количеству населенія, не забывалъ предназначенной ему при основаніи роли и при первомъ же исторически создавшемся моментѣ поднялъ голосъ въ пользу открытія у себя высшаго учебнаго заведенія. Моментъ этотъ—окончательно выяснившееся значеніе Екатеринославской губерніи, какъ горнопромышленнаго района, будущность котораго вполнѣ обезпечена его настоящимъ положеніемъ. Прогрессивный ростъ горной промышленности на югѣ Россіи представился городскому управленію въ такихъ краснорѣчивыхъ цифрахъ и данныхъ, что оно не могло не считать моментъ этотъ весьма важнымъ для возбужденія ходатайства объ открытіи въ городѣ Екатеринославѣ

высшаго, соотвѣтственно моменту, спеціальнаго учебнаго заведенія. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ концѣ 1895 года, въ подвѣдомственномъ горному управленію южной Россіи районѣ находилось въ дѣйствіи: въ Екатеринославской губерніи: каменноугольныхъ рудниковъ 83, желѣзныхъ—19, марганцевыхъ—3, ртутныхъ—1 и каменносоляныхъ—5. Чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ состояло, кромѣ воздвигавшихся тогда: въ Екатеринославской губерніи—5, въ Херсонской—1, въ Полтавской—1 и въ Волынской—6; заводовъ солеваренныхъ—17 и ртутныхъ—1. Производительность Екатеринославскаго горнаго района выразилась въ 1895 году въ слѣдующихъ цифрахъ: добыто было: а) каменнаго угля—179677051 пуд., б) желѣзной руды—58346694 пуд., в) марганцевой руды—2608050 пуд., г) ртутной руды—5145706 пуд., д) каменной соли—15434375 пуд. Добыто было въ томъ же году: а) ртути—26500 пуд., б) соли—4540720 пуд., в) выплавлено чугуна—32673236 пуд., г) изготовлено сортоваго желѣза—1393851 пуд., д) стали—2176562 пуд., е) изготовлено рельсовъ—12393052 пуд., ж) отлито чугунныхъ издѣлій—1189253 пуд., сработано желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій—1038853 пуд. (собственно издѣлія указаны лишь тѣ, которыя приготовлены были на заводахъ металлургическихъ, а не обрабатывающихъ). Изъ такихъ данныхъ усматривался необычайный ростъ горной производительности на югѣ, и именно въ районѣ, тяготѣющемъ къ г. Екатеринославу и подвѣдомственномъ горному управленію, находящемуся въ Екатеринославѣ же. Уже въ 1895 году этотъ районъ привлекъ къ дѣятельности до 120 горныхъ инженеровъ, получившихъ образованіе въ Россіи, причемъ, по частнымъ свѣдѣніямъ, было извѣстно, что многія должности, требующія высшихъ инженерныхъ познаній, заняты были не только иностранными спеціалистами, но и нерѣдко штейгерами.

Приведенныя данныя и цифры уже имѣлись въ виду городскимъ управленіемъ, когда въ концѣ 1895 и въ началѣ 1896 года въ повременной печати появились извѣстія о возникшемъ въ правительственныхъ сферахъ предположеніи открыть въ Имперіи еще нѣсколько высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній и, между прочимъ, еще одинъ горный институтъ. Естественно, явилась надежда на то, что при надлежащемъ со стороны города ходатайствѣ одно изъ предположенныхъ къ открытію учебныхъ заведеній могло бы съ успѣхомъ быть основано въ г. Екатеринославѣ, въ особенности, если это учебное заведеніе будетъ посвящено горному дѣлу. Независимо прямой пользы для горной промышленности отъ нахожденія горнаго института въ центрѣ этой промышленности, какимъ

несомнѣнно нынѣ является Екатеринославъ, учрежденіе высшаго учебнаго заведенія именно въ Екатеринославѣ представлялось особенно важнымъ городскому общественному управленію въ увѣренности, что это вдохнетъ въ жизнь родного города новыя силы и выдвинетъ его изъ числа заурядныхъ губернскихъ городовъ, придавъ ему, до извѣстной степени, значеніе серьезнаго образовательнаго центра. Въ этихъ видахъ, для обсужденія означеннаго вопроса, 26 января 1896 года городскимъ головою было созвано особое совѣщаніе изъ гласныхъ думы и нѣкоторыхъ гражданъ города, которому были доложены вышеприведенныя газетныя извѣстія и было предложено обсудить вопросъ о возможности основанія одного изъ проектированныхъ учебныхъ заведеній въ г. Екатеринославѣ. Совѣщаніе, соглашаясь съ городскимъ головою, единодушно высказалось за возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства предъ Правительствомъ отъ имени городской думы, для чего мотивированное представленіе поручено было выработать особой коммиссіи, въ составѣ членовъ совѣщанія: Г. А. Залюбовскаго, М. Г. Поюровскаго, А. М. Горяинова, А. И. Андреевскаго, Г. С. Голубовскаго и И. Л. Чудновскаго.

17 апрѣля того-же 1896 года вопросъ этотъ разсматривался городскою думою, которая единогласно, безъ преній, постановила поручить городской управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ основаніи высшаго горнаго учебнаго заведенія въ г. Екатеринославѣ, изъявивъ готовность городского общественнаго управленія ассигновать въ распоряженіе Правительства изъ городскихъ средствъ денежное для этой цѣли пособіе въ размѣрѣ 200000 рублей и предоставить безвозмездно для сооруженія зданій заведенія участокъ городской земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ, городская дума поручила городской управѣ снестись съ Екатеринославской губернской земской управою, управленіями металлургическихъ на югѣ Россіи заводовъ и горнымъ управленіемъ южной Россіи, предложивъ присоединиться и съ своей стороны къ ходатайству города. Городская управа не замедлила привести въ исполненіе постановленіе думы и 28 іюня того же года, за № 5321, представила Правительству черезъ Екатеринославскаго Губернатора Д. Н. Мартынова мотивированное ходатайство. Одновременно съ этимъ городская управа препроводила заводоуправленіямъ, земству и горному управленію копіи своего ходатайства, прося эти учрежденія поддержать таковое и съ своей стороны. 5 іюля 1896 года начальникъ горнаго управленія южной Россіи И. И. Зеленцовъ, оффиціальнымъ письмомъ на имя Губернатора, увѣдомилъ, что вопросъ объ устройствѣ еще одного горнаго института и объ участіи въ его содержаніи горно-

промышленниковъ включенъ будетъ въ программу занятій ближайшаго горнопромышленнаго съѣзда. Весьма сочувственно отнеслись къ призыву городского общественнаго управленія губернское и уѣздныя земства, горячо присоединившіяся къ его ходатайству, о чемъ губернская управа увѣдомила 11 января 1897 года, за № 126. Какъ было принято заводоуправленіями обращеніе города — не имѣется свѣдѣній, но что касается ближайшаго городу и одного изъ крупнѣйшихъ предпріятій — Александровскаго Южно-Россійскаго завода Брянскаго Общества, то правленіе послѣдняго, въ письмѣ отъ 25 іюля 1896 года за № 3340, выразивъ сочувствіе начинанію города, увѣдомило, что оно въ этомъ случаѣ уже связано постановленіемъ совѣщательной конторы желѣзо-заводчиковъ, высказавшейся за основаніе второго горнаго института въ Харьковѣ и за учрежденіе въ г. Екатеринославѣ лишь высшей штейгерской школы. Впослѣдствіи, однако, городъ встрѣтилъ содѣйствіе и со стороны предсѣдателя правленія этого общества В. Ф. Голубева, проявившаго значительный интересъ къ возникшему начинанію.

25 октября 1896 года открылся XXI съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, на который, въ виду предстоявшаго обсужденія вопроса объ открытіи второго горнаго института, городскою думою были командированы делегаты въ лицѣ А. Я. Толстикова, М. С. Копылова и М. Г. Поюровскаго. Кромѣ того, по просьбѣ думы же, принялъ на себя представительство г. Екатеринослава въ этомъ вопросѣ уважаемый М. М. Алексѣенко, гражданинъ города, ректоръ Харьковскаго университета. Изъ означенныхъ делегатовъ не участвовалъ въ съѣздѣ, за недосугомъ, М. Г. Поюровскій и принялъ, кромѣ того, личное участіе городской голова И. Г. Грековъ. Съѣздъ, какъ извѣстно, послѣ весьма продолжительныхъ и живыхъ преній, путемъ баллотировки, постановилъ ходатайствовать объ открытіи высшаго горнаго учебнаго заведенія, по типу, имѣющему быть выработаннымъ, именно въ г. Екатеринославѣ. Этимъ постановленіемъ городъ обязанъ какъ безпристрастному и справедливому отношенію къ вопросу предсѣдателя съѣзда И. И. Зеленцова и членовъ съѣзда, такъ и талантливой защитѣ дѣла города Екатеринослава Михаиломъ Мартыновичемъ Алексѣенко.

Городская управа вмѣняетъ себѣ въ особый долгъ нынѣ отмѣтить, что вообще М. М. Алексѣенко въ теченіе всего производства настоящаго дѣла не переставалъ оказывать дѣятельную и усердную помощь городскому общественному управленію, отзываясь во всѣхъ случаяхъ, когда городъ къ нему обращался, съ неизмѣнною готовностью.

25-го сентября 1896 года посѣтилъ городъ Екатеринославъ Министръ Финансовъ, статсъ-секретарь С. Ю. Витте. Городской голова не преминулъ лично, совмѣстно съ депутаціею городской думы: Н. М. Ланшинымъ, М. Г. Поюровскимъ, П. И. Мордовскимъ и М. С. Копыловымъ, ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ по столь живо заинтересовавшему городское общество дѣлу. Ходатайство это горячо было поддержано присутствовавшимъ при представленіи депутаціи Екатеринославскимъ губернаторомъ Д. Н. Мартыновымъ. Министръ Финансовъ, принявъ докладную записку городского головы, высказалъ, что находитъ весьма цѣлесообразнымъ учрежденіе высшаго учебнаго заведенія именно въ г. Екатеринославѣ. При этомъ статсъ-секретарь С. Ю. Витте объяснилъ, что учрежденіе такого учебнаго заведенія по типу горнаго института въ Петербургѣ не представляется цѣлесообразнымъ въ виду преобладанія въ немъ теоретическихъ предметовъ въ ущербъ практическимъ познаніямъ. По мнѣнію, высказанному г. Министромъ, типъ высшаго горнаго учебнаго заведенія желателенъ такой, который бы близко подходилъ къ типу открытаго тогда въ Москвѣ инженернаго училища вѣдомства путей сообщенія, т. е. учебное заведеніе должно имѣть преимущественно практическій характеръ, удѣляя для теоретической подготовки въ извѣстномъ объемѣ лишь три года и предоставляя своимъ воспитанникамъ затѣмъ право, послѣ двухлѣтнихъ практическихъ занятій, подвергнуться, по желанію, испытанію на званіе горнаго инженера при С.-Петербургскомъ горномъ институтѣ. Во всемъ остальномъ такая школа сохраняетъ всѣ условія высшаго учебнаго заведенія, принимая въ свои стѣны лишь окончившихъ среднее учебное заведеніе и предоставляя своимъ воспитанникамъ впослѣдствіи, по выполненіи указанныхъ условій, всѣ права, присвоенныя лицамъ, окончившимъ высшія учебныя заведенія. Изложивъ приведенный взглядъ на типъ учебнаго заведенія, желательнаго къ открытію на югѣ Россіи, статсъ-секретарь С. Ю. Витте изъявилъ полную готовность содѣйствовать учрежденію такого училища въ г. Екатеринославѣ. Собственно съ этого момента выяснился, въ общихъ чертахъ, характеръ учебнаго заведенія, на открытіе котораго въ Екатеринославѣ городское общественное управленіе могло имѣть надежду. Въ дальнѣйшемъ настоящее дѣло уже велось городскимъ управленіемъ въ направленіи, указанномъ г. Министромъ Финансовъ, и всѣ усилія городского общественнаго управленія были направлены къ сохраненію за проектируемымъ училищемъ, вопреки раздававшимся голосамъ нѣкоторыхъ близко стоящихъ къ горному дѣлу лицъ, характера, не исключающаго его изъ разряда высшихъ учебныхъ заведеній.

Исходя изъ этого соображенія, городской голова вмѣнилъ себѣ въ долгъ, пользуясь пріѣздомъ въ г. Екатеринославъ 29 іюля 1897 г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника А. С. Ермолова, представить Его Высокопревосходительству докладную записку и лично ходатайствовать о дѣлѣ. Въ этихъ же видахъ городская дума 5 марта 1897 года вновь пересмотрѣла вопросъ и нашла необходимымъ представить дополнительное ходатайство гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Путей Сообщенія, а равно Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Руководствуясь тѣмъ же стремленіемъ, городская дума, уже имѣя въ виду оглашенный проектъ положенія училища, поспѣшила высказаться по существу его 11 и 12 мая 1898 года, и, наконецъ, получивъ отъ Горнаго Департамента, при отношеніи отъ 20 іюля 1899 года за № 2292, проектъ „Положенія о Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ", городская дума 28 октября 1898 года установила порядокъ и сроки исполненія своихъ, раньше состоявшихся, постановленій по этому дѣлу.

Въ первый день іюня 1898 года Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ образовать въ г. Екатеринославѣ, подъ предсѣдательствомъ Екатеринославскаго Губернатора князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго, комитетъ для сбора пожертвованій на устройство высшаго горнаго училища, предоставивъ этому комитету озаботиться возведеніемъ потребныхъ для проектировавшагося учебнаго заведенія зданій и сооруженій. Въ составъ этого комитета вошелъ начальникъ горнаго управленія южной Россіи, представители города, горныхъ заводовъ и промысловъ. Образованный въ такомъ составѣ комитетъ проявилъ усиленную дѣятельность какъ по сбору пожертвованій, такъ и по обезпеченію Высшаго Горнаго Училища помѣщеніемъ. Пожертвованія выразились въ суммѣ 529138 р. 35 к. и поступили отъ слѣдующихъ учрежденій, лицъ и предпріятій: отъ города Екатеринослава, кромѣ обширнаго и цѣннаго участка земли въ лучшей части, на Соборной площади, 200000 руб., отъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи—100000 р., отъ гласнаго думы М. С. Копылова—50000 р., отъ Екатеринославскаго губернскаго земства—30000 р., отъ уѣздныхъ земствъ: Екатеринославскаго—15000 р., Славяносербскаго—3000 р., Бахмутскаго—5000 р., Верхнеднѣпровскаго—3000 р. и Маріупольскаго—500 р.; отъ дворянства Екатеринославской губерніи—9000 руб., отъ Общества Южно Русской каменноугольной промышленности—500 руб., отъ Южно Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго Общества—25000 р., отъ Донецко Юрьевскаго металлургическаго Общества—5000 руб.,

отъ Донецкаго Общества желѣзодѣлательнаго и сталелитейнаго производства—2000 р., отъ Брянскаго Общества—21310 р. 85 к., отъ А. К. Алчевскаго—5000 р., отъ г. Заболотняго—27 р. 50 к., отъ Акціонернаго Общества Криворогскихъ желѣзныхъ рудъ—10000 р., отъ В. П. Карповой—5000 р.. отъ М. Ю. Карпаса и М. А. Ковалевскаго—1000 р., отъ г. штейгера Прусскаго—50 р., отъ Общества доменныхъ печей на Ольховой—500 р, отъ Новороссійскаго Общества желѣзодѣлательнаго производства (Юза)—25000 руб., отъ Азовско-Донского Коммерческаго Банка—1000 руб., отъ Общества «Провидансъ»—6000 руб., отъ Я. Г. Гололобова—150 руб., отъ машиностроительнаго завода Гартмана—2000 руб., отъ Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества - 2000 руб., отъ Общества разработки каменной соли и угля—1000 руб., отъ г. Новодворскаго—25 руб., отъ г. Трегубова—50 р. и случайныхъ—25 рублей.

Кромѣ энергическаго сбора пожертвованій, Высочайше утвержденный комитетъ проявилъ особую дѣятельность по предоставленію училищу временнаго помѣщенія, исходатайствовавъ для сего отъ дворянства зданіе Потемкинскаго дворца. Благодаря этому, и возможно было открыть училище нынѣ же. Особая, выдѣленная комитетомъ, коммиссія въ составѣ С. Н. Сучкова, И. Г. Грекова, Я. Г. Гололобова, М. С. Копылова и С. Ю. Харманскаго посвятила много силъ къ приспособленію этого временнаго помѣщенія для училища.

Капиталъ въ размѣрѣ свыше полумилліона, при необходимомъ участкѣ земли, предоставляемомъ городомъ, давалъ уже серьезную надежду на возможность обезпечить въ будущемъ училищу собственное зданіе, и такимъ образомъ стремленіе Екатеринославской городской думы близилось къ осуществленію.

4-го іюня сего 1899 года „Положеніе о Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ" удостоилось Высочайшаго утвержденія, а 25-го того же іюня оно распубликовано въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства" (№ 75).

Такимъ образомъ, усердное ходатайство Екатеринославскаго городского общественнаго управленія получило удовлетворительное разрѣшеніе, и городъ Екатеринославъ Монаршею Волею избранъ нынѣ мѣстомъ учрежденія высшаго разсадника знаній по горному и горнозаводскому дѣлу.

Въ сегодняшній знаменательный день, въ день фактическаго открытія Екатеринославскаго Горнаго Училища, возобновляя въ памяти милости, оказанныя городу Екатеринославу Россійскими

Самодержцами, начиная съ блаженной памяти Основательницы города, Екатеринославская городская дума, какъ вѣрная выразительница чувствъ населенія, въ должной мѣрѣ оцѣнитъ вновь явленную ему съ высоты Престола милость и всеподданнѣйше повергнетъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества благополучно Царствующаго Государя Императора Николая Александровича чувства безпредѣльной вѣрноподданнической любви и преданности всего населенія города Екатеринослава".

Когда окончено было чтеніе доклада, старѣйшій изъ гласныхъ Думы д. с. с. Н. М. Ланшинъ, указавши на важность совершающагося событія и торжественность момента, предложилъ просить присутствовавшаго г. Губернатора повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Возлюбленнаго Монарха вѣрноподданнѣйшія чувства населенія города Екатеринослава. Дружное, громкое ура гласныхъ Думы, подхваченное всѣми находившимися въ залѣ, покрыло слова Н. М. Ланшина. Г. Начальникъ губерніи князь П. Д. Святополкъ-Мирскій заявилъ, что онъ готовъ исполнить просьбу Городской Думы. Немедленно-же отправлена была въ Дармштадтъ, гдѣ пребывалъ въ то время ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, телеграмма на французскомъ языкѣ слѣдующаго содержанія:

„Екатеринославская Городская Дума, въ состоявшемся сегодня чрезвычайномъ Собраніи, по случаю открытія Высшаго Горнаго Училища, единогласно и восторженно постановила: повергнуть къ священнымъ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства вѣрноподданнической любви и непоколебимой преданности Престолу и Обожаемому Монарху населенія города Екатеринослава, волею Великой Прабабки ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА основаннаго и нынѣ осчастливленнаго новою Монаршею милостью".

Изъ Потемкинскаго дворца всѣ направились въ кафедральный соборъ, гдѣ преосвященнымъ Сумеономъ отслужена была панихида по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Екатеринѣ II. Городское Управленіе сочло долгомъ помолиться о Великой Основательницѣ Екатеринослава, слишкомъ сто лѣтъ назадъ предначертавшей открытіе въ немъ высшаго учебнаго заведенія, въ день исполненія этого предначертанія.

Во время богослуженія окропленъ былъ святою водою роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Вѣнокъ, по окончаніи панихиды, отнесенъ былъ представителями города, въ сопровожденіи всѣхъ молившихся, въ Екатерининскій скверъ, къ памятнику Екатерины II, и заступающимъ мѣсто городского головы П. Ф. Волковымъ возложенъ на памятникъ. При этомъ П. Ф. Волковъ сказалъ нѣ-

сколько сильныхъ восторженныхъ словъ, выражающихъ чувства гражданъ къ памяти Великой Монархини по поводу совершающагося важнаго событія. Въ это время хоръ пѣвчихъ пѣлъ «Вѣчную память», а затѣмъ военный оркестръ исполнилъ «Боже, Царя Храни!» заглушавшееся громогласными криками «ура». Моментъ былъ по истинѣ торжественный,—въ памяти переживавшихъ его онъ надолго останется.

Празднество открытія Высшаго Горнаго Училища закончилось обѣдомъ отъ города въ помѣщеніи англійскаго клуба, на которомъ присутствовали: Начальникъ губерніи князь П. Д. Святополкъ-Мирскій и многіе изъ приглашенныхъ. За обѣдомъ провозглашены были тосты: за ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, за Министровъ, содѣйствовавшихъ открытію Училища, за Губернатора князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго, за Преосвященнаго Симеона, за директора и профессоровъ Горнаго Училища, за горныхъ инженеровъ и много другихъ. Посланы были привѣтственныя телеграммы гг. Министрамъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ.

2 октября Городскимъ Головою получено было отъ г. Губернатора слѣдующее увѣдомленіе:

„На посланную 30 сентября, согласно постановленія чрезвычайнаго собранія Екатеринославской Городской Думы, телеграмму на имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, по случаю открытія въ г. Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО 1-го сего октября изволилъ удостоить меня слѣдующей телеграммой: „Искренно благодарю Екатеринославское городское общественное управленіе за выраженныя чувства. Надѣюсь, что новое Высшее Горное Училище будетъ отвѣчать потребностямъ Южной Россіи. *НИКОЛАЙ*".

О таковой Монаршей Милости имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, для доклада Городской Думѣ въ ближайшемъ засѣданіи ея".

Увѣдомленіе это доложено было въ засѣданіи Городской Думы 4-го октября и выслушано гласными стоя.

Въ отвѣтъ на приглашенія отъ многихъ лицъ, не имѣвшихъ возможности пріѣхать въ Екатеринославъ на празднество открытія Высшаго Горнаго Училища, получены были поздравительныя письма и телеграммы. Изъ нихъ мы приведемъ письмо Варшавскаго, бывшаго Екатеринославскаго, губернатора Д. Н. Мартынова и те-

леграмму попечителя Казанскаго учебнаго округа, екатеринославскаго уроженца М. М. Алексѣенко, принимавшихъ горячее участіе въ ходатайствѣ города объ учрежденіи Училища и немало потрудившихся для этого дѣла.

„Многоуважаемый Иванъ Гавриловичъ,— пишетъ Д. Н. Мартыновъ городскому головѣ Грекову, — вчера вернулся изъ заграницы и нашелъ здѣсь Ваше печатное приглашеніе и привѣтственную телеграмму заступавшаго Васъ г. Волкова. Этимъ объясняется, почему я не могъ тогда-же выразить Вамъ, насколько я тронутъ Вашимъ вниманіемъ, и сожалѣю, что не могъ лично присутствовать при осуществленіи важнаго не только для города Екатеринослава, но и для всей Россіи проекта, зародившагося при мнѣ. Этимъ учрежденіемъ, какъ и многимъ другимъ, создающимся на пользу города, Екатеринославъ всецѣло обязанъ Вамъ и просвѣщенной Думѣ. Интересно было-бы, пока все еще свѣжо въ памяти, составить подробное описаніе возникновенія этого высшаго учебнаго заведенія, начиная съ засѣданія Думы, затѣмъ Вашей телеграммы мнѣ въ Петербургъ—въ тотъ же день я заручился поддержкой Министра Финансовъ, — потомъ самое осуществленіе предположенія, потребовавшее отъ Городского Управленія столько трудовъ и настойчивости. Все это составляетъ большую заслугу Думы, и желательно, чтобы память о томъ сохранилась для будущихъ поколѣній.

Въ надеждѣ, что удастся мнѣ еще когда нибудь побывать въ стѣнахъ Вашего города и пожать Вашу руку, прошу Васъ, многоуважаемый Иванъ Гавриловичъ, принять и передать г. Волкову, а также всѣмъ вспомнившимъ меня въ день празднества 30 сентября, мою глубокую благодарность за дорогую мнѣ память Вашу.

Съ чувствомъ душевнаго уваженія и преданности остаюсь Вашимъ покорнѣйшимъ слугою. Д. Мартыновъ".

Телеграмма М. М. Алексѣенко слѣдующаго содержанія:

„Прошу принять мои душевныя привѣтствія родному городу въ знаменательный день открытія высшаго учебнаго заведенія. Да послужитъ оно къ просвѣщенію населенія и развитію производительныхъ силъ края. Радуюсь всѣмъ сердцемъ, что въ дружной, совмѣстной работѣ, благодаря которой учредилось въ Екатеринославѣ высшее учебное заведеніе, есть и моя посильная доля. Алексѣенко".

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1899 г. въ № 46 издающейся въ Екатеринославѣ газеты „Днѣпровская Молва" появилось письмо директора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи К. Т. Калабановскаго и замѣтка подъ заглавіемъ „Къ исторіи открытія Высшаго Горнаго Училища въ Екатеринославѣ"; въ виду того, что замѣтка эта имѣетъ прямое отношеніе къ открытію Училища и составляетъ, также какъ и докладъ Городской Управы, историческій документъ, мы считаемъ необходимымъ привести здѣсь замѣтку и письмо г. Калабановскаго.

Милостивый Государь, Господинъ Редакторъ! Въ исторической запискѣ объ учрежденіи въ г. Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища, прочитанной въ день открытія названнаго Училища въ торжественномъ засѣданіи Городской Думы замѣстителемъ Городского Головы г. Волковымъ, ни единымъ словомъ не было упомянуто о томъ участіи, какое принималъ въ этомъ дѣлѣ г. Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа. Между тѣмъ тайному совѣтнику Сольскому принадлежитъ въ этомъ вопросѣ иниціатива. Онъ первый, желая, въ виду наступившаго 6 ноября 1896 года столѣтія со дня смерти Императрицы Екатерины II, увѣковѣчить достойнымъ образомъ память Великой Монархини, призналъ вполнѣ своевременнымъ осуществленіе предначертанія Ея Величества—открыть въ г. Екатеринославѣ высшее учебное заведеніе и 28 августа того же года за № 12058 вошелъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ объ открытіи въ этомъ городѣ высшаго техническаго училища.

Съ цѣлью дополнить вышеупомянутую историческую записку г. Волкова и ознакомить читателей редактируемой Вами газеты съ тѣмъ, что было сдѣлано мѣстнымъ представителемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по вопросу объ открытіи въ Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать помѣстить на страницахъ „Днѣпровской Молвы" статью „Къ исторіи открытія въ г. Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища", составляющей извлеченіе изъ статьи „Къ столѣтію со дня смерти Императрицы Екатерины II", напечатанной въ циркулярѣ по Управленію Одесск. Учебн. Округомъ за 1896 годъ (стр. 543—550). Прошу принять и проч. Директоръ *Калабановскій.*

Къ исторіи открытія Высшаго Горнаго Училища въ Екатеринославѣ.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго 4-го іюня 1899 года, учреждается въ г. Екатери-

нославѣ высшее Горное Училище, имѣющее цѣлью дать спеціальное образованіе лицамъ, посвящающимъ себя преимущественно практической дѣятельности по горному дѣлу.

Первая мысль объ открытіи въ г. Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія, судя по имѣющимся даннымъ, принадлежитъ Императрицѣ Екатеринѣ II, Державной Покровительницѣ Новороссійскаго края и основательницѣ этого города. Въ Бозѣ почившая Государыня указомъ 4 сентября 1784 г. Всемилостивѣйше соизволила повелѣть открыть въ г. Екатеринославѣ университетъ, но этому предначертанію усопшей Императрицы, какъ извѣстно, не суждено было осуществиться.

Въ виду же наступавшаго 6 ноября 1896 г. столѣтія со дня смерти Зиждительницы Новороссійскаго края, г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, во исполненіе просвѣтительныхъ завѣтовъ Великой Монархини и желая, вмѣстѣ съ тѣмъ, почтить и увѣковѣчить наиболѣе достойнымъ образомъ память Государыни Императрицы, призналъ вполнѣ благовременнымъ осуществленіе предначертанія Ея Величества,—открыть въ г. Екатеринославѣ высшее учебное заведеніе.

Останавливаясь на мысли,— какого типа должно быть это учебное заведеніе, г. попечитель округа не могъ не обратить вниманія своего главнымъ образомъ на то обстоятельство, что Екатеринославская губернія надѣлена природой неисчерпаемыми минеральными богатствами, каковыя сами собой, безъ сомнѣнія, указываютъ на настоятельную необходимость учрежденія здѣсь именно горнаго учебнаго заведенія.

При разсмотрѣніи же и рѣшеніи вопроса о выборѣ мѣста для помянутаго учебнаго заведенія г. попечитель округа остановился на городѣ Екатеринославѣ, какъ на наиболѣе подходящемъ для указанной цѣли пунктѣ.

Въ пользу этого выбора имѣлись въ виду тѣ соображенія, что, съ открытіемъ означеннаго учебнаго заведенія въ г. Екатеринославѣ, производительныя силы не только сего города, но и всей Новороссіи (въ частности и Екатеринославской губерніи) будутъ давать вполнѣ достаточный матеріалъ руководителямъ и воспитанникамъ такого заведенія для практическихъ работъ. Принято было также во вниманіе и то, что г. Екатеринославъ находится, такъ сказать, на рубежѣ между восточной и западной половинами Имперіи и счастливо поставленъ по отношенію къ югу и сѣверу Россіи. Не будучи захолустьемъ, Екатеринославъ вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ значительныя удобства провинціальнаго города дешевиз-

ной въ немъ жизни, сравнительно со столицами или болѣе населенными центрами. Въ климатическомъ отношеніи Екатеринославъ совершенно удобенъ для проживанія въ немъ лицъ, уроженцами какихъ бы отдаленныхъ мѣстностей ни были съѣхавшіеся сюда будущіе студенты. Соединенный рельсовыми и пароходными путями со всѣми важнѣйшими пунктами государства, находясь между Харьковомъ и Кіевомъ, Екатеринославъ, какъ извѣстно, растетъ съ поразительной быстротою и замѣтно становится крупнымъ промышленнымъ центромъ всего юга Россіи.

Обиліе естественныхъ богатствъ на югѣ Россіи, требующее для разработки ихъ основательнаго и всесторонняго изученія края въ геологическомъ и гидротехническомъ отношеніяхъ, вызвавшее, между прочимъ, перенесеніе главнаго управленія по горному дѣлу изъ Одессы въ Екатеринославъ, также указываетъ на этотъ городъ, какъ на такой пунктъ на югѣ Россіи, открытіе высшаго учебнаго заведенія въ которомъ можетъ дать большія выгоды всему государству. Кромѣ того, сосредоточеніе въ Екатеринославѣ учебнаго персонала этого заведенія могло бы, вызывая къ жизни производительныя силы края, тѣмъ самымъ открывать новые и новые источники благосостоянія,—такіе, которые, по невѣжеству населенія, пока скрыты отъ него или пользованіе которыми ему недоступно, вслѣдствіе чего хозяевами положенія, какъ извѣстно, являются иностранцы, а русское населеніе исполняетъ обязанности чернорабочаго, или, въ лучшемъ случаѣ, въ роли приказчиковъ, управителей и т. п. подневольныхъ лицъ, занимается охраненіемъ интересовъ своихъ хозяевъ-иностранцевъ. Въ защиту г. Екатеринослава, какъ мѣста, весьма пригоднаго для устройства въ немъ техническаго заведенія, говоритъ и то, что чѣмъ больше въ государствѣ научныхъ центровъ, тѣмъ выгоднѣе такое положеніе разсадниковъ науки, какъ проводниковъ культуры; сосредоточеніе же учебныхъ заведеній въ немногихъ, сравнительно, центрахъ, содѣйствуя разобщенію духовныхъ интересовъ, подымая ихъ въ одной части государства, лишаетъ въ то же время культурнаго воздѣйствія другія мѣстности, которыя всѣ, однако, участвуютъ своими платежными средствами въ доходѣ казны. Затѣмъ, открытіемъ высшаго техническаго учебнаго заведенія въ г. Екатеринославѣ была бы оказана, несомнѣнно, важная услуга и всему государству: увеличеніе рядовъ интеллигенціи контингентомъ техниковъ съ высшимъ образованіемъ, успѣвшихъ къ тому-жъ, за время своего пребыванія въ стѣнахъ заведенія, ознакомиться съ естественными богатствами края, такъ сказать, на самомъ мѣстѣ изученія своей спеціальности, должно непремѣнно и замѣтнымъ образомъ повліять на ослабленіе зависи-

мости отъ иностранцевъ; отсюда — подъемъ патріотическаго чувства въ населеніи, которое, становясь менѣе и менѣе зависимымъ въ матеріальномъ отношеніи у себя, на родинѣ, отъ иностранцевъ, дѣятельно поможетъ правительству въ благопріятномъ разрѣшеніи трудной, къ сожалѣнію, пока задачи въ борьбѣ его путемъ охранительныхъ законовъ съ чужеземными элементами—сліяніи иноземныхъ пришельцевъ съ коренными жителями Россіи.

Помимо изложенныхъ мотивовъ, такъ сказать, общаго свойства, нельзя при этомъ не отмѣтить и того сочувствія, съ какимъ была принята мѣстнымъ обществомъ мысль г. Попечителя округа объ устройствѣ въ г. Екатеринославѣ высшаго технического училища, ставшая извѣстной оному въ январѣ 1896 г. Прежде всего мысль эта встрѣтила полное сочувствіе, насколько извѣстно, въ лицѣ Екатеринославскаго городского головы И. Г. Грекова, который, какъ видно изъ письма его отъ 21 января 1896 г., находилъ, что открытіе въ Екатеринославѣ помянутаго учебнаго заведенія можетъ значительно двинуть ростъ этого города въ соотвѣтствіи съ тѣми условіями, какія для такого роста его ярко обозначились въ виду, чуть ли не ежедневно, все открывающихся въ губерніи громадныхъ и разнообразнѣйшихъ подземныхъ богатствъ. Та же мысль, насколько можно судить по полученнымъ свѣдѣніямъ, послужила, такъ сказать, отправнымъ пунктомъ для обсужденія сперва въ созванномъ И. Г. Грековымъ 27 января 1896 г. частномъ совѣщаніи, а затѣмъ въ засѣданіи Екатеринославской городской думы 17 го апрѣля 1896 г. вопроса объ открытіи въ Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія; мѣстное городское управленіе, сочувствуя дѣлу учрежденія этого заведенія, выразило тогда же готовность оказать оному весьма крупную матеріальную поддержку ассигнованіемъ 200 тысячъ руб. и отвести необходимый участокъ земли.

Предположеніе объ открытіи означеннаго училища встрѣтило сочувствіе и въ лицѣ Министра Финансовъ С Ю. Витте, который, въ бытность свою въ Екатеринославѣ, высказалъ депутаціи изъ представителей города, что, по его мнѣнію, желательно учрежденіе высшей горной школы, откуда выходили бы образованные техники съ практическими познаніями; при этомъ Его Высокопревосходительство изволилъ признать наиболѣе подходящимъ для открытія такой школы мѣстомъ г. Екатеринославъ.

Принимая во вниманіе все изложенное и желая запечатлѣть въ глазахъ будущихъ поколѣній память о въ Бозѣ почившей Императрицѣ Екатеринѣ II какимъ-либо знакомъ вещественной благодарности со стороны населенія, пользующагося плодами про-

свѣтительныхъ предначертаній Великой Монархини, г. Попечитель округа, отъ 28 августа 1896 г. за № 12058, вошелъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ объ открытіи въ г. Екатеринославѣ высшаго техническаго училища.

Въ настоящее время, въ виду послѣдовавшаго разрѣшенія на учрежденіе въ г. Екатеринославѣ высшаго горнаго училища, нельзя не констатировать безъ особенно пріятнаго удовольствія, что возбужденное, по иниціативѣ учебно-окружнаго начальства, указанное выше ходатайство удостоилось вниманія и разрѣшенія въ благопріятномъ смыслѣ, хотя и не вполнѣ согласно съ проектированными по сему предмету предположеніями.

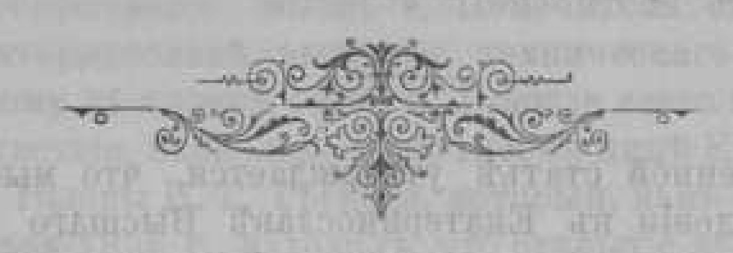
Въ приведенной статьѣ утверждается, что мысль и иниціатива объ учрежденіи въ Екатеринославѣ Высшаго Горнаго Училища принадлежатъ г. попечителю Одесскаго учебнаго округа Х. П. Сольскому, тогда какъ въ запискѣ городской управы указывается, на основаніи имѣющихся при дѣлахъ управы документовъ, что эта мысль и иниціатива принадлежатъ городскому головѣ И. Г. Грекову, который 26 января 1896 года созвалъ совѣщаніе изъ гласныхъ думы и нѣсколькихъ гражданъ и предложилъ возбудить ходатайство объ открытіи высшаго горнаго учебнаго заведенія, причемъ не имѣлось въ виду никакихъ свѣдѣній о возникновеніи подобной мысли у тайнаго совѣтника Х. П. Сольскаго. 17 апрѣля состоялось постановленіе думы и 28 іюня ходатайство представлено было Губернатору и немедленно направлено въ Министерство; представленіе же объ открытіи въ Екатеринославѣ высшаго учебнаго заведенія со стороны попечителя учебнаго округа послѣдовало, какъ видно изъ статьи, 28 августа, т. е черезъ два мѣсяца послѣ представленія городской думы.

Мы не будемъ доискиваться и рѣшать, кто первый высказалъ мысль, о которой идетъ рѣчь, и кому принадлежитъ иниціатива— для существа дѣла это не имѣетъ значенія. Такъ или иначе фактъ первостепенной важности совершился: Высшее Горное Училище открыто. Россія, небогатая высшими учебными заведеніями, пріобрѣла еще одно, Екатеринославъ долженъ считать себя счастливымъ, что въ немъ основанъ высшій разсадникъ спеціальныхъ знаній, столь необходимыхъ для края.

Пожелаемъ же многая лѣта народившемуся Училищу. Дай Богъ, чтобы оно быстро окрѣпло, глубоко пустило корни въ пере-

полненныя ископаемымъ богатствомъ нѣдра нашего Юга и съ честью выполняло свою задачу —готовило русскихъ знающихъ людей на пользу русской горнозаводской промышленности.

Я. Г.



Отдѣлъ II.

[illegible] Юга и [illegible] русских [illegible] промышленности.

Л. Я.

Православный календарь.

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	ЯНВАРЬ (Водолей).	Числа по нов. стилю.
⊕	1	Сб.	**Обрѣзаніе Господне Новый Годъ.** Св. Василія Великаго Муч. Василія анкирскаго. *Суббота предъ просвѣщеніемъ.*	13
	2	Вс.	**Нед. 30-я по Пятидес. (седьм. 31-я), предъ просвѣщеніемъ.** *Гласъ 5-й.* Св. Сильвестра, папы римск., прп. Сильвестра печер. Мч. Ѳеогена. Прп. Іуліаніи. Ут. Ев.	14
	3	Пн.	Прр. Малахіи. Мч. Гордія.	15
	4	Вт.	Соборъ 70-ти ап.: Іакова, св. Марка и Луки, Клеопы, Сумеона, Ѳаддея, Ананіи, Стефана, Филиппа, Прохора, Никанора, Пармена, Тимоѳея, Тита, Филимона, Онисима, Архиппа, Андроника, Флегонта, Сосипатра, Онисифора, Климента, Карпа, Марка, Зины, Аристарха и др. Прп.: Ѳеоктиста, Діонисія	16
	5	Ср.	Прп.: Синклитикіи, Аполлинаріи, Григорія, Мины. Прр. Михея.	17
⊕	6	Чт.	**Богоявленіе Господне.** (Крещеніе).	18
✠	7	Пт.	**Соборъ св. Іоанна Предтечи.** Прп. Ѳеодосія углич.	19
	8	Сб.	Прп. Георгія, Емиліана, Домники, Иліи, Григорія печер. Мч.: Іуліана, Василиссы, Антонія, Анастасія, Феофила Исидора, Григорія. *Суббота по просвѣщеніи.*	20
✠	9	Вс.	**Нед. 31-я по Пятидес.** (седьм. 32-я), **по просвѣщеніи.** *Гласъ 6-й. Св. Филиппа, митр. Моск.* Мч. Поліевкта. Прп. Евстратія.	21
	10	Пн.	Св. Григорія, Дометіана, Маркіана, Павла.	22
✠	11	Вт.	*Прп. Ѳеодосія Вел.*, Михаила клоп.	23
	12	Ср.	Мч.: Татіаны, Петра. Прп. Евпраксіи. Св. Саввы, Мартиніана, Галактіона.	24
	13	Чт.	Муч.: Ермила, Стратоника, Петра, Іакова, Иринарха, Елеазара.	25
	14	Пт.	Прп. оо. въ Синаѣ и Раиѳѣ избіен.: Павла, Исаіи, Саввы, Домна, Іереміи, Адама, Сергія, Моисея, Прокла, Ипатія, Исаакія, Макарія, Марка, Евсевія, Иліи, Веніамина. Прп. Ѳеодула, Іосифа, Стефана. Равноап. Нины.	26
	15	Сб.	Прп. Павла, Іоанна, Пансофія, Гавріила, Прохора.	27
	16	Вс.	**Нед. 32-я по Пятидес.** (седьм. 33-я) *Гласъ 7-й.* Леонилы, Неона, Турвона, Іовиллы, Донакта. Блж. Максима.	28
✠	17	Пн.	*Прп. Антонія Вел.*	29
✠	18	Вт.	*Свв. Афанасія и Кирилла.* Прп. Маркіана кирск., Иларіона, Емиліана, Димитрія, Мч. Ѳеодосія. Св. Ефрема.	30
	19	Ср.	Прп. Макарія егип., мч. Евфросіи. Св. Арсенія. Блж. Ѳеодора новгор. Прп. Антонія.	31
✠	20	Чт.	*Прп. Евфимія Вел.* Мч.: Васса, Евсевія, Евтихія, Василида, Инны, Пинны, Риммы.	Февраль 1
	21	Пт.	Прп. Максима испов. Мч.: Неофита, Валеріана, Кандида, Акилы, Евгенія, Агіи, Анастасія. Максима грека. Ик. Б. М. „Ватопедская".	2
	22	Сб.	Ап. Тимоѳея. Мч.: Анастасія, Мануила, Георгія, Петра, Леонтія, Гавріила, Іоанна, Леонта и проч. 377. Прп. Анастасія печер.	3
	23	Вс.	**Нед. 33-я по Пятидес.** (седьм. 34-я) *Гласъ 8-й.* Климента Агнаангела, Павлина милост. Саламана, Геннадія. *Воспом. 6-го вселен. соб. (681 г.).*	4
	24	Пн.	Прп. Ксеніи, Македонія. Мч.: Вавилы, Тимоѳея и Агапія, Іоанна	5
✠	25	Вт.	*Св. Григорія Богослова*, архіеп. конст. Прп. Попліа и Мара. Мч. Филицаты и сын. ея: Іаннуарія, Феликса, Филиппа, Сильвана, Александра, Виталія, Марціала. Св. Моисея, арх. новг. Ик. Б. М. „Утоли моя печали".	6
	26	Ср.	Прп. Ксенофонта и Маріи и сыновей ихъ: Іоанна и Аркадія.	7
✠	27	Чт.	*Перенес. мощ. св. Іоанна Златоустаго, архіеп. цареградскаго.*	8
	28	Пт.	Прп. Ефрема, Палладія, Ефрема печер., Ефрема новоторжск.	9
	29	Сб.	Перенес. мощ. свщмч. Игнатія Бог. Мч.: Романа, Іакова, Филоѳея.	10
⊕	30	Вс.	**Нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ, 34-я по Пятидес.** (седьм. 35-я), *Гласъ 1-й.*	11
	31	Пн.	Св. безср. и чуд. Кира и Іоанна. Мч.: Аѳанасія, Ѳеодотіи, Ѳеоктисты, Евдоксіи, Викторина, Виктора, Никифора, Клавдія.	12

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	**ФЕВРАЛЬ** (Рыбъ).	Число по нов. стилю.
	1	Вт.	Мч.: Трифона, Перепетуи, Сатира, Саторнила, Секунда и Филикитаты. Прп. Петра галатійскаго и Вендиміана (ок. 512 г.)	13
⊕	2	Ср.	**Срѣтеніе Господа Нашего Іисуса Христа.**	14
✠	3	Чт.	Св. прав. *Симеона и Анны*, Адріяна, Еввула, Власія (Вуколъ), Папія, Діодора, Клавдіана. Прр. Азаріи. Кн. Романа углич.	15
	4	Пт.	Прп. *Исидора*, Николая, *Кирилла*. Муч. Іадора, смч. Авраамія. Св. благов. кн. Георгія. Прп. Авраамія и Копрія	16
	5	Сб.	Святит. Ѳеодосія Углицк. Мч. Агаѳіи, Ѳеодуліи, Елладія.	17
	6	Вс.	**Нед. о Блудномъ Сынѣ, 35 я по Пятидес.** (седьм. 36-я) *Гласъ 2-й.* Св. Вукола; муч.: Іуліана, Фавсты дѣвы, Евиласія, Максима.	18
	7	Пн.	Прп. Парѳенія, Луки и 1003 муч., въ Никомидіи пострадавшихъ.	19
	8	Вт.	Влмч. Ѳеодора стратилата (319 г.). Св. прор. Захаріи Св. Саввы.	20
	9	Ср.	Перенес. мощ. св. Иннокентія, иркутскаго чудотворца. Муч. Никифора (260 г.). Смч.: Маркелла, Филагрія и Панкратія.	21
	10	Чт.	Смч. Харлампія. Мч. Порфирія и Ваптоса. Смч. Анастасія (патр. антіох.) Мцц. дѣвъ: Еннаѳы, Валентины и Павлы.	22
	11	Пт.	Смч. Власія, еп. севаст. Св. Ѳеодоры царицы. Прп. Димитрія прил. Благовѣрнаго князя Всеволода псковск.	23
✠	12	Сб.	*Свят. Алексія, митрол. москов.* Св. Мелетія, еп. антіохійск. Прп. Маріи и отца ея Евгенія. Св. Антонія, патр. констант.	24
	13	Вс.	**Недѣля Мясопустъ** (масляница). *Гласъ 3-й.* Прп. Мартиніана, Симеона мироточца. Св. Евлогія, архіепископа александрійскаго.	25
	14	Пн.	Прп.: Авксентія, Исаакія печер., Марона, *Кирилла*, еп. моравск., Авраама, еп. карр̂ійск.	26
	15	Вт.	Св. ап. Онисима (отъ 70-ти). Прп. Евсевія пустынника, Евфросиніи и отца ея Пафнутія. Ик. Б. М. Далматскія и Вѣнская.	27
	16	Ср.	Муч.: Памфила пресвитера, Валента, Павла, Порфирія, Селевкія, Ѳеодула, Іуліана, Самуила, Иліи, Даніила, Іереміи, Исаіи.	28
✠	17	Чт.	Св. велмч. *Ѳеодора*, тирона. Св. Маріамны. Обрѣт. мощ. мч. Мины, Пр. Ѳеодосія болг. и учен. его Романа.	Марта. 1
	18	Пт.	Св. Льва, папы римскаго. Св. Агапита, еписк. синадскаго, Флавіана исповѣдн., патр. цареградскаго. Прп. Космы яхромскаго.	2
	19	Сб.	*Ап. Архиппа и Филимона.* Св. Апфіи. Прп.: Досиѳея, Равулы, Евгенія и Макарія. Мч. Максима, Ѳеодота, Исихія.	3
	20	Вс.	**Нед. Сыропустъ** (съ понед. 1-й седьм. Вел. поста). *Гласъ 4-й.* Св. Льва, еп. катанскаго. Смч. Садока, еп. персидскаго, и съ нимъ 128 мученик. Прп. Агаѳона. Прп. Корнилія псковск.	4
	21	Пн.	Прп. Тимоѳея, иже въ Символѣхъ. Св. Евстаѳія, арх. антіохійск., и Георгія, еписк. амастридск. Ик. Б. М. „Козельщанская".	5
	22	Вт.	Обрѣтеніе мощей св. муч., иже во Евгеніи. Прп. Аѳанасія, Ѳалассія, Лимнія, Варадата. Мч. Маврикія и съ нимъ 70 воин.	6
	23	Ср.	Смч. Поликарпа (еписк. смирнскаго). Прп. Іоанна, Антіоха, Антонина, Моисея, Зевина, Полихронія, Моисея, Даміана и Александра. Прп. Моисея бѣлозерскаго и Поликарпа брянскаго. Ик. Б. М. „Сокольская".	7
⊕	24	Чт.	*Первое и второе обрѣтеніе честныя главы пророка, предтечи и крестителя Іоанна.* Прп. Еразма печерскаго. Обрѣт. мощей кн. Романа углицк.	8
	25	Пт.	Св. Тарасія, архіеп. константинопольскаго.	9
	26	Сб.	Св. Порфирія, еп. газскаго. Мч. Севастіана. И. Б. М. Межецкія	10
	27	Вс.	**Торжество православія** (съ понед. 2-й седьм. Вел. п.). *Гласъ 5-й.* Прп. Прокопія декаполита, Ѳалалея, отшельника сирійск., Тита, пресвит. печерскаго.	11
	28	Пн.	Прп. Василія исп. Мч. Протерія, патр. александр., Нестора, еп. магиддійск. Прп. женъ: Марины, Киры, Домнины. Престав. блаж. Николая псковск.	12
	29	Вт.	Прп. Кассіана римл., Іоанна, нареченнаго Варсонофіемъ; мч. Ѳеоктириста. Ик. Б. М. „Девпетерувская".	13

Православный календарь.

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	МАРТЪ (Овенъ).	Числа по нов. стилю.
	1	Ср.	Прмч. Евдокіи. Мч.: Нестора, Тривимія, Маркелла и Антонія. Св. Домнины дѣвы. Мч. Антонины. Прест. прп. Мартирія зеленецкаго.	14
	2	Чт.	Смч. Θеодота, еп. киринейск. Прп. Агаθона. Мч. Троадія, Евдокіи дѣвы. Св. Арсенія, еп. тверск., и 440 муч., въ Италіи отъ лангобардовъ пострадавшихъ.	15
	3	Пт.	Мч.: Евтропія, Клеоника и Василиска. Св. Зинона и Зоила. Пр. Піамы дѣвы. Ик. Б. М. „Волоколамскія“.	16
	4	Сб.	Прп. Герасима. Мч. Павла, Іуліаніи. Св. Григорія, еп. констан. Прп. Іакова. Прест. св. Даніила, кн. моск.	17
	5	Вс.	**Нед. 2-я Вел. поста** (съ понед. 3-я седьм. Вел. поста). *Гласъ 6-й.* Мч.: Конона исаврійск., Конона градаря, Онисія, Ираиды, Евлогія и Евламиія. Прп. Исихія и Марка. Перен. мощ. кн. Θеодора смолен. и чадъ его: Давида и Константина.	18
	6	Пн.	Пам. 42 муч. амморейскихъ: Θеодора, Константина, Аетія, Θеофила, Мелиссена, Васоя, Каллиста, Еввула и др. Прп. Аркадія кипр. Прм. Конона и сына его Конона.	19
	7	Вт.	Свв. муч. еп. херсонск.: Василія, Ефрема, Евгенія, Елпидія, Агаθодора, Еөерія и Капитона. Св. Павла испов. Прп. Павла.	20
	8	Ср.	Прп. Θеофилакта, еп. никомид. Смч. Θеодорита. Прп. Дометія.	21
✠	9	Чт.	*Свв. 40 муч. севастійск.*: Киріона, Кандида, Ираклія, Смарагда, Клавдія, Θеодула, Евтихія, Іоанна, Александра, Иліи, Θеофила, Дометіана, Леонтія, Аθанасія, Кирилла, Сакердона.	22
	10	Пт.	Мч.: Кодрата, Кипріана, Діонисія, Павла, Викторина, Виктора, Никифора, Клавдія, Діодора, Серапіона, Леонида, Попія, Василисы, Θеодоры, Саторина, Руфина. Пр. Анастасіи. Ик. Б. М. „Свято-Ильинскія“.	23
	11	Сб.	Св. Софронія, патр. іерус. Смч. Піонія. Мч. Епимаха. Св. Евθимія, арх. новгород. Мч. Асклипіада, Македонія, Лина.	24
	12	Вс.	**Нед. 3-я Вел. поста** (съ понед. 4-я седьм. Вел. поста), **Крестопоклонная**. *Гласъ 7-й.* Прп. Θеофана. Св. Григорія Двоеслова.	25
	13	Пн.	Св. Никифора, патр. цaрегр. Мч.: Александра, Савина, Африкана, Публія, Терентія и Христины. Ик. Б. М. „Молдавскія“.	26
	14	Вт.	Прп. Венедикта. Св. Евсхимона исп., Θеогноста, митр. мос. Ик. Б. М. „Θеодоровскія“.	27
	15	Ср.	Мч.: Агапія, Пуплія, Тимолая, Ромила, 2 Александровъ, 2 Діонисіевъ и Никандра.	28
	16	Чт.	Муч.: Савина, Папы, Трофима, Θалія, Іуліана. Ап. Аристовула. Смч. Александра папы. Св. Серапіона.	29
	17	Пт.	*Прп. Алексія чел. Божія.* Мч. Марина. Прп. Макарія калязинскаго.	30
	18	Сб.	Св. Кирилла, арх. іерус. Прп. Анина. Мч. Трофима и Евкарпія.	31
	19	Вс.	**Нед. 4-я Велик. поста** (съ понед. 5-я седьм. Вел. поста). *Гласъ 8-й.* Муч. Хрисанθа и Даріи. Клавдія, Иларіи, Іасона и Мавра.	Апрѣль. 1
	20	Пн.	Прп. Іоанна, Сергія. Мцц.: Фотины, Александры, Клавдіи, Евфрасіи, Матроны, Іуліаніи, Евθиміи и Θеодосіи. Св. Никиты еп.	2
	21	Вт.	Прп. Іакова исп., Кирилла, еп. катан., Θомы, патр. константиноп.	3
	22	Ср.	Смч. Василія. Прп. Исаакія. Мч. Дросиды.	4
	23	Чт.	Прмч. Никона и съ нимъ 199 уч. его. Мч.: Филита, Лидіи, Македона, Θеопрепія, Кронида, Амфилохія, Пахомія.	5
	24	Пт.	Св. Артемона, еп. селевк., и Артемія селун. Прп. Іакова.	6
⊕	25	Сб.	**Благовѣщеніе Прес. Богородицы.** Ик. Б. М. „Боголюбскія“.	7
✠	26	Вс.	**Нед. 5-я Вел. поста** (съ понед. 6-я седьм. Вел. поста). *Гласъ 1-й.* **Соборъ арх. Гавріила.** Смч. Иринея. Прп. Малха.	8
	27	Пн.	Мч.: Матроны солун., Мануила, Θеодосія.	9
	28	Вт.	Прп. Іларіона, Стефана. Мч.: Іоны, Лазаря, Иліи, Анина, Саввы.	10
	29	Ср.	Св. Марка, Кирилла, Іоанна, Евстаθія, Іоны и Марка.	11
	30	Чт.	Прп. Іоанна, Іоанна, Зосимы. Прр. Іоада. Ап.: Сосθена.	12
	31	Пт.	Свщ. Ипатія. Прп. Ипатія. Св. Аполлонія. Смч. Авды.	13

Празд. зн.	Число по ст. стилю	Дни недѣли	АПРѢЛЬ (Телецъ).	Число по нов. стилю
✠	1	Сб.	**Воскрешеніе Лазаря**. Прп. Маріи египет., Евѳимія, Макарія. Мч.: Геронтія, Василида и Авраамія. Св. прв. Ахаза.	14
⊛	2	Вс.	**Нед. Ваій (цвѣтоносная). Входъ Господенъ во Іерусалимъ** (съ понед. *Страстная седьмица*). Прп. Тита. Мч.: Амфіана, Едесія.	15
	3	Пн.	Прп. Никиты и Иллирика. Мч.: Елпидифора, Діи, Вооонія, Галика. Мчц.: Ѳеодосіи, Агапіи. Ик. Б. М. „Неувядаем. цвѣтъ".	16
	4	Вт.	Прп.: Іосифа, Георгія, Зосимы. Мчц. Ферѳуѳы. Прп. Зосимы ворбоюмск. Смч. Никиты алб.	17
	5	Ср.	Мч. Агаѳопода и Ѳеодула. Прп. Публія, Ѳеоны, Сумеона, Ѳеодоры, Марка, Платона.	18
	6	Чт.	Св. Евтихія, патр. констант. Мч. Іеремія и Архиллія іерея. Прп. Платониды.	19
	7	Пт.	Св. Георгія. Прп. Даніила и Серапіона. Мч. Калліопія, Руфины и Акилины. Прп. Нила, Левкія. Ик. Б. М. „Византійскія".	20
	8	Сб.	Апп.: Иродіона, Агава, Руфа, Флегонта и Ермія. Св. Келестина и Нифонта. Ик. Б. М. „Испанскія".	21
⊛	9	Вс.	**Пасха** *(Свѣтлое Христово Воскресеніе)*. **Свѣтлая седмица**. Прм. Вадима. Ик. Б. М. „Цесарскія".	22
	10	Пн.	Мч.: Терентія, Африкана, Максима, Помпія, Зинона, Александра, Ѳеодора, Іакова.	23
	11	Вт.	Мч. Антипы еп., Мартиніана и Іоанна. Прп. Іакова, Евѳимія и Харитона.	24
	12	Ср.	Св. Василія. Прп. Исаака, Аѳанасія. Прпмч. Мины, Давида и Іоанна. Смч. Зинона. Ик. Б. М. „Муромскія".	25
	13	Чт.	Смч. Артемона. Мч.: Крискента, Куропалата и Ѳемиды.	26
	14	Пт.	Св. Мартина. Мч.: Антонія, Іоанна, Евстафія, Ардаліона. Ик. Б. М. „Виленскія".	27
	15	Сб.	Ап. Аристарха, Пуда и Трофима. Мч.: Саввы, Василиссы и Анастасіи.	28
	16	Вс.	**Нед. о Ѳомѣ** *(антипасха)*. Мчц. Агапіи, Хіоніи, Ирины, Леониды, Галины, Каллисы, Василиссы, Ѳеодоры. Прп. кн. Ѳеодоры. Ик. Б. М. „Ильинскія-Черниговскія" и „Тамбовскія".	29
	17	Пн.	Смч. Сумеона, Авделая, Ананія, Азата, Адріана. Прп. Акакія, Зосимы солов. Св. Агапита.	30
	18	Вт.	Прп. Іоанна. Св. Космы, Авксентія еп. Мч.: Виктора, Зотика, Зинона, Акиндина, Северіана и Іоанна Новаго. Прп. Евѳимія, Антонія и Феликса. Ик. Б. М. „Максимовскія".	Май. 1
	19	Ср.	Прп. Іоанна, Никифора, Георгія, Трифона. Христофора, Ѳеоны.	2
	20	Чт.	Прп. Ѳеодора Трихины, Анастасія. Св. Анастасія Синаита и Григорія, Александра, Гавріила. Ик. Б. М. „Княженск." и „Кипр.".	3
	21	Пт.	Смч. Іануарія, Фавста, Прокула, Соссія, Евтихія, Ѳеодора, Діоскора, Сократа, Діонисія, Исаакія, Аполлоса и Кодрата.	4
	22	Сб.	Прп.: Ѳеодора, Виталія. Ап.: Наѳанаила, Луки, Климента. Пер. мощ. благ. кн. Гавріила псковскаго.	5
♔	23	Вс.	**Нед. свв. женъ Мироносицъ**. *Св. вмч. Георгія Побѣдоносца*. Мч. Анатолія, Протолеона. Празд. дня мчц. цар. Александры.	6
	24	Пн.	Мч. Саввы стратилата и съ нимъ 70. Прп. Елисавеѳы, Ѳомы, Саввы. Мч. Евсевія, Неона, Логгина, Леонтія, Валентина.	7
✠	25	Вт.	*Ап. и евангелиста Марка*. Прп. Сильвестра обнорск. Ик. Б. М. „Цареградскія".	8
	26	Ср.	Смч. Василія. Прв. Глафиры дѣвы. Св. Стефана. Прп. Іоанникія.	9
♔	27	Чт.	Ап. и смч. Симеона. Прп. Стефана.	10
	28	Пт.	Ап. Іасона. Сосипатра. Мч.: Максима, Дады, Квинтиліана, Зинона, Евсевія, Неона, Виталія. Св. Кирилла, Киріака.	11
✠	29	Сб.	Св. Ѳеогнида, Руфа, Антипатра, Ѳеостиха, Артемы, Магна, Ѳеодота, Филимона. Прп. Мемнона. Мч. Діодора. Св. Василія.	12
✠	30	Вс.	**Нед. о Разслабленномъ**. *Св. ап. Іакова*. Св. Доната. Мч. Максима. Обрѣт. мощ. смч. Василія. Св. Никиты.	13

Праздн. зн.	Число по ст. стилю	Дни недѣли	**МАЙ** (Близнецы).	Числа по нов. стилю
	1	Пн.	Св. прр. Іеремія, м. Ваты, свм. Макарія, прп. Пафнутія, Герасима. Ик. Бож. Матери „Византійскія".	14
	2	Вт.	Св. Аѳанасія, перен. мощ. бл. кнн. россійск. Бориса и Глѣба, мч.: Еспера, Зои, Киріака, Ѳеодула. Ик. Б. М. „Путивльскія" и „Вутиванскія".	15
	3	Ср.	Мч. Тимоѳея, Мавры, прп. Петра, Ѳеодосія. Иконъ Б. Матери: „Свѣнскія", „Кіево-Печерскія", „Печерскія" и „Яскинскія".	16
	4	Чт.	Мч. Пелагія, смч.: Сильвана, Еразма, мч.: Никиты, Кирилла, Никифора, Климента и Исаака. Ик. Б. М. „Старорусскія".	17
	5	Пт.	Влмч. Ирины, прп. Михея, Адріана монзенскаго.	18
♔	6	Сб.	Прв. Іова многостр., мч.: Варвара, Вакха, Каллимаха, Діонисія.	19
	7	Вс.	**Нед. о Самарянинѣ.** Мч. Акакія, прп. Іоанна, Давида, Антонія, Ѳаддея, Стефана, Исидора, Михаила, Пирра, Зенона, Іосифа, Пахомія. Ик. Бож. Матери „Жировскія" и „Любечевскія".	20
✠	8	Пн	*Св. ап. и ев. Іоанна Богослова,* прп. Арсенія Вел. и Арсенія новг.	21
⊕	9	Вт.	Св. прр. Исаіи, мч. Христофора. **Перенесеніе мощей св. Николая чудотвор.**, прп.: Евагрія, Гавріила.	22
✠	10	Ср	*Св. ап. Симона Зилота,* прп. Исидоры, Таисіи, Онисима, Еразма. Иконы Божіей Матери „Братскія-Кіевскія".	23
✠	11	Чт	*Прп. Меѳодія и Константина,* св. Никодима, смч. Мокія.	24
	12	Пт.	Св. Епифанія, Германа, Савина, Полуvія, прп. Діонисія.	25
	13	Сб	Мч.: Гликерія, Лаодикія, Александра, св. Георгія, прп. Макарія, Евѳимія.	26
♔	14	Вс.	**Нед. о слѣпомъ.** Мч. Исидора и Максима, прп. Никиты и Серапіона, блж. Исидора, ростовск. чудотв. Ик. Божіей Матери: „Теребинскія" и „Ярославскія".	27
	15	Пн.	Прп. Пахомія, Ахилія, Исаіи, убіен. благ. царевича Димитрія, прп. Сераніона и Исаіи.	28
	16	Вт.	Прп. Ѳеодора, Музы, св. Георгія, мч.: Вита, Модеста и Крискенда, прп. Ефрема.	29
	17	Ср.	Св. ап. Андроника и Іунія, св. Стефана, мч.: Солохана, Памфамира и Памфалона.	30
⊕	18	Чт.	**Вознесеніе Господне.** Мч.: Ѳеодота, Петра, Діонисія, Андрея, Павла, Христины, Ираклія, Павлина, Александры, Клавдіи, Фаины, Евфрасіи, Матроны и Іуліи, мч.: Сумеона, Исаака, Давида.	31
	19	Пт	Смч. Патрикія, еп. прусск., Акакія, Менандра и Поліена, св. Іоанна, благ. кн. Іоанна, прп. Корнилія, Сергія.	Іюня 1
✠	20	Сб.	*Обрѣт. мощ. св. Алексія, митр. московск.* Мч.: Ѳалалея, Асклиона, Александра, Астерія, Тимоѳея.	2
✠	21	Вс.	**Нед. св. отецъ въ Никеи.** *Св. равноап. царя Константина и матери его Елены.* Св благ. кн. Константина, Михаила и Ѳеодора, прп. Кассіана, Агапита. Ик. Б. М. „Владимірскія" и „Оранскія".	3
	22	Пн.	Мч. Василиска, прп. Іакова. *Восп. 2 вселен. собора* (381 года).	4
	23	Вт.	Св. Михаила, мч. Михаила, прп. Евфросиніи, обр. мощ. св. Леонтія, пр. Паисія.	5
	24	Ср.	Прп. Сумеона и Никиты столпн., мч.: Мелетія, Стефана, Іоанна, Сераніона, Каллиника, Ѳеодора и Фавста.	6
♔	25	Чт.	*Третье обр. главы св. Іоанна Предтечи.* Смч. Ѳерапонта, еп. кипр.	7
✠	26	Пт.	*Апп. Карпа и Алфея.* Мч. Аверкія и Елены, прп. Іоанна, Георгія.	8
	27	Сб.	Смч. Ѳерапонта, Ѳеодоры и Дидима. Перенес. мощ. свв.: Кипріана, Фотія и Іоны, митр. кіев., прп. Ѳерапонта и Нила	9
⊕	28	Вс.	**Пятидесятница** *(день Св. Троицы и сошествія Св. Духа на апостол).* Св. Никиты, мч. Еликоніды и Евтихія, смч. Елладія, св. Игнатія, прп. Софронія. Ик. Б. М. „Антіохійск." и „Никейск.".	10
✠	29	Пн.	**День Св. Духа.** Мчц. Ѳеодосіи, блж. Іоанна. *Восп. 1 вселен. собора* (325 г.) Иконы Божіей Матери „Моталинійскія".	11
	30	Вт.	Прп. Исаакія, исп. далматскаго.	12
	31	Ср.	Св. ап. Ерма, мч. Ермія и Философа.	13

ІЮНЬ

(Ракъ).

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.		Числа по нов. стилю.
	1	Чт.	Мч.: Іустина, Харитона, Хариты, Іеракса, Пеона, Валеріана, Пп. Агапита и Діонисія.	14
	2	Пт.	Св. Никифора, Александра, Вмч. Іоанна Новаго.	15
	3	Сб.	Мч.: Лукилліана, Клавдія, Ипатія, Павла, Діонисія, Павлы, Лукіана и Сатурнина. Перен. мощ. благов. царев. Димитрія.	16
	4	Вс.	**Нед. 1-я Всѣхъ Святыхъ** (седьм. 2-я). *Гласъ 8-й.* Св. Митрофана, Астія. Мч.: Конкордія, Фронтасія, Северина и Силана, Св. Зосимы. Прп. Меѳодія.	17
	5	Пн.	Смч. Доровея, Мч.: Маркіана, Никандра, Иперихія, Аполлона, Леонида, Арія, Прп. Ѳеодора, Доровея Св. Константина.	18
	6	Вт.	Прп. Виссаріона и Иларіона, Архелая, Ѳеклы и Сусанны Прп. Паисія, Прест. прп. Іоны, Ик. Божіей Матери „Пимсновскія“.	19
	7	Ср.	Мч.: Ѳеодота, Калеріи и Маріи, Смч. Маркелла, Киріака, Смарагда, Мавра, Артемія, Клавдія, Кирика, Антонина.	20
	8	Чт.	Вмч. Ѳеодора Стратилата, Св. Ефрема, Прп. Зосимы, Ѳеодора, Ик. Б. М. „Ярославскія“.	21
	9	Пт.	Св. Кирилла, Прп. Кирилла, Александра, Ѳеклы, Марфы и Маріи Ик. Б. М. „Коломенскія“.	22
	10	Сб.	Смч. Тимоѳея, Мч. Александра и Антонины. Св. Васіана, Прп. Ѳеофана.	23
✠	11	Вс.	**Нед. 2-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 3-я). *Гласъ 1-й. Св. ап.: Варѳоломея и Варнавы.* Прп. Аркадія, Варнавы костром. Ик. Б. М. „Абульскія“.	24
✠	12	Пн.	*Прп. Онуфрія Вел. и Петра аѳонск.*, Іоанна, Андрея, Раклимвона, Ѳеофана, Арсенія, Онуфрія, Авксентія, Стефана, Вассіана и Іоны.	25
	13	Вт.	Мч. Акилины и Антонины. Св. Трифиллія, Прп. Анны, Прп. Андроника и Саввы.	26
	14	Ср.	Прр. Елисея. Св. Меѳодія, Елисея, благов. кн. Мстислава-Георгія.	27
✠	15	Чт.	*Св. Іоны митр. москов.* Прр. Амоса, Мч.: Вита, Модеста, Іеронима, Ѳеодора, Благов. кн. Лазаря, Ефрема, Григорія.	28
	16	Пт.	Св. Тихона, Мч. Тигрія, Евтропія, Прп. Тихона.	29
	17	Сб.	Мч. Мануила, Савела и Исмаила, Прп.: Никиты, Кирилла, Никифора, Климента, Исаака и Ананія.	30
	18	Вс.	**Нед. 3-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 4-я). *Гласъ 2-й.* Мч. Леонтія, Ипатія и Ѳеодула. Ик. Б. М. „Боголюбскія“.	Іюль 1
✠	19	Пн.	*Св. ап. Іуды*, брата Господня, Прп. Паисія, Іоанна, Мч. Зосимы.	2
	20	Вт.	Смч. Меѳодія, Аѳанасія, Инны, Св. Левкія, Благ. кн. Глѣба, Св. Наума, Ик. Б. М. „ годенскія“	3
	21	Ср.	Мч. Іуліана, Терентія Прп. Іулія и Іуліана.	4
	22	Чт.	Смч. Евсевія, Зинона, Зины, Галактіона и Іуліанія.	5
	23	Пт.	Мчц. Агриппины, Прп. Артемія, Прп.: Іосифа, Антонія и Іоанникія Ик. Б. М. „*Владимірскія*“ и „Заоникіевскія“.	6
✠	24	Сб.	**Рожд. Предт. и Крест. Госп. Іоанна.** Мч.: Киріака и Логгина, Св. Іакова и Іоанна.	7
	25	Вс.	**Нед. 4-я по Пятид.** (седьм. 5-я). *Гласъ 3-й.* Прмчц. Февроніи, благв. кн. Петра, Февроніи, Ефросиніи.	8
✠	26	Пн.	Прп. Давида и Іоанна, Св. Діонисія, Ик. Б. М. „*Тихвинскія*“, „Лидскія“ и „Седміезерскія“	9
✠	27	Вт.	Прп. Самсона, Севира, Прп. Серапіона. *Празд. Полт. поб.* 1709.	10
	28	Ср.	Перен. мщ. Кира и Іоанна, Прп.: Павла, Сергія, Германа, Св. Ксенофонта, Ик. Б. М. „Троеручицы“.	11
✠	29	Чт.	**Св. ап. Петра и Павла.** Блж. Петра, Убіен. кн. Андрея Боголюб.	12
✠	30	Пт.	*Соборъ двѣнадесяти. апост.*: Петра, Андрея, Іакова, сына Зеведеева, Іоанна, Филиппа, Варѳоломея, Ѳомы, Матѳея, Іакова Алфеева, Іуды, Симона и Матѳія.	13

Праздн. дн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	ІЮЛЬ (Левъ).	Числа по нов. стилю.
	1	Сб.	Мч. безсребр. Космы и Даміана. Прп. Петра Мч. Потита.	14
✠	2	Вс.	**Нед. 5-я по Пятидесятницѣ** (седьм 6-я). *Гласъ 4-й* Св. Ювеналія, Фотія. *Пол. ризы Пр. Богородицы во Влахерн.* Ик. Б. М. „Ахтырскія" и „Өеодотіевскія".	15
✠	3	Пн.	*Перен. мощ. св. Филиппа, митр. Моск* Мч.: Іакинөа, Мокія, Марка, Діомида, Евдамнія, Св. Анатолія, Прп.: Анатолія печер., Александра, Іоанна, Лонгина, Никодима	16
	4	Вт.	Св. Андрея, Смч. Өеодора, Прп. Мареы, Мч. Өеодота, Прп. Евсевія, Ик. Б. М. „Галатскія".	17
✠	5	Ср.	*Обрѣт. мощ. прп. Сергія радонеж.* Прп. Аөанасія, Лампада, Мч. Анны и Кириллы, Ик. Б. М. „Тобольскія"	18
	6	Чт.	Прп. Сисоя, Мч.: Лукія, Рикса, Антонія, Лукіана, Исидора, Діона, Діодора, Кутона, Иннокентія, Феликса, Ермія, Василія, Марфы, Аввакума, Валентина, Св. Іуліаніи.	19
	7	Пт.	Прп Өомы, Акакія, Муч.: Киріакія, Лукіана, Помпея, Саторнина, Гермина, Прп. Евдокія, Ик Б. М. „Абалацкія".	20
✠	8	Сб.	Вмч.: Прокопія, *Ик Б. М „Казанскія"*, „Устюжскія"	21
	9	Вс.	**Нед. 6 я по Пятидесятницѣ** *(седьм 7-я) Гласъ 5-й*. Пмч. Панкратія, Кирилла, Св. Өеодора, Мч. Александра, Ик. Б. М. „Колочскія" и „Кипрскія".	22
✠	10	Пн.	Пам. 45 мч никопольск.: Леонтія, Маврикія, Даніила, Антонія, Александра, Іаникиты, Прп. Өеофила, *Антонія печер Пол. честн. ризы Христовой въ Москвѣ (1625 г.)*, Ик. Б. М. „Коневскія".	23
	11	Вт.	Вмчц Евфиміи, Мч. Киндея, В. кн. Ольги (Елены), Ик Б. М. „Шуйскія"	24
	12	Ср.	Мч. Прокла и Иларія, Прп. Михаила, Мч.: Маріи, Өеодора и Іоанна, Антонія, Серапіона, Арсенія. Ик. Б М. „Троеруч.".	25
✠	13	Чт.	*Соборъ архан. Гавріила*, Прп. Стефана. Мч Серапіона.	26
	14	Пт.	Св. ап. Акилы, Прп.: Еллія, Онисима и Стефана мах. Мч Іуста	27
✠	15	Сб.	*Св. равноапостольн кн. Владиміра*, во св. Крещеніи Василія, Мч Кирика и Іулитты.	28
	16	Вс.	**Нед. 7-я по Пятидесятницѣ** седьм. 8-я) *Гласъ 6-й* Смч Аөиногена, Мч.: Павла, Алевтины, Хіоніи, Антіоха и Іуліи. Ик. Б. М. „Псковскія".	29
	17	Пн.	Вмч. Марины, Перен Мощ прп. Лазаря, Иппарха, Леонида, Ик. Б М. „Святогорскія".	30
	18	Вт.	Мч. Емиліана и Іакинөа, Пр. Памвы, Іоанна, Леонтія.	31
	19	Ср.	Прп. Макрины и Діи, Пр блг кн Романа, Стефана, Милицы.	1
✠	20	Чт.	**Св. прор Иліи**, Прп. Авраамія. Мч Аөанасія, Ик Б. М. „Абалацкія-Знаменскія" и „Чухломскія".	2 Августъ.
	21	Пт.	Прп. Сумеона юрод. и Іоанна, Прор. Іезекіиля, Онуфрія.	3
♔	22	Сб.	**Св. равноапост Маріи Магдалины**, Смч. Фоки, Прп. Корнилія.	4
	23	Вс.	**Нед 8-я по Пятидесятницѣ** (седьм 9-я). *Гласъ 7-й*. Мч. Трофима, Өеофила, Смч Аполлинарія, Св. Германа	5
	24	Пн.	Мч. Христины, Блг. кн. Бориса и Глѣба, Прп. Поликарпа.	6
	25	Вт.	Успеніе св Анны, матери Пр. Богородицы, Св. Олимпіады и Евпраксіи Прп Макарія.	7
	26	Ср.	Смч.: Ермолая и Ермократа, Прмч. Параскевы, Прп Моусея.	8
	27	Чт.	Вмч. Пантелеймона. Прп. Анеисы, Блж. Николая Кочанова	9
✠	28	Пт.	Св. апп.: Прохора, Никанора, Тимона, Пармена, Мч.: Акакія, Іуліана и Евстаөія, Ик. Б М „Смоленскія" и „Гребневскія".	10
	29	Сб.	Мч.: Каллиника, Өеодотія и Серафимы, Прмч. Михаила, Прп. Романа, Константина, Мч Евстаөія	11
	30	Вс.	**Нед. 9-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 10-я). *Гласъ 8-й* Св. апп Силы, Андроника, Св муч. Іоанна, Прокула, Ефива, Аполлонія, Мч. Пармевія, Луки, Олимпія, Максима, Ик. Бм. „Оковскія"	12
	31	Пн.	Св. праведн. Евдокима, Мчц. Іулитты.	13

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	**АВГУСТЪ** (Дѣва).	Числа по нов. стилю.
✠	1	Вт	**Происхожденіе древъ Креста Господня.** Мч. Маккавеевъ: Авима, Антонина, Гурія, Елеазара, Евсевона, Алима, Маркелла, матери ихъ Соломоніи и учителя ихъ Елеазара. Мч. Леонтія, Александра. Ик. Б. М. „Силуанскія“.	14
✠	2	Ср.	*Перенес. мощ. первмч. и арх. Стефана.* Блж. Василія, юр. моск. Смч. Стефана, папы рим. Мч.: Никодима, Гамаліила, Авива.	15
	3	Чт.	Прп.: Исаакія, Далмата и Фавста, Космы и Антонія римлян.	16
	4	Пт.	Св. 7-ми отроковъ: Максимиліана, Іамвлиха, Мартиніана, Іоанна, Діонисія, Ексакустодіана и Антонина. Прмч. Евдокіи.	17
	5	Сб.	Мч.: Евсигнея, Кандидіана, Савела и Понтія. Смч. Фавія и Аноира. Св. Нонны.	18
⊕	6	Вс.	**Нед. 10-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 11-я). *Гласъ 1-й.* **Преображеніе Господне.**	19
	7	Пн.	Прмч. Дометія. Мч. Марина, Астерія. Прп. Пимена печер., Ора, Потамія.	20
	8	Вт.	Св. Емиліана, Мирона. Мч. Елевоерія и Леонида. Прп. Григорія Синаита. Зосимы и Савватія соловецк. Ик. Б. М. „Толгскія“.	21
✠	9	Ср.	*Св. ап. Матоія.* Мч.: Антонія, Іуліана, Маркіана, Іоанна, Іакова, Алексія, Димитрія, Фоки, Петра, Леонтія, Маріи, Прп. Псоя.	22
	10	Чт.	Мч.: архид. Лаврентія, Сикста папы, Феликиссима и Агапита. Блж. Лаврентія.	23
	11	Пт.	Мч.: Сосанны, Клавдіи, Максима, Александра. Прп. Феодора и Василія печер.	24
	12	Сб.	Мч.: Фотія и Аникиты, Памфила и Капитона. Смч. Александра.	25
	13	Вс.	**Нед. 11-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 12-я). *Гласъ 2-й.* Пр. Максима. Св. Тихона еп. воронежск., Мч. Ипполита, Конкордія, Иринея. Ик. Б. М. „Страстныя“.	26
✠	14	Пн.	*Перен. мощ. прп. Феодосія печер.* Мч. Маркелла. Прр. Михея.	27
⊕	15	Вт.	**Успеніе Пресвятыя Богородицы.**	28
✠	16	Ср.	*Перен. нерукотвор. образа Іисуса Христа.* Мч. Діомида. Прп. Хермона, Іоакима.	29
	17	Чт.	Мч.: Мирона, Стратона, Филиппа, Евтихіана, Киприана, Фирса, Короната, Павла, Іуліаніи.	30
	18	Пт.	Мч.: Флора и Лавра, Ерма, Серапіона, Иларіона, Діонисія. Смч. Емиліана. Св. Іоанна и Георгія. Прп. Макарія и Іоанна.	31
	19	Сб.	Мч.: Андрея стратилата, Агапія, Феклы. *Ик. Б. М. „Донскія“.*	Сентябрь 1
	20	Вс.	**Нед. 12-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 13-я). *Гласъ 3-й.* Прр. Самуила. Мч. Севира, Мемнона и съ нимъ 37-ми.	2
	21	Пн.	Св. ап. Фаддея. Мч.: Вассы, Агапія, Авраамія, Ефрема, Корнилія.	3
	22	Вт.	Мч.: Агаооника, Зотика, Акиндина, Северіана. Св. Аноусы. Св. Авонасія, Неофита. Ик. Б. М. „Грузинскія“.	4
	23	Ср.	Мч. Луппа. Смч. Иринея. Св. Каллиника. Прп. Евтихія и Флорентія.	5
✠	24	Чт.	*Перен. мощ. св. Петра, митр. кіевск.* Смч. Евтихія. Прп. Григорія. Прп. Арсенія.	6
✠	25	Пт.	*Перен. мощ. ап. Варѳоломея, Ап. Тита.* Свв. исп. Варсиса и Евлогія. Св. Протогена еп. Св. Мины.	7
✠	26	Сб.	*Мч. Адріана и Наталіи.* Прп. Адріана. *Ик. Б. М. „Владимірскія“.*	8
	27	Вс.	**Нед. 13-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 14-я). *Гласъ 4-й.* Прп. Пимена Велик. Св. Осіи. Прп. Саввы. Мч. Анеисы. Смч. Кукши. Прп. Пимена.	9
	28	Пн.	Прп. Моисея и Саввы. Св. Анны пророч. Память св. печерск. угодниковъ: Моисея, Лаврентія, Иларіона и друг.	10
⊕	29	Вт.	**Усѣкновеніе главы пророка, предтечи и крестителя Господня Іоанна.**	11
✠	30	Ср.	*Перен. мощ. бл. кн. Александра Невскаго.* Св. Александра, Іоанна, Павла, Христофора, Александра, Даніила, Саввы, Арсенія, Евстаѳія, Іакова, Никодима, Спиридона, Макарія, Григорія.	12
✠	31	Чт.	Смч. Кипріана. Св. Геннадія. *Полож. пояса Пр. Богородицы.*	13

Праздн. зн.	Числа по ст. стилю	Дни недѣли	**СЕНТЯБРЬ** (Вѣсы).	Числа по нов. стилю
✠	1	Пт.	Прп. Сумеона, Марѳы, мч.: Каллисты, Ермогена, Ик. Б. М: „Александрійская"	14
	2	Сб.	Мч.: Маманта, Ѳеодота, св. Іоанна. Ик. Б. М. „Калужскія".	15
	3	Вс.	**Нед. 14-я по Пятидесятн.** (седьм. 15-я). *Гласъ 5-й.* Смч. Анѳима, мч. Ѳеофила, Доровея, Петра, Зинона, Домны, Евѳимія и Василиссы св. Ѳивы, Ѳеоктиста. Ик. Б. М. „Писійская".	16
	4	Пн.	Смч. Вавилы, Ерміонія, Ѳеодора, Іуліана, прр. Моусея Боговидца, Аммонія и Діната. Ик. Б. М. „Неопалимыя Купины".	17
	5	Вт.	*Прр. Захаріи и прв. Елисаветы.* Мч.: Ѳеодора, Авдія, Ѳифанія, Ѳивеи. Раисы, Іувентина, Максима, св. Петра, Аѳанасія.	18
	6	Ср.	Чудо архистр. Михаила въ Хонѣхъ. Прп. Архиппа и Давида, мч.: Макарія, Василиссы. Анина, Киріака, смч. Кирилла.	19
	7	Чт.	Мч. Созонта, Евпсихія, св. Іоанна, свв. ап. Еводa и Онисифора, прп. Луки, страд. прмч. Макарія.	20
⊛	8	Пт.	**Рождество Пресвятыя Богородицы.** Прп. Серапіона и Лукіана.	21
✠	9	Сб.	*Свв. богоот. Іоакима и Анны.* Св. Ѳеодосія, мч. Северіана, Стратора и Харитона, блж. Никиты, прп. Іосифа и Ѳеофана. *Суббота предъ Воздвиженіемъ.*	22
	10	Вс.	**Нед. 15-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 16-я), **предъ Воздвиженіемъ.** *Гласъ 6-й.* Мч.: Минодоры, Митродоры, Нимфодоры, Варипсава, св. Пульхеріи, апп. Аполлоса, Лукія, Климента, св. Петра и Павла.	23
	11	Пн.	Прп. Ѳеодоры и Евфросина, мч.: Іи, Діодора, Дидима, Димитрія, Серапіона, Кронида, Леонтія, прп. Сергія и Германа.	24
	12	Вт.	Смч. Автонома и Корнута, мч. Іуліана и Ѳеодора, прп. Аѳанасія и Вассіана, св. прв. Сумеона	25
	13	Ср.	Обновл. хр. Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ. Смч. Корнилія и Іуліана, мч.: Иліи, Зотика, Лукіана, Валеріана, Кронида, Леонтія, Серапіона. Стратоника. пр. Петра	26
⊛	14	Чт.	**Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня.** Св. Іоанна Златоустаго, мч. Папія. Ик. Б. М. „Лорецкія".	27
	15	Пт.	Вмч. Никиты, прп. Филоѳея, мч.: Порфирія, Максима, Ѳеодота, прп. Іосифа. Ик. Б. М. „Ново-Никитская".	28
	16	Сб.	Вмц. Евѳиміи, мчц.: Мелетины, Севастіаны, Людмилы, прп. Доровея, св. Кипріана, мч. Исаака и Іосифа. *Суббота по Воздвиженіи.*	29
	17	Вс.	**Нед. 16-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 17-я), **по Воздвиженіи.** *Гл. 7-й.* Мчц.: Софіи, Вѣры, Надежды, Любви, Агаѳокліи, Ѳеодотіи, мч.: Нила, Зинона, Иліи. Ик. Б. М. „Цареградская".	30
	18	Пн.	Св. Евменія, мч. Аріадны, Софіи, Ирины, Кастора, Аркадія.	Октябрь. 1
	19	Вт.	Мч.: Трофима, Савватія, Доримедонта, Зосимы, свв. Прокла, Гантіола, Евтихія, Ѳеодора, Давида и Константина.	2
✠	20	Ср.	*Кн. Михаила и бол. его Ѳеодора черн.* Вмч. Евстаѳія, Агапія, Олега	3
✠	21	Чт.	*Св. Димитрія митр. рост.* Св. ап. Кодрата, смч. Ипатія и Андрея, мч. Евсевія, св. Евааія, Мелетія	4
	22	Пн.	Смч. Фоки, пр. Іоны, Ѳеодора, св. Петра, бывш. мытаря.	5
✠	23	Сб.	*Зачат. Крестит. Господня Іоанна.* Мч.: Андрея, Іоанна, Петра, Антонина, Ироды, прп. жен. Ксанѳиппы и Поликсеніи.	6
	24	Вс.	**Нед. 17-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 18). *Гласъ 8-й.* Пер.-мч. Ѳеклы, прп.: Коприя, Никандра, Авраамія, Галактіона, Стефана, Владислава, Давида. Ик. Б. М. „Мирожская"	7
✠	25	Пн.	*Прест. Сергія, игум. радон. чуд.* Прп. Евфросиніи, мч. Пафнутія.	8
⊛	26	Вт.	**Преставл. свят. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.**	9
	27	Ср.	Мч.: Каллистрата. Гимнасія, Епихарія, прп. Игнатія, Савватія, Марка, Аристарха и Зины	10
	28	Чт.	Прп. Харитона, св. пр. Варуха, мч.: Александра, Алфея, Зосимы, Марка, Никона, Неона, Иліодора, св. Вячеслава, прп. Иродіона.	11
	29	Пт.	Прп. Киріака и Ѳеофана, мч.: Даты, Гаведдая, прп. Кипріана	12
	30	Сб.	Смч. Григорія, прп. Григорія, св. Михаила	13

Празд. зн.	Числа по ст. стилю	Дни недѣли	ОКТЯБРЬ (Скорпіонъ).	Числа по нов. стилю
⊕	1	Вс.	**Нед. 19-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 19-я). *Гласъ 1-й.* **Покровъ Прес. Богородицы** Св. ап. Анапіи. Св. Романа. Прмч. Михаила. Прп. Савы.	14
	2	Пн.	Смч. Кипріана. Мц. Іустины. Блж. Андрея. Мч. кн. ярославск.: Давида и Константина. Блж. Кипріана.	15
	3	Вт.	Смч.: Діонисія, Рустика, Елевферія. Св. Іоанна. Блж. Исихія.	16
	4	Ср.	Смч. Іеровея, еп. Прп. Аммона, Павла. Прмч. Петра. Мчц.: Домнины, Виринеи, Проскудіи, Каллисееніи. Мч.: Донината, Гаія. Фавста, Евсевія. Св. Стефана.	17
✠	5	Чт.	*Свв.: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.* Мчц. Харитины и Мамелхвы. Прп. Даміана, Іеремія. Матоея. Смч. Діонисія.	18
✠	6	Пт.	*Св. ап. Ѳомы.*	19
	7	Сб.	Мч.: Сергія, Вакха, Іуліана, Кесарія, Полихронія, Пелагія. Прп. Сергія обнор.	20
	8	Вс.	**Нед. 19-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 20-я). *Гласъ 2-й.* Прп. Пелагіи и Таисіи. Прп. Досиеея и Трифона. Ик. Б. М. „Курскія".	21
✠	9	Пн.	*Св. ап. Іакова Алфеева.* Прп.: Андроника, Аѳанасіи, Петра, Авраамія и Лота. Мч. Евентія, Максима. Мц. Попліи. Ик. Б. М. „Корсунскія".	22
	10	Вт.	Мч.: Евлампія Ѳеотекна. Пр. Ѳеофила и Вассіана. Блж. Андрея.	23
✠	11	Ср.	*Св. ап. Филиппа.* Прп. Ѳеофана. Мчц. Зинаиды и Филониллы.	24
✠	12	Чт.	Мч.: Прова, Тараха, Андроника, Доминики. Св. Космы, Мартина. Прп. Амфилохія, Макарія, Тарасія и Ѳеодосія.	25
	13	Пт.	Мч.: Карпа еп., Папилы, Агаѳодора, Агаѳоники, Флорентія, Веніамина. Прп. Никиты.	26
	14	Сб.	Мч.: Назарія, Гервасія, Протасія, Кельсія и Сильвана. Прп. Николая и Параскевы.	27
	15	Вс.	**Нед. 20-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 21-я). *Гласъ 3-й.* Прп. Евѳимія и Савина, еп. Прмч. Лукіана. Мч. Сарвила, Вивеи.	28
	16	Пн.	Мч. Лонгина сотн. Блгв. кн. Евпраксіи псковской.	29
	17	Вт.	Прр. Осіи. Прмч. Андрея. Свв. безсребр.: Космы, Даміана, Леонтія, Анеима и Евтропія. Св. Лазаря. Прп. Антонія.	30
✠	18	Ср.	*Св. апост. и еванг. Луки.* Мч. Марина. Прп. Іуліана, Давида.	31
	19	Чт.	Прр. Іоиля. Мч. Уара. Блж. Клеопатры, Іоанна. Смч. Садока. Прп. Іоанна.	Ноябрь. 1
	20	Пт.	Вмч. Артемія. Св. прв. Артемія отрока.	2
♔	21	Сб.	Прп. Иларіона. Мч.: Дасія, Гаія, Зотика, Ѳеофила и Іакова.	3
⊕	22	Вс.	**Нед. 21-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 22-я). *Гласъ 4-й.* Св. равноап. Аверкія. Свв. седми отроковъ: Максиміліана, Іамвлиха, Мартиніана, Іоанна, Діонисія, Ексакустодіана и Антонина. Мч.: Александра, Иракліа, Анны. Ик. Б. М. *„Казанскія"*.	4
✠	23	Пн.	*Св. ап. Іакова, брата Господня.* Св. Игнатія.	5
	24	Вт.	Мч. Арееы. Св. Аѳанасія. Мц. Синклитикіи. Свят. Іоанна. Ик. Б. М. *„Всѣхъ скорбящихъ радостей"*.	6
	25	Ср.	Мч.: Маркіана, Мартирія и Анастасіи.	7
✠	26	Чт.	*Св. великомуч. Димитрія солунскаго.* Пр. Аѳанасія.	8
	27	Пт.	Мч.: Нестора, Капитолины, Еротіиды и Марка. Пр. Нестора лѣтописца.	9
	28	Сб.	Мч.: Терентія, Неониллы, Ѳеодула. Прп. Стефана, Іоанна. Мч.: Африкана, Терентія, Максима, Помпія и 36. Смч. Киріака. Вмч. Параскевы, Пятницы. Св. Арсенія, арх. сербскаго. Прп. Іова. Смч. Неофита.	10
	29	Вс.	**Нед. 22-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 23-я). *Гласъ 5-й.* Прм. Авраамія, Маріи. Прмч. Анастасіи, Анны. Мч.: Клавдія, Астерія, Неона.	11
	30	Пн.	Смч. Зиновія. Свв. апп.: Тертія, Марка, Іуста и Артемы. Св. Маркіана. Мч. Евтропія, Анастасіи.	12
	31	Вт.	Свв. апп.: Стахія, Амплія, Урвана. Прп. Спиридона и Никодима. Пр. Мавры. Пр. Анатолія.	13

НОЯБРЬ
(Стрѣлецъ).

Пдд зн.	Числа по ст. стилю	Дни недѣли		Число по нов. стилю
✠	1	Ср.	*Свв. безср. Космы и Даміана.* Іуліанія, Кесарія, Дасія. Свч. Іакова	14
	2	Чт.	Мучениковъ: Акиндина, Пигасія, Анемподиста, Елпидифора, Афонія. Пр. Маркіана.	15
	3	Пт.	Мч.: Акепсима, Іосифа, Аттика, Агапія, Евдоксія, Никтополіона. Пр. Анны.	16
	4	Сб.	Прп. Іоанникія. Вел. Мч. Никандра и Ермея. Блж. Симона. Свв.: Іоанна, Стефана и Иліи.	17
	5	Вс.	**Нед. 23 я по Пятидесятницѣ** (седьм. 24-я). *Гласъ 6-й.* Мч. Галактіона, Епистимія. Св.: Григорія и Іоны.	18
	6	Пн.	Св. Павла. Прп. Варлаама, Луки. Свв мчц. семи дѣвъ: Текусы, Александры, Палантіи, Клавдіи, Евфросиніи, Аѳанасіи и Матроны. Св. Германа.	19
	7	Вт.	Прп. Лазаря, Ѳеодота, Никандра, Аѳанасія, Маманта, Каллиника, Никона, Лонгина, Ѳеодора, Валерія, Ксанѳа, Ѳеодула. Евгенія, Епифанія, Ѳеофила, Аникиты, Евтихія, Иларіона.	20
✠	8	Ср	**Соборъ архистратига Михаила и проч. безплотн. силъ.** Прп. Мароы	21
	9	Чт.	Мч.: Онисифора, Порфирія, Александра, Антонія. Прп. Матроны, Ѳеоктисты.	22
	10	Пт.	Свв. апп.: Ераста, Олимпа, Родіона, Сосипатра. Мч. Ореста, Милія. Мч. Константина	23
	11	Сб.	Вмч. Мины, Виктора, Викентія, Стефаниды. Прп. Ѳеодора. Блж. Максима, св. Стефана.	24
	12	Вс.	**Нед. 24-я по Пятидесятн** (седьм. 25-я). *Гл. 7-й.* Св. Іоанна, Нила	25
✠	13	Пн.	*Св. Іоанна Златоустаго.* Мч.: Антонина, Никифора, Германа, Манеѳы.	26
♔	14	Вт.	*Св. ап. Филиппа.* Св. Григорія Паламы, Ѳеодоры. Прп. Филиппа.	27
	15	Ср.	Мч.: Гурія, Самона и Авива, Елпидія, Маркелла, Евстохія, Димитрія, прп. Филиппа.	28
✠	16	Чт.	*Св. ап. и еванг. Матоея* Св. Матоея, прп. Сергія.	29
	17	Пт.	Св. Григорія. Прп. Никона, Лазаря. Мч. Гоброна и 132 воин.	30
	18	Сб.	Мч. Платона, Романа, Варула, Закхея, Алфея.	Декабрь. 1
	19	Вс.	**Нед. 25-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 26-я). *Гласъ 8-й.* Св. прр. Авдія. Мч.: Варлаама, Азы, Иліодора, Романа, Іоасафа, Авенира. Пр. Иларіона.	2
	20	Пн.	Прп. Григорія, арх. констант. Мч.: Нирсы еп., Іосифа, Іоанна, Саверія, Исаакія, Ипатія, Ѳеклы, Анны, Евстаѳія, Анатолія, Прокла.	3
⊛	21	Вт.	**Введеніе во Храмъ Пресвятыя Богородицы.**	4
	22	Ср.	Свв. апп.: Филимона, Архиппа. Мч.: Валеріана, Максима, Прокопія, прп. Агавы, Михаила.	5
✠	23	Чт.	*Прест. благ. кн. Александра Невскаго* (въ иночествѣ Алексія). Св. Амфилохія, Григорія. Мч. Сисинія и Ѳеодора. Прест. св. Митрофана.	6
	24	Пт.	Вмчц. Екатерины, Меркурія. Мч. Августы, прп. Мастридіи, прп. Симона.	7
	25	Сб.	Мч. Климента, папы римск., и Петра, арх. александрійск.	8
♔	26	Вс.	**Нед. 26-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 27-я). *Гласъ 1-й.* Прест. св. Иннокентія. Прп. Алипія и Іакова. *Освящ. храма вмч. Георгія въ Кіевѣ.*	9
✠	27	Пн.	*Вмч. Іакова.* Прп. Палладія и Романа. Блг. кн. Всеволода. Прп. Діодора. Ик. Б. М. „Знаменскія“.	10
	28	Вт.	Прмч. Стефана. Мч.: Иринарха, Василія, Григорія, Іоанна. Блж. Ѳеодора.	11
	29	Ср.	Мч. Парамона, Филумена. Преподобн. Акакія, Нектарія, Авива.	12
✠	30	Чт.	*Св. ап. Андрея Первозваннаго.* Св. Фрументія.	13

Празд. зн.	Числа по ст. стилю	Дни недѣли.	ДЕКАБРЬ (Козерогъ).	Числа по нов. стилю
	1	Пт.	Прр. Наума, прп. Филарета, мч. Анавія.	14
	2	Сб.	Прр. Аввакума, Аѳанасія, Іоанна, Ираклемона, Андрея, Ѳеофила, Стефана.	15
	3	Вс.	**Нед. 27-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 28-я). *Гласъ 2-й.* Св. прр. Софонія, Іоанна, Ѳеодула, Саввы. Пмч. Ѳеодора.	16
	4	Пн.	Вмч. Варвары, Мч. Іуліаніи. Пр. Іоанна Дамаскина. Св. Геннадія.	17
✠	5	Вт.	*Прп. Саввы Освященнаго,* Каріона, Захарія. Мч. Анастасія. Св. Гурія.	18
♔	6	Ср.	**Святителя НИКОЛАЯ, архіепископа Мvръ-лик.** Прест. блаж. Максима.	19
	7	Чт.	Свят. Амвросія. Мч. Аѳинодора. Прп.: Павла, Іоанна, Антонія.	20
	8	Пт.	Прп. Потапія. Свв. апп.: Сосѳена, Аполлоса, Кифы, Тихика, Епафродита, Кесарія и Онисифора. Прп. Анфусы. Прп. Кирилла.	21
✠	9	Сб.	*Зачатіе св. Анны, матери Пр. Богородицы.* Пр. Анны. Прп. Стефана. Св. Софронія.	22
	10	Вс.	**Нед. 28-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 29-я). *Гл. 3-й.* Мч.: Мины, Ермогена, Евграфа. Прп. Ѳомы, Іоанна, Стефана, Ангелины.	23
	11	Пн.	Прп. Даніила и Луки столп. Прп. Никона печ. Мч.: Акепсія, Аиѳала, Миракса.	24
	12	Вт.	Свят. Спиридона. Смч. Александра. Мч. Разумника. Прп. Ѳерапонта.	25
	13	Ср.	Мч.: Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардарія, Ореста, Лукіи дѣвы. Св. Арсенія.	26
	14	Чт.	Мч.: Фирса, Левкія, Филимона, Аполлонія, Калиника, Аріана.	27
	15	Пт.	Смч. Елевферія, Анѳіи. Мч. Елевѳерія. Прп.: Павла, Пардa, Стефана, Трифона.	28
	16	Сб.	Св. прр. Аггея. Мч. Марина. Св. царицы Ѳеофаніи. Благовѣрн. княгини Софіи.	29
	17	Вс.	**Нед. 29-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 30-я), **свв. Праотецъ.** *Гл. 4-й.* Св. прр. Даніила и 3-хъ отроковъ: Ананія, Азарія и Мисаила.	30
	18	Пн.	Мч.: Севастіана, Зои, Клавдія, Викторина, Марка. Св. Флора. Пр. Михаила. Св. Модеста, Севастіана.	31
	19	Вт.	Мч.: Вонифатія, Поліевкта, Тимофея, Прова, Григорія. Прп. Иліи.	Январь 1
✠	20	Ср.	*Смч. Игнатія Богоносца.* Св. Филогонія. Прест. св. Даніила.	2
✠	21	Чт.	*Прест. св. Петра, митр. московск.* (1326). Мч. Іуліаніи и Ѳемистоклея. Св. Прокопія.	3
	22	Пт.	Вмц. Анастасіи узорѣшительн. Мч. Хрисогона, Евтихіана, Ѳеодотіи, Евода.	4
	23	Сб.	Мч.: Ѳеодула, Саторнина, Зотика. Прп. Павла, Нифонта. Прест. Ѳеоктиста. *Суббота предъ Рождеств. Христовымъ.*	5
	24	Вс.	**Нед. 30-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 31-я), **свв. Отецъ, предъ Рождествомъ Христовымъ.** *Гл. 5-й.* Мч.: Евгенія, Клавдія, Протасія, Іакинфа. Пр. Николая. Мч. Василлы.	6
⊛	25	Пн.	**Рождество Господа Нашего Іисуса Христа.**	7
✠	26	Вт.	**Соборъ Пресв. Богородицы.** Смч. Евфимія еп. Пр. Евареста, Константина.	8
✠	27	Ср.	*Св. ап. первомуч. архидіакона Стефана.* Прмч. Ѳеодора.	9
	28	Чт.	Пам. свв. 20,000 мучен., въ Никомидіи сожжен. Мч.: Индиса, Горгонія, Петра, Зинона, Стратига, Дороѳея, Гликерія, Ѳеофила, Евѳимія, Домны, Агаѳія, Ѳеофилы. Св. ап. Никанора. Прп. Игнатія.	10
	29	Пт.	Память свв. 14,000 младенцевъ, отъ Ирода въ Виѳлеемѣ избіенныхъ. Прп.: Маркелла, Ѳаддея, Марка, Ѳеофила и Іоанна.	11
	30	Сб.	Мчц. Анисіи. Прп. Зотика. Мч.: Павлина, Каллистрата, Флорентія, Анемпія, Исидора, Сампсона. *Суббота по Рождеств. Христовѣ.*	12
	31	Вс.	**Нед. 31-я по Пятидесятницѣ** (седьм. 32-я), **по Рождествѣ Христовѣ.** *Гл. 6-й.* Прп. Меланіи римляныни.	13

Иновѣрческіе календари.

Армяно-Григоріанскій Календарь.

День.	Число	Январь.
сб.	1	**Новый годъ**. Св. Василія Великаго, брата его Григорія Нисскаго, Сильвестра, папы римскаго и Ефрема Сирина.
ср.	5	Канунъ (*сочельникъ*) празд. Р. Х.
чт.	6	**Рожд. и Крещ. Госп.** *Водосвятіе.*
пт.	7	*Поминовен. усопшихъ.*
чт.	13	**Обрѣзаніе** и наименованіе **Госп.**
сб.	15	Рождество св. Іоанна Предтечи.
пд.	17	Св. Петра патр., Власія еп. и Авессалома архидіакона.
вт.	18	Св. пустынник. Антонія, Трифона, Парсама и Онуфрія.
чт.	20	Св. царя Ѳеодосія и отр. ефеск.
сб.	22	Св. патр. Аѳанасія и Кирилла.
пд.	24	Св. Киріака, Іулиты и муч.: Гордія, Поліевкта и Григориса.
вт.	25	Св. Ваана Гохтніинскаго и дѣвы Евгеніи, отца ея Филиппа, мат. Клавдіи и 2-хъ брат.: Сергія и Апитона и 2-хъ евнуховъ.
чт.	27	Св. муч.: Евгенія, Макарія, Валеріана, Кандита и Акила.
сб.	29	Св. Григорія Богослова.
вс.	30	Заговѣн. поста (арачаворацъ), т. е. предшествующій великому посту. Этотъ постъ есть первый, установлен. св. Григоріемъ, когда изведенъ онъ былъ изъ ямы.

		Февраль.
пт.	4	Память прор. Іоны.
сб.	5	Св. Сергія воен., сына его Мартироса (Мартирія) и 14 воин.
пд.	7	Св. Атовмійск. воев. (Атовміанцъ), св. Марка еп., Піонія пресвит., архидіак.: Кирилла и Веніамина, 3-хъ муч.: Абдильмесеха, Ормизда и Саіена.
вт.	8	Св. муч. Сукіасов. (Сукіасіанцъ).
чт.	10	Св. пресв. Оскіанов. (Воскіанцъ).
сб.	12	Св. патр. Исаак. Парѳянина.
пд.	14	**Срѣтеніе Господне** (*Тярынъ-индъ-арачъ*). Память Симеона старца и Богопр. и Анны прор.
вт.	15	Св. пресвитеровъ Леонтьевыхъ (Гевондіанцъ).
чт.	17	Св. Вардановскихъ (Варданіанцъ), воеводъ Арменіи, 1036 муч., убіенныхъ въ вел. битвѣ.
сб.	19	Соборъ св. 150 отц. Константинопольскихъ.
вс.	20	Заговѣнье на великій постъ.
сб.	26	Св. Ѳеодора Стратилата.

Мартъ.

сб.	4	Св. Кирилла, патріарха Іерусалимскаго и другого Кирилла еп. и матери его Анны.
вс.	5	*Память о блудномъ сынѣ.*
сб.	11	Св. Іоанна, патр. іерусалимскаго и другихъ патр. армянск.: Іоанна Оцнійскаго, Іоанна Воротнійскаго и Григорія Татевскаго.
сб.	18	Св. 40 муч., въ Севастіи убіен.
сб.	25	Св. Григорія, просв. Арменіи: вверженіе его въ ровъ.

Апрѣль.

сб.	1	**Память воскр. св. Лазаря.**
вс.	2	**Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ** (*Цахказардъ*). Цвѣтоносн. (*Вай*).
пд.	3	Вел. понед. (*пам. всем. потопа*).
вт.	4	Вел. втор. (*пам. о 10 дѣвахъ*).
ср.	5	Вел. сред. (*пам. о погиб. Содома*).
чт.	6	Вел. четв. (*праздн. пресв. причащенія, умовен. ногъ и воспомин. Тайной вечери*).
пт.	7	**Благовѣщеніе Пр. Б.** (*Аветумнъ*). Вел. пятн. (*страд. расп. и погр. I. Хр.) обнесеніе плащаницы вокругъ церкви.*
сб.	8	Вел. суб. *погреб. Господ. Канунъ наступающаго праздника св. Пасхи.*
вс.	9	**Пасха Христова** (*Затикъ*). Мясоѣдъ продолжается до Вознес.
пд.	10	*Поминовен. усопшихъ* (*Мерелоцъ*).
сб.	15	Усѣкновен. главы Іоанна Крест.
вс.	16	2-е воскр. по св. Пасхѣ, именуемое „Новое воскресенье" (*антипасха*). Пам. увѣрованія св. ап. Ѳомы въ І. Хр.
вс.	23	3-е воскр. по св. Пасхѣ, именуемое „недѣлею всѣхъ церквей" (*ашхараматранъ*).
вс.	30	4-е воскр. по св. Пасхѣ, именуемое „*Красное*".

Май.

вс.	7	5-е воскр. Явленіе св. Креста.
чт.	18	**Вознесеніе Господне** (*Амбарцумнъ*) 40-й день по св. Пасхѣ.
пт.	19	Первый день поста, начинающ. послѣ св. Пасхи и Вознесен. Господ., нач. дневн. пост., т. е. сред. и пятн.
вс.	21	„Второе вербное" (Цвѣтоносное).
вс.	28	**Сошествіе св. Духа** (*Огигалустъ*). Пятидесятница, 50-й день по св. Заговѣнье на постъ Иліи прор. 5 дней.

Іюнь.

вс.	4	Память прр. Иліи. Начало бракосочетаній, прекратившихся предъ великимъ постомъ отъ 19 февраля.
пд.	5	св. вел.-мчц. Рипсиміи дѣвы и ея дружины.
вт.	6	св. вел.-мчц. Гаіаніи и ея друж.
чт.	8	св. Іоанна Предтечи (перенес. св. мощей въ монастырь св. Креста, что въ Мушѣ) и Аѳиногена еписк.
сб.	10	Выходъ изъ рва св. вел.-муч. Григорія, просвѣт. Арменіи.
вс.	11	**Торжеств. праздн.** каѳедральной церкви Эчміадзинской, установл. св. Григоріемъ просвѣт. Арменіи, по выходѣ его изъ рва.
пд.	12	св. млад., убіен. въ Виѳлеемѣ, Акакія муч., Мокія пресвит. и Кондрата.
вт.	13	св. дѣвъ: Нины и Маніи.
чт.	15	св. князей Саака и Іосифа и муч.: Сергія и Вакха.
сб.	17	св. Нерсеса велик., патр. армянскаго и Хада епископа.
вс.	18	Заговѣнье на постъ св. Григорія, просвѣт. Арменіи и постъ на 5 дней. (Память святыхъ соверш.).
пд.	19	св. Епифанія Кипрскаго, Вавилы патр. и 3 учен. его (*постъ*).
вт.	20	Константина и Елены (*постъ*).
чт.	22	св. Ѳеодота Галатійскаго, Ѳалалея врача и 7 дѣвъ, избіенныхъ въ Анкріи (*постъ*).
сб.	24	Обрѣтеніе мощей св. вел.-муч. Григорія, просвѣтителя Арменіи (*разрѣшеніе отъ поста*).
пд.	26	св. муч.: Антонина, Ѳеофила, Аникиты и Фотина.
вт.	27	св. прор.: Даніила и 3 отрок.: Ананіи, Азаріи и Мисаила.
чт.	29	св. перевод. свящ. пис. (библ.) арм. Исаака и Месроба.

Іюль.

сб.	1	св. царя армян. Тиридата, цариц. Ашхены (жены его) и Хосровидухты (сестры его).
вс.	2	Обрѣтеніе Ѳиміамника пресвят. Богородицы (ковч. съ ризою).
пд.	3	св. Калистрата и Лукіана.
вт.	4	св. прор. Захаріи.
чт.	6	св. прор. Елисѣя.
сб.	8	св. 12 апост. Христ. и св. Павла.
вс.	9	Загов. на постъ Преображ. 5 дней.
сб.	15	Память ветхоз. кивота, праздн. нов. церкви. Навеч. предн.
вс	16	**Преображ. Госп.** (*Вардаваръ*).
пд.	17	*Поминовен. усопш.* (*Мерелоцъ*).
чт.	20	св. прор. Исаіи.
сб.	22	св. апост. и пропов. Арменіи, Ѳаддея и дѣвы Сандухты.
пд.	24	св. Кипріана еписк., 45 муч. и св. дѣв. Іустины, Евфиміи и Христины.
вт.	25	св. Аѳиногена епископа.

чт.	27	св. праотц.: Адама, Авеля, Сиѳа, Еноса, Еноха, Ноя, Мельхиседека, Авраама, Исаака, Іакова, Іосифа, Моисея, Аарона, Елеазара, Інсуса-Навина, Самуила, Самсона, Іеѳфая, Варака, Гедеона, и проч. св. отецъ.
сб.	29	св. сыновей и внук. св. Григорія просв. Арменіи, Аристакеса, Вирданеса, Іусика, Григориса и Даніила.
пд.	31	св. муч.: Маккавеевыхъ, Елеазара пресв., муч. Соломоніи.

Августъ.

вт.	1	св. 12 прор. Осіи, Амоса, Михея, Іоиля, Авдія, Наума, Аввакума, Іоны, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи.
чт.	3	св Софіи и 3-хъ дочер ея: Пистосіи, Ельписіи и Агапіи.
сб.	5	Соборъ св. 200 отцовъ въ Ефесѣ.
вс.	6	Загов. на Успенск. постъ 5 дней.
пт.	11	**Новый 1350 г.** по Р. Хр. по армян. лѣтосчисл. (мѣс. *навасардъ*).
сб.	12	Празднованіе озаренія св. Эчміадзина по видѣнію св Григорія, просвѣтителя Арменіи.
вс.	13	**Успеніе пресвят. Богородицы.** (По литур. винограда-освященіе).
пд.	14	*Поминовеніе усопш. (мерелоцъ).*
вт.	22	св. Іоакима и Анны, родит. пресв. Богород, и женъ мvрон.
чт.	24	св. прор. Іереміи.
сб.	26	св. апостола Ѳомы.
вс.	27	Обрѣтеніе пояса Пресв. Богородицы.
пд.	28	св. Стефана Ульн., муч. Гоарини, Цаметеса, Тукисія и Ратикія.
вт.	29	св. прор.: Іезекіиля, Іездры и Захаріи.
чт.	31	св. Іоанна Предтечи и прав. Іова.

Сентябрь.

сб	2	св. апостоловъ Іакова и Симеона.
пд.	4	св. Андрея Стратилата, рати его и муч.: Калиника и Дометія.
вт.	5	св. Андріана и жены его Анатоліи и муч.: Ѳеодора и Елевѳерія.
чт.	7	св. муч.: Авраама и Хорена цѣл.: безсреб. Козьмы и Даміана и муч Богдана.
пт.	8	**Рождество пресв. Богородицы.**
сб.	9	Соборъ св. 318 отц. въ Никеѣ.
вс.	10	Загов. на Воздвиж. постъ.
сб.	16	Праздн. св церкви въ честь Воздв. св. Креста.
вс.	17	**Воздвиженіе св. Креста** *(Хачвераць)*. Навечеріе. Торж. кр. ходъ.
пд.	18	*Поминовеніе усопш. (Мерелоцъ).*
вс.	24	Заговѣнье на постъ Явленія св. Креста на горѣ Babakѣ. Во время сего поста пам. св. совершается, кромѣ среды и пятницы.
пд.	25	св. муч.: Мамаса, Филиктимона и Симеона Столпника *(постъ)*.
вт.	26	св. дѣвъ: Февроніи, Маріанны и Сусанны *(постъ)*.
чт.	28	св. патр.: Варлаамія, Анфимія и Иринея *(постъ)*.
сб.	30	св. Георгія побѣд., Адокта и Романа *(разрѣшеніе отъ поста)*.

Октябрь.

вс.	1	*Праздникъ явленія св. Креста на горѣВаракъ.*
пд.	2	св. Давида Дувнійскаго и св. муч.: Евлампія и Евлампіи.
вт.	3	св. Евстаѳія и жены его Ѳеопистіи, двухъ сыновей и дѣвъ Ермоніи и Нектарины (Екатерины).
чт.	5	св. князей Саака и Амазаспа.
сб.	7	Соборъ 72 учен. Христовыхъ.
пд	9	св. Фоки патр. и Иринея.
вт.	10	Ѳеклы, Варвары и Пелагеи.
чт	12	св. цѣл. Пантелея, Ермолая іерея и Евпраксіи дѣвы.
сб.	14	Св. истолк. св. писанія преп. отц. арм.: Месроба, Егишея, Моисея грам. Давида непоб. филос. Григорія нарек. и Нерсеса Клайск.
пд.	16	Обр. мощей св. Григориса каѳол. „Албаніи" и св. отц.: Татула, Вароса, Тумаса, Антонія и Кронида и 7-ми пустын., убіен. въ мон. Иннакнянъ.
вт.	17	св. ап.: Ананія, Матѳея, Варнавы, Филиппа, Іоанна, Силы и Силуана.
чт.	19	св. Діонисія ареопагита и св. апост.: Тимоѳея и Тита.
сб.	21	св. Евангелистовъ: Матѳея, Марка, Луки и Іоанна.
пд.	23	св. Лонгина сотн., увѣр. при расп. Христа, Іосифа Богоотца, Іосифа аримаѳ., Лазаря, друга Христова, и сестеръ его Марѳы и Маріи.
вт.	24	св. Ѳеодота пресв., Зенона воина, Макарія, Евдоксія и Ромила.
чт.	26	св. муч. Харитонов.: Артемія и Христофора и 2-хъ женъ: Калиникіи и Акилины.
сб.	28	свят. 12 учител. свят. церкви: Реѳеоса, Діонисія, Сильвестра, Аѳанасія, Кирилла Іерус., Ефрема, Сирина, Василія Кесар., Григорія Нисск., Григорія Бог., Епифанія Кипр., Іоанна Злат. и Кирилла Алек.
вс.	29	Обрѣтеніе св. Креста.
пд.	30	св. Анастасія пресв. Вароса, Ѳеодорита, 2 сыновей и всѣхъ съ нимъ убіенныхъ.
вт.	31	св. муч. Ицерихіановыхъ, убіен. въ Самостіи и Северіанна Севаст., Вавилы старц. и 84 уч. его.

Ноябрь.

чт.	2	св. Іоанна Златоуста, патріарха.
сб.	4	Всѣхъ святыхъ ветх. и нов. зав., вѣдомыхъ и невѣдомыхъ.
пд.	6	св. Стефана, папы римск., пресвит.: архидіак. и всѣхъ прихож.
вт.	7	св. Акепсимы еп., Іосифа пр., Аифала архид. и мч. Платона.
чт.	9	св. патр. Митрофана, Александра. Павла исповѣд., св. нотарій: Маркіана и Мартина.
сб.	11	св. арх.: Гавріила и Михаила и всѣхъ безпл. силъ небесн.

пд.	13	св. Мелетія, антіох. патр., Мины египетск. Бура пресв. и діакона Шина.
вт.	14	св. Дмитрія муч. и Василиска пр.
чт.	16	св. Гурія, Самона, Авива архид., Романа затв. и Исихія воин.
сб.	18	св. ап.: Андрея и Филиппа.
вс.	19	Загов. поста (иснакацъ), т. е. 50 дней.
вт.	21	**Введеніе во храмъ Пр Богородицы.**
сб.	25	св. Григорія чуд. и еписк.: Николая и Мирона.
пд.	27	св. мчц.: Іуліаніи и Василисы.
вт.	28	св. Лукіана пресв., Тараха, Прова, Андроника, Онисима.
чт.	30	св. Климента патр. и Багарада.

Декабрь

сб.	2	св. апост. и 1-хъ просв. Арменіи: Ѳаддея и Варѳоломея.
пд.	4	св. Генуарія еписк. и Меркурія воина и св муч.: Яковика и Ѳемистоклея *(царавапара)*
вт.	5	св. перв. увѣровавш. во Христа царя арм. Авгаря въ Едесѣ.
чт.	7	св. отц. егип.: Павла, Полы, Макарія, Евагрія, Іоанна Кущ. Іоанна малорослаго, Нила, Арсенія, Сисинія, Даніила, Серапіона, Макарія, Пимена и проч. св. отцовъ.
сб.	9	Зачатіе пресв. Дѣвы Маріи.
вс.	10	Загов. на постъ св. Іакова на 5 д., но память св. совершается.
пд.	11	св. Мины, Ермогена, Евграфа, Іоанна и Алексѣя. *(Постъ).*
вт.	12	св. Корнилія сотн., Симона срод. Господня, Поликарпа патр. смирнскаго и св. муч. убіен. на востокѣ *(постъ).*
чт.	14	св. муч.: Евстрат., Авксент., Евгенія, Ореста и Мардарія *(постъ).*
сб.	16	св. Іакова, патріарх. нисибійск., Маруфія пустын. и Мелетія еписк. *Разрѣшеніе отъ поста.*
пд.	18	св. патр. Игнатія Богон., Аддея и еписк. Маруѳа.
вт.	19	св. Ѳеопомба еписк. Ѳеона муч. и 4-хъ воиновъ: Васса, Евсевія, Евтихія и Василида.
чт.	21	св. дѣвъ: Индисы и Домны, Гликерія пресв. и 20000 муч.
сб.	23	св. Давида пр. и апост. Іакова.
пд.	25	св. Стефана архидіак. и первм.
вт.	26	св. апост.: Петра и Павла.
чт.	28	св. Іакова апост. и Іоанна еванг.
пд.	29	Загов. на Рождествен. постъ.
сб.	30	св. Василія Великаго, брата его Григорія Нисскаго, Сильвестра папы римскаго и Ефрема Сирина.

Римско-Католическій Календарь.

ЯНВАРЬ.

Ст. ст.	Дни.	
1	сб	**Обрѣзаніе Г-не.**
3	пд.	Даніила.
4	вт.	Бенедикты
5	ср	Телесфора
6	чт.	**Праздн. 3 царей**
7	пт.	Лукіана
8	сб.	Северина.
9	вс.	*1-е по Богояв.*
11	вт	Θеодосія
12	ср.	Модеста
13	чт.	Вероники
14	пт	Феликса
15	сб.	Павла
16	вс	*Имени Іисуса*
19	ср.	Канута
20	чт.	Себастіана.
21	пн.	Агнесы.
22	сб.	Раймунда.
23	вс.	*3-е по Богояв.*
25	вт.	*Обращен. Павла.*
27	чт.	Іоанна Злат.
28	пт.	Флавіана
29	сб.	Францискa.
30	вс.	*4-е по Богояв.*

ФЕВРАЛЬ.

1	вт.	Бригитты
2	ср.	**Очищеніе Маріи**
5	сб.	Агаты
6	вс.	Sexagesimae
7	пн.	Ромуальда
8	вт.	Іоанна
9	ср	Аполлоніи.
10	чт.	Схоластики.
11	пт.	Дезидерія.
13	вс.	Sexagesimae.
14	пн.	Валентина.
15	вт.	Фаустина
17	чт	Доната
18	пт.	Констанціи
19	сб.	Конрада.
20	вс.	Esto mihi.
21	пн.	Элеоноры.
22	вт	*Начало В. поста*
23	ср.	*Пепельная.*
24	чт	Матѳея.
25	пт	Цезаря
26	сб.	Нестора.
27	вс.	Invocavit.
28	пн.	Романа.

МАРТЪ.

1	ср.	Альбина.
2	чт	Елены
3	пт,	Кунигунды
4	сб.	Казиміра.
5	вс.	Reminiscere.
7	вт.	Ѳомы Аквин
9	чт	Францискi
10	пт.	40 мучениковъ.
11	сб.	Евлогія
12	вс	Oculi
14	вт.	Матильды
15	ср.	Лонгина
16	чт.	Таціана.
17	пт.	Гертруды.
18	сб.	Эдуарда Габріел
19	вс	Laetare.
21	вт	Бенедикты.
22	ср.	Октавіана.
23	чт.	Оттона
24	пт.	Гавріила.
25	сб.	**Благовѣщеніе.**
26	вс.	**Judica.**
27	пн	Руперта
28	вт.	Кастора
29	ср.	Викторина
31	пт.	Бальбины.

АПРѢЛЬ

2	вс.	Palmarum
3	пн	Ричарда.
4	вт.	Исидора.
6	чт	*Тайная вечеря*
7	пт	*Великая пятн.*
8	сб.	*Святая суббота.*
9	вс	**Воскр. Христов**
10	пн.	Аполлонія.
11	вт.	Льва
12	ср.	Юлія
13	чт.	Юстина.
14	пт.	Валеріана.
15	сб.	Олимпіады
16	вс	In albis.
17	пт	Аникиты
18	вт.	Аполлонія.
20	чт.	Агнесы
21	пт.	Анзельма
23	вс.	Miserere.
24	пн.	Адальберта.
25	вт.	Марка
26	ср.	Марцелина.
28	пт.	Валерія.
29	сб	Роберта.
30	вс	Jubilate.

МАЙ

1	пн.	Филиппа.
2	вт.	Сигизмунда.
3	ср.	**Обрѣтен. Креста.**
4	чт.	Флоріана.
5	пт.	Пія.
6	сб	Іоана.
7	вс.	Cantate.
8	пн.	Михаила.
9	вт	Григорія.
10	ср.	Антонія.
14	вс	Rogate.
15	пн.	Софіи
16	вт	Іоанна.
17	ср.	Убальда
18	чт	**Вознесеніе.**
19	пт.	Петра
20	сб	Бернардина.
21	вс.	Exaudi.

22 пн Эмиліи.
23 вт. Михаила.
24 ср. Іоганны.
25 чт Урбана.
26 пт Филиппа.
27 сб. Магдалины.
28 вс. Пятидесятница.
30 вт. Фердинанда.

ІЮНЬ.

1 чт Фортуната.
2 пт. Эразма.
3 сб. Клотильды.
4 вс. Франциска.
5 пн. Бонифація.
7 ср. Роберта
8 чт. Праздн. Тѣла Хр.
11 вс. Маргариты.
13 вт Варнавы.
14 ср Василія.
15 чт. Вита.
17 сб. Адольфа.
18 вс. Марка.
10 пн. Протасія.
21 ср. Валенція.
24 сб. Рожд. Іоанна.
25 вс. Проспера.
26 пн. Павла.
27 вт. Владислава.
28 ср Льва.
29 чт. Петра и Павла

ІЮЛЬ.

1 сб Юлія.
2 вс Посѣщ. св. Дѣвы
4 вт. Ульриха.
6 чт Исаіи.
7 пт. Клавдія.
8 сб Киліана.
9 вс. Вероники
10 пн Семи бр. муч.
11 вт. Пія.
12 ср. Іоанна.
14 пт. Бонавентуры.
16 вс. M. V. de m. Carmilo.
18 вт. Фридриха.
19 ср. Арсенія.
20 чт. Иліи.
21 пт. Даніила.
22 сб. Маріи Магд.
24 пн. Христины.
25 вт Іакова.
26 ср Анны.
28 пт. Иннокентія
29 сб. Марты.
31 пн. Игнатія

АВГУСТЪ.

1 вт. Петра.
2 ср Альфонса.
4 пт. Доминика.
5 сб Mariae ad Nives
6 вс Преображеніе.
7 пн Альберта.
8 вт. Киріака.
11 пт. Сусанны.
12 сб Клары.
13 вс. Ипполита.
14 пн Евсевія
15 вт. Взят. на небо Б. М.
16 ср Діомида.
17 чт Маманта.
19 сб Руфина.
20 вс. Бернарда
21 пн Іоганны.
22 вт Тимоѳея.
23 ср Филиппа.
24 чт Варѳоломея.
25 пт. Людовика.
26 сб. Розы.
27 вс Цезаря.
28 пн. Августина.
29 вт. Усѣк. гл. Іоанна.
31 чт. Раймунда

СЕНТЯБРЬ.

1 пт. Констанція.
2 сб. Стефана.
3 вс. Изабеллы.
4 пн. Розаліи.
6 ср Захаріи.
7 чт. Регины.
8 пт. Рождество Б. М.
9 сб. Горгонія.
11 пн. Прота.
12 вт. Валеріана.
14 чт. Воздвиж. Кр. Г.
15 пт. Терезы.
16 сб. Корнелія.
17 вс. Франциска
18 пн. Іосифа.
19 вт. Іаннуарія.
21 чт Матѳея.
22 пт. Ѳомы
23 сб Ѳеклы.
25 пн. Клеопы.
26 вт. Кипріана.
27 ср. Космы.
28 чт. Венцеслава.
29 пт. Михаила.
30 сб. Іеронима.

ОКТЯБРЬ.

2 пн. Св. ангел. хран.
3 вт. Кандида.
4 ср. Петронія.
6 пт. Эмилія.
7 сб Марка.
8 вс Бригитты.
9 пн. Діонисія.
10 вт. Франциска.
12 чт. Максимиліана
13 пт. Эдуарда.
14 сб. Каллиста.
15 вс. Терезы.
17 вт Виктора.
18 ср Луки
21 сб. Урсулы.
22 вс. Маріи.
23 пн Іоанна.
24 вт Рафаила.
25 ср Хрисанѳа.
26 чт. Эвареста.

28	сб.	Симона	16	чт.	Эдмунда.	**6**	ср.	Николая.
29	вс.	Нарцисса.	17	пт.	Григорія	7	чт.	Амвросія.
30	пд,	Максима.	20	пн	Октавія.	8	пт.	**Непор. зач. Б. М.**
			21	вт.	**Посвящ. Маріи.**	9	сб.	Леокадіи.
			22	ср	Цециліи.	**10**	вс	*2-й Адвентъ.*
		НОЯБРЬ.	23	чт.	Климента.	11	пн	Дамаса.
			24	пт.	Іоанна.	12	вт.	Гермогена.
			25	сб.	Эразма.	13	ср.	Лючіи.
1	ср.	Всѣхъ Свят	26	вс.	Петра.	14	чт.	Спиридона.
2	чт.	Поминов усопш	27	пн.	Маргариты.	**17**	вс.	*3-й Адвентъ.*
4	сб.	Карла.	**28**	вт.	Сооена.	19	вт.	Фавсты.
5	вс.	Захаріи.	30	ср.	Андрея	20	ср.	Евгенія.
6	пд.	Леонарда.				22	чт.	Флавіана.
7	вт.	Энгельберта				24	сб.	*4-й Адвентъ.*
8	ср.	Готфрида			**ДЕКАБРЬ.**	**25**	пн.	**Рождество Хр.**
9	вс.	Ореста.				**26**	вт.	Стефана.
10	пт.	Андрея				**27**	ср	Іоанна Ев.
11	сб.	Мартина	1	пт.	Діодора.	28	чт.	Свят. невин. муч.
13	пн.	Станислава	2	сб.	Паулины.	29	пт.	Өомы.
14	вт	Ипатія	**3**	вс.	*1-й Адвентъ*	30	сб	Давида.
15	ср	Леопольда.	5	вт.	Саввы.	31	вс.	Сильвестра.

Еврейскій календарь.

(5660—5661).

По еврейскому счисленію. Мѣсяцы.	Числа.	ПРАЗДНИКИ и ПОСТЫ.	По русскому счисленію. Дни недѣли.	Числа.	Мѣсяцы.
5660-й годъ					
Адаръ.	1		Вторн.	19	Январь.
30 дней.	14	**Пуримъ (малый)**	Вторн.	1	Февраль.
Беадаръ.	1		Пятн.	18	
29 дней.	13	**Постъ Эсеири**	Среда.	1	
	14	**Пуримъ**	Четв.	2	Мартъ.
	15	**Шушанъ Пуримъ**	Пятн.	3	
Нисанъ.	1		Суб.	18	
30 дней.	15	**ПАСХА.**	Суб.	1	
	16	**2-й день Пасхи.**	Воскр.	2	
	21	**7-й день Пасхи.**	Пятн.	7	Апрѣль.
	22	**8-й день Пасхи**	Суб.	8	
Іаръ.	1		Вторн.	18	
29 дней.	18	**Лагъ Беомеръ**	Четв.	4	
Сиванъ.	1		Вторн.	16	Май.
30 дней.	6	**Шебуотъ 1-й день (Пятидесятница)** . . .	Воскр.	21	
	7	**Шебуотъ 2-й день.**	Понед.	22	
Тамузъ.	1		Четв.	15	Іюнь.
29 дней.	18	**Постъ.**	Воскр.	2	
Абъ	1		Пятн.	14	Іюль.
30 дней.	1	**Постъ.**	Воскр.	23	

Элулъ 29 дней.	1		Воскр	18	Августъ.
5610 й годъ	1	Рошъ Гашанъ (Новый годъ)	Понед.	11	
Тишри.	2	2-й день Рошъ Гашана	Вторн	12	
30 дней.	3	Гедаліахъ (постъ)	Среда	13	Сентябр.
	10	Іомъ Киппуръ	Среда	30	
	15	Суккотъ	Понед.	25	
	16	2-й день Суккотъ	Вторн.	26	
	21	Гошаана Рабба	Воскр.	1	
	22	Шемини Ацеретъ	Понед.	2	
	23	Симхатъ Тора (Синайское законодател.) . . .	Вторн.	3	Октябрь
Мархешванъ 29 дней.	1		Среда.	11	
Кислевъ.	1		Пятн	10	Ноябрь.
29 дней.	25		Понед.	4	
Тебетъ.	1		Воскр.	10	Декабрь.
29 дней.	10	Постъ.	Вторн.	19	

Магометанскій календарь.

на 1317—1318 Гиджръ (Эмиграц. Магом. изъ Мекки въ Медину).

Число луны.	Названіе луны по арабски и означеніе праздниковъ магометанскихъ.	Названіе дней по магомет.	Названія дн. по-рус.	Число мѣсяц.	Мѣсяцы по русск.
27	День Рамазана, праздникъ „Лейлятуль-Кадръ" в канунѣ его т. е. ночь на 27-й Лайлятуль-Кадръ, ночь могущества, въ честь окончательнаго откровенія Божія пророку Магомету, въ 40-мъ году его отъ рожденія, на горѣ Хира въ Меккѣ, послѣ заката солнца въ 609 году	Ду-шенбя	понед.	17	Январ.
30	Праздникъ „Арафа"	Пян-шен.	четв.	20	
		Джумга	пятн.	21	
1	Шевалъ (10-й мѣсяцъ 29 дней), съ 1 по 3 празд. „Айдъ-фатръ", въ честь торж. призыв. народа къ вѣрѣ Ислама .	Шенбя.	суб.	22	
2		Якъ-шенб.	воскр.	23	
3					
1	Зуль Кавде (11-й мѣсяцъ 30 дней)	Шенбя.	суб.	19	Февр.
1	Зуль-Хидна (12-й мѣсяцъ 29 дней)	Ду-шенбя	понед.	20	
9	День празд. „Арафа" въ честь соедин. Адама съ Евой .	Сегъ-шен.	вторн	28	
10	Дни праздника „Аеди-Курбанъ" въ честь жертвоприно-	Чаръ-шенбя.	среда.	29	Март.
11	шенія пророкомъ Авраамомъ сына своего Измаила. Въ сіи				
12	дни совершается торжественное молебствіе въ Каабѣ, въ Большой Мечети въ г. Меккѣ; совершившій мусульманинъ получаетъ титулъ „Хаджи" и каждый мусульманинъ долженъ приносить въ жертву барана, гдѣ бы онъ ни былъ, если имѣетъ состояніе.	Пян.-шен.	четв.	30	
		Джумга	пятн.	31	
	НОВЫЙ ГОДЪ ПО ЭРѢ ГИДЖРЪ 1318 Г.				
1	Мухарремъ (1-й мѣсяцъ 30 дней)	Сегъ-шен.	втор.	18	Апрѣл.
10	День праздника „Ашура", въ честь милости Божіей 10-ти прор. по толку Суннит., а по толку Шіитовъ, „Матямъ", день траура по убіен. Хасана и Хусаена внук. Магомета сыновей Аліи . .	Пянж.-шенбя.	четв.	27	
1	Сафаръ (2-й мѣсяцъ 29 дней)	Пян.-шен.	четв.	18	Май.
1	Рабигуль Эввель (3-й мѣсяцъ 30 дней)	Джумга.	пятн.	16	
12	День праздника „Мавлюденнаби" въ честь рожденія пр. Магомета 569 г., въ г. Меккѣ	Сегъ-шен.	втор.	27	Іюнь.
1	Рабигуль-Ахиръ (4-й мѣсяцъ 29 дней)	Якъ-шенб.	воскр	16	Іюля.
1	Джемадуль-Эввель (5-й мѣсяцъ 30 дней)	Ду-шенбя	понед.	14	Авг.
1	Джемадуль-Ахиръ (6-й мѣсяцъ 29 дней)	Чаръ-ш.	среда.	13	Сент.
1	Раджабъ (7-й мѣсяцъ 30 дней)	Пян.-шен.	четв	12	Октяб.
27	День празд. возн. на небо пр. Магомета „Миграджуннаби"	Сегъ-шен.	втор.	7	Нояб.
1	Шабанъ (8-й мѣсяцъ 30 дней)	Шенбя.	суб.	11	
1	Рамазанъ.	Якъ-шен.	воскр.	10	Декаб.

НЕПРИСУТСТВЕННЫЕ ДНИ.

Январь 1 Субб. Новый годъ Обрѣзаніе Господне. 6 Четв. Богоявленіе. (Крещеніе)

Февраль. 2 Среда. Срѣтеніе Господне 18 и 19 Пятн. и Суббота. Дни Масляной или Сырной недѣли.

Мартъ. 25 Субб. Благовѣщеніе пресвят Богородицы

Апрѣль. 2 Воскр Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. 6, 7 и 8 Четв., Пятн, Суб Дни Страстной нед 9 Воскр. Пасха Христова. Съ 10 по 15—дни Свѣтлой недѣли. 23 Вс. ♔ Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Май. 6 Сб. ♔ Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. 9 Вт. Перенесеніе мощей Св Николая Чудотворца. 14 Вс. ♔ Коронованіе и мvропомазаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. 18 Четв. Вознесеніе Господне. 25 Четв ♔ Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. 28 и 29 Воскр. и Пон.—Дни Пятидесятницы.

Іюнь. 29 Четв Апост. Петра и Павла.

Іюль. 22 Сб. ♔ Тезоимен Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Августѣйш. Родительн Государя Императора

Августъ. 6 Воскр. Преображеніе Господне. 15 Вторн. Успеніе Пресвятой Богородицы. 29 Вторн Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя. 30 Ср. Перенесеніе мощей кн. Александра Невскаго.

Сентябрь. 8 Пятн. Рождество Пресвятыя Богородицы. 14 Чт. Воздвиженіе Честнаго и Животвор. Креста Господня. 26 Вторн. Апост. Іоанна Богослова.

Октябрь. 1 Вс. Покровъ Пресв. Богородицы. 21 Сб. ♔ Восшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. 22 Воскр. Казанской Иконы Пресвятой Богородицы.

Ноябрь. 14 Вт. ♔ Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Августѣйш. Родительн Государя Императора. 21 Вт. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 22 Ср. ♔ Рожденіе и тезоим. Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.

Декабрь 6 Среда. День Святителя Николая Чудотворца. ♔ Тезоимен Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. 25 Пн. Рождество Господа Нашего Іисуса Христа. 26 и 27 Вторн и Ср. Дни праздника Рождества Христова

СПЛОШНЫЯ НЕДѢЛИ. 1) Седмица Мытаря и Фарисея 30 янв. по 5 февр. 2) Седмица пасхальная 9—15 апрѣля. 3) Седмица Троицкая. 28 мая—3 іюня. 4) Святки 1—4 января 25—31 декабря.

ПОСТЫ.

Однодневные: 1) На каждой недѣлѣ (кромѣ сплошныхъ) по **средамъ и пятницамъ.**

2) Крещенскій сочельникъ (5 января—среда.)

3) Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя (29 августа—вторн.)

4) Воздвиженіе Креста Господня (14 сентября—четвергъ).

Многодневные: 1) Постъ Великій и Страстная Седмица, 21 феврал , 8 апрѣля.

2) Постъ Апостольскій (Петровъ) 5—28 іюня.

3) Постъ Успенскій 1—14 августа.

4) Постъ Рождественскій (Филипповъ) 15 ноября—24 декабря.

РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ *Николай Александровичъ*, Самодержецъ Всероссійскій, родился въ 1868 г., 6 мая (тезоименитство 6 декабря.)

Августѣйшая Родительница ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица *Марія Ѳеодоровна*, родилась въ 1847 г., 14 ноября (тезоименитство 22 іюля); была въ супружествѣ съ Императоромъ Александромъ III (въ Бозѣ почилъ 20 октября 1894 г.).

Августѣйшая Супруга ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица *Александра Ѳеодоровна*, родилась въ 1872 г., 25 мая (тезоименитство 23 апрѣля); въ замужествѣ съ 14 ноября 1894 г. Дочь Великаго Герцога Гессенскаго Людвига IV и Супруги Его Великой Герцогини Алисы.

Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ и Великій Князь *Михаилъ Александровичъ*, родился въ 1878 г., 22 ноября (тез. 22 ноября).

Августѣйшія дочери ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА:

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Ольга Николаевна*, род. въ 1895 г., 3 ноября (тез. 11 іюля).

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Татіана Николаевна*, род. въ 1897 г., 29 мая (тез. 12 января).

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Марія Николаевна*, род. въ 1899 г., 14 іюня (тез. 22 іюля).

Августѣйшія Сестры ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА:

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Ксенія Александровна* (см. далѣе);

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Ольга Александровна*, род. въ 1882 г., 1 іюня (тез. 11 іюля).

Августѣйшіе Дяди и Тетки ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Владиміръ Александровичъ*, род. въ 1847 г., 10 апрѣля (тез. 15 іюля). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Марія Павловна*, род. въ 1854 г., 2 мая (тез. 22 іюля). У нихъ дѣти: Ихъ Императорскія Высочества: Великій Князь *Кириллъ Владиміровичъ*, род. въ 1876 г., 30 сентября (тез. 11 мая); Великій Князь *Борисъ Владиміровичъ*, род. въ 1877 г., 12 ноября (тез. 2 мая); Великій Князь *Андрей Владиміровичъ*, род. въ 1879 г., 2 мая (тез. 30 ноября); Великая Княжна *Елена Владиміровна*, род. въ 1882 г., 17 января (тез. 21 мая).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Алексій Александровичъ*, род. въ 1850 г., 2 января (тез. 20 мая).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Сергій Александровичъ*,

род. въ 1857 г., 29 апр. (тез. 5 іюля). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Елисавета Өеодоровна*, род. въ 1864 г., 20 окт. (тез. 5 сент.).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Павелъ Александровичъ*, род. въ 1860 г., 21 сент. (тез. 29 іюня); былъ въ супружествѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Александрою Георгіевною († 12 сент. 1891 г.). У него дѣти: Его Императорское Высочество, Великій Князь *Димитрій Павловичъ*, род. въ 1891 г., 6 сентября (тез. 21 сент.); Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Марія Павловна*, род въ 1890 г., 6 апр. (тез. 22 іюля).

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Марія Александровна*, род. въ 1853 г., 5 октября (тез. 22 іюля); въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Принцемъ Альфредомъ - Эрнестомъ - Альбертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Саксенъ-Кобургъ-Готскимъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Александра Іосифовна*, род. въ 1830 г., 26 іюня (тез. 23 апрѣля); была въ супружествѣ съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ († 13 января 1892 г.). У нея дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Константиновичъ*, род. въ 1850 г., 2 февраля (тез. 6 декабря);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Константинъ Константиновичъ*, род. въ 1858 г., 10 августа (тез. 21 мая). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Елисавета Маврикіевна*, род. въ 1865 г., 13 января (тез. 5 сентября). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Іоаннъ Константиновичъ*, род. въ 1886 г., 23 іюня (тез. 24 іюня); Князь *Гавріилъ Константиновичъ*, род. въ 1887 г., 3 іюля (тез. 13 іюля); Князь *Константинъ Константиновичъ*, род. въ 1890 г., 20 декабря (тез. 21 мая); Князь *Олегъ Константиновичъ*, род. въ 1892 г., 15 ноября (тез. 20 сентября); Князь *Игорь Константиновичъ*, род. въ 1894 г., 29 мая (тез. 5 іюня); Княжна *Татіана Константиновна*, род. въ 1890 г., 11 янв. (тез. 12 янв.);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Димитрій Константиновичъ*, род. въ 1860 г., 1 іюня (тез. 21 сентября);

Ея Королевское Величество, Королева Эллиновъ *Ольга Константиновна*; род. въ 1851 г., 22 августа (тез. 11 іюля); въ супружествѣ съ Его Величествомъ, Королемъ Эллиновъ Георгомъ 1-мъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Вѣра Константиновна*, род. въ 1854 г., 4 февраля (тез. 17 сентября); была въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ-Евгеніемъ Виртембергскимъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Александра Петровна*, род. въ 1838 г., 21 мая (тез 23 апрѣля); была въ супружествѣ съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ († 13 апрѣля 1891 г.). У нея дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Николаевичъ*, род. въ 1856 г., 6 ноября (тез. 27 іюля);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Петръ Николаевичъ*, род. въ 1864 г., 10 января (тез. 29 іюня). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Милица Николаевна*, род. въ 1866 г., 14 іюля (тез. 19 іюля). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Романъ Петровичъ*, род. въ 1896 г., 5 окт. (тез. 19 іюля); Княжна *Марина Петровна*, род. въ

1892 г., 28 февраля (тез. 28 февр.); Княжна *Надежда Петровна*, род. въ 1898 г. 3 марта (тез. 17 сентября);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Михаилъ Николаевичъ*, род. въ 1832 г., 13 октября (тез. 8 ноября); былъ въ супружествѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Ольгою Ѳеодоровною († 31 марта 1891 г.). У него дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Михаиловичъ*, род. въ 1859 г., 14 апрѣля (тез. 6 декабря);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Михаилъ Михаиловичъ*, род. въ 1861 г., 4 октября (тез. 8 ноября);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Георгій Михаиловичъ*, род. въ 1863 г., 11 августа (тез. 26 ноября);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Александръ Михаиловичъ*, род. въ 1866 г., 1 апр. (тез. 30 авг.). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Ксенія Александровна*, род. въ 1875 г., 25 марта (тез. 24 янв.). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Андрей Александровичъ*, род. въ 1897 г., 12 янв. (тез. 30 ноября); Князь *Ѳеодоръ Александровичъ*, род. въ 1898 г. 11 дек. (тез. 16 мая); Княжна *Ирина Александровна*, род. въ 1895 г., 3 іюля (тез. 5 мая);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Сергій Михаиловичъ*, род. въ 1869 г., 16 сентября (тез. 25 сентября);

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Анастасія Михаиловна*, род. въ 1860 г., 16 іюля (тез. 22 декабря); была въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ.

Личный составъ Главнаго Управленія Россіи.

Государственный Совѣтъ. Предсѣдатель: Его Императорское Высочество, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1) Д-тъ закон. Предс. д. т. с. М. Н. Островскій. 2) Д-тъ граж. и дух. дѣлъ. Предс. ст.-секрет. Э. В. Фришъ. 3) Д-тъ госуд. экон. Предс. д. т. с. Д. М. Сольскій. 4) Госуд. Канцелярія. Госуд. секр. т. с. В. К. фонъ-Плеве.

Комитетъ Министровъ (СПб. Маріинскій дворецъ). Предс. статсъ-секр. д. т. с. И. Н. Дурново.

Императорская главная квартира (Захарьевская ул., д. 13). Командующій г.-м. бар. В. Б. Фредериксъ. Помощникъ его—ген.-адъют. гр. А. В. Олсуфьевъ. Нач. канц. В. И. Мамонтовъ.

Канц. по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ (въ зданіи б. Маріинскаго дворца, у Синяго моста). Главноупр. . . . . . Товар. его—д. с. с. А. А. Будбергъ. Пріемъ прошеній ежедневно съ 12—3 ч., срочныя—во всѣ присутственные часы.

Статсъ-секретаріатъ В. К-ва Финляндскаго (СПб., Екатерингофскій пр., д. 39) Министръ т. с. В. К. Плеве.

Собств. Его Императорскаго Величества канцелярія (зданіе Михайловск. дворца). Главноуправляющій—д. с. с. А. С. Танѣевъ. Тов. его—д. с. с. П. А. Игнатьевъ.

Канцелярія Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Завѣдующій и секретарь Ея Величества—д. с. с. гр. А. А. Голенищевъ-Кутузовъ.

Канцелярія Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Завѣд. гр. Н. А. Ламсдорфъ.

Канцелярія по учрежд. Императрицы Маріи (СПб., Казанская, д. 7). Главноупр. ген.-отъ-кав. гр. Н. А. Протасовъ-Бахметевъ. Товарищъ его—д. с. с. П. М. фонъ-Кауфманъ.

Правительствующій Сенатъ (Сенатская площадь). 1-й д-тъ. Первоприсутствующій (первоп-го по закону не полагается). 2-й д-тъ: первоприсутствующій д. т. с. Я. Г. Есиповичъ. 3-й д-тъ: первопр. т. с. С. И. Лукьяновъ. 4-й д-тъ: первопр. т. с. А. А. Сабуровъ. 5-й д-тъ: первопр. д. т. с. А. И. Пятницкій. Д-тъ герольдіи: первопр. ген.-отъ инф. Д. Г. Анучинъ. Кассаціон. гражд. д-тъ: первопр. д. т. с. П. А. Марковъ. Кассаціон. уголовн. д-тъ: первопр. т. с. Н. С. Таганцевъ.

МИНИСТЕРСТВА:

Императорск. Двора и Удѣловъ (Невскій, Аничковскій дв.) Управл. мин-мъ г.-л. баронъ В. Б. Фредериксъ (Англ. наб., № 10).

Канцелярія министра (Зимній двор.) Завѣдующій полк. К. Н. Рыдзевскій.

Капитулъ орденовъ (Гагаринская ул., № 6). Канцлеръ г.-л. бар. В. Б. Фредериксъ. Управ. дѣл. т. с. П. Н. Пановъ. Оберъ-церемоніймейстеръ кн. А. С. Долгорукій.

Контроль Имп. Двора. Завѣд. контр. ст.-секр. т. с. В. И. Мерцаловъ.

Кабинетъ Его Императорскаго Величества. Упр. гер.-л. П. К. Гудимъ-Левковичъ.

Иностранныхъ дѣлъ (Дворц. площ.) Министръ: гр. М. Н. Муравьевъ. Тов. его гр. В. Н. Ламсдорфъ.

Канцелярія М-ва. Дир. д. с. с. П. Л. Вакселъ. Государ. архивъ (въ СПб.). Дир. т. с. Д. Ѳ. Стуартъ. Главный архивъ М-тва (въ Москвѣ). Дир. д. с. с. кн. П. А. Голицынъ. Азіатскій департаментъ. Дир. д. с. с. А. К. Базили. Деп. внутрен. сношеній. Дир. д. с. с. Н. А. Малевскій-Малевичъ. Деп. личн. состава и хозяйств. дѣлъ.

Дир. д. с. с. бар. К. К. Буксгевденъ.

Морское (здание адмиралтейства) Глав нач. флота и морск. вѣдом. генералъ-адмиралъ Его Императорское Высочество, Великій Князь Алексій Александровичъ; управляющій мин-вомъ—в.-ад. П. П. Тыртовъ. Канцелярія мин-ства. Директ. д. с. с. П. М. Михайловъ. Главный морской штабъ. Начальникъ вице-адмир. Ѳ. К. Авеланъ. Главн. гидрограф. управл. Начал. г.-м. К. И. Михайловъ. Главн. воен.-морск. суд. управл. Главн. воен.-морск. прок. д. с. с. К. Ѳ. Виноградовъ. Главн. воен.-морск. суд. Предс. адм., г.-ад. С. П. Шварцъ.

Военное (Исаакіевская площ.). Министръ г.-л. А. П. Куропаткинъ (Садовая, № 4). Начальн. канцеляріи: г.-м. А. Ф. Редигеръ. Нач. главн. штаба: г.-л. В. В. Сахаровъ. Главн. артил. управл. Генералъ-фельдцейхмейстеръ Его Императорское Высочество, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ; товар. его: ген.-отъ-артил. А. А. Барсовъ. Главн. инжен. управл. Главн. нач. инжен. ген.-м. А. П. Вернандеръ. Пом. его: ген.-м. К. Л. Кирпичевъ. Главное интенд. управленіе. Главн. инт.-тъ г.-л. Н. Н. Тевяшовъ. Главн воен.-медицинск. управл Инсп. тайн. сов. А. А. Реммертъ. Главное управл. казачьихъ войскъ. Нач. г.-м. П. О. Щербовъ-Нефедевичъ. Главный воен. судъ. Предс. г.-л. С. А. Лейхтъ. Главн. воен. прокуроръ г.-л. Н. Н. Масловъ. Мобилизаціон. ком. Управл. г.-м В. И. Афанасьевъ.

Военные округа: С.-Петербургскій—главнокомандующій войск гвар. и Петербургскаго окр Его Императорское Высочество, Великій Князь Владиміръ Александровичъ; Финляндскій—генер.-губ ген.-отъ-инф. Н. И. Бобриковъ; Виленскій—ген.-отъ-инф. В. Н. Троцкій; Варшавскій—ген.-ад., ген.-отъ-инф., кн. А. К. Имеретинскій; Кіевскій—команд. войск. г.-ад., ген.-отъ-инф. М. И. Драгомировъ; Одесскій—ген.-ад., ген.-отъ-кав., гр. А. И. Мусинъ-Пушкинъ; Московскій—Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ; Казанскій—ген.-ад., ген.-отъ-инф., гр. В. Мещериновъ; Кавказскій—ген.-отъ-инф., кн. Г. С. Голицынъ; Омскій—степной ген.-губ., ген отъ-кав., бар М. А. Таубе; Иркутскій—ген.-отъ-инф А. Д. Горемыкинъ; Пріамурскій—г.-л. Н. И. Гродековъ Туркестанскій—ген.-лейт., бар. С. М. Глуховской; Закаспійской обл.—г.-л. А. А. Боголюбовъ; Амурской обл.—г.-л. Д. Г. Арсеньевъ; Забайкальской обл.—г.-м. Е. О. Маціевскій; Квантунгск. полуостр.—г.-м. Д. И. Субботинъ.

Окружн. интендант управленія. Окружн интенданты: Петербургскій (Набережная р. Мойки, 117)—г.-л. Н. Н. Трегубовъ; Финляндскій—г.-м. Н. Е. Аганѣевъ; Виленскій—г.-л. В. И. Бунинъ; Варшавскій—г.-л. А. Ѳ. Бальцъ; Кіевскій—г.-м. А. Ѳ. Липскій; Одесскій—д. с. с. В. И. Степановъ; Московскій—г.-л. Ф. Я. Ростковскій; Казанскій—т. с. А. Ѳ. Лисовскій; Кавказскій—г.-л. П. Г. Тарановскій; Омскій—г.-л. Пав. Степ. Юнѣевъ; Иркутскій—завѣд. интен. частью д. с. с. А. К. Смирновъ; Туркестанскій—г.-л. Н. И. Доманіевскій; Пріамурскій—г.-м. И. П. Надаровъ. Закаспійскій—г.-м. Я. Н. Лосевъ.

Финансовъ. М-стръ дтс. Витте С. Ю. Тов. мин.: тс. Романовъ П. М., тс. Коковцовъ. Общ. канцелярія: дир. дсс. Шиповъ. Особая канцеляр. по кредитн. части сс. Малешевскій Б. Ѳ. Д-нтъ государ. казначейства дир. тс. Дмитріевъ. Д-нтъ торговли и мануфактуръ дир. тс. Ковалевскій В. Д-нтъ таможен. сборовъ дир. тс. Беллюстинъ. Д-нтъ окладныхъ сборовъ директ. сс. Кутлеръ. Д-нтъ жел. дор. дѣлъ директ. к. с. Циглеръ-фонъ-Шафгаузенъ В. В. Главн. казначейство Упр. дсс. Верцеліусъ М. И. Госуд. коммис. погашен. долговъ. Управл. т. с. Акимовъ Н. Анд. Экспедиція загот. гос. бум. Кам. сс. кн. Голицынъ. Государств. банкъ. Упр. т. с.

Ивсве. Госуд. дворянск. и крестьян. банкъ. Уп. гофм. кн. Ливенъ. Палата мѣръ и вѣсовъ. Упр. тс. Менделѣевъ Д. Гл. упр. неоклади. сбор. и казен. продажи питей. Нач. тс. Марковъ. Упр. отд. дсс. Витали и Котельниковъ.

Путей сообщенія. (Набережная Фонтанки). М-тръ дтс. кн. Хилковъ. Тов его ген.-лейт. Петровъ. Д-нтъ водян. и шоссейн. сообщ. Дир. дсс. Андріевскій (предс. комм. по устройству коммерч. портовъ). Д-нтъ жел. дорогъ дсс. Ястржембскій, гл. инспек. ж. д. шоссейн. и водян. сообщ. дсс. Горчаковъ. Предс. управл. каз. ж. дор. тс. Мясоѣдовъ-Ивановъ В. А. Управленіе сооруж. жел. дор. нач. тс. Михайловскій. Инженерн. совѣтъ. Предс. тс. Саловъ.

Юстиціи. (Мал. Садов.) М-стръ Муравьевъ Н. Вал. Тов. т. с. Бутовскій П. М. Межевая ч. Управ. тс. Завадскій В. Р. Гл. тюремное управл. Нач. дсс. камергеръ Саломонъ.

Правительств. сенатъ состоитъ изъ 9 департ., въ томъ числѣ Первый, Второй, Д-ты Межевой, Герольдіи, 2, Кассаціонные, Третій и Четвертый (гражданскіе) и Пятый (уголовный).

Внутреннихъ дѣлъ. (у Чернышова м.) М-стръ д с. с. егерм. Сипягинъ Д. С. товар. мин.: д. т. с. кн. Оболенскій. Т. с Стишинскій А. С. Канцелярія м-стра Правит. . . . . . . Пом. шефа жандарм. гн.-лейт. Пантелѣевъ. Д-нтъ государств. полиціи дир. дсс. Звонянскій С. Э. Вице-дир. дсс. Семякинъ А. М. Д-нтъ общихъ дѣлъ дир. д. с. с. Треповъ Вл. Фед. Д-нтъ хозяйств. дир. дсс. гофмейс. Кабатъ. Медицинскій совѣтъ: предсѣд. д-ръ д. с. с. Пашутинъ В. В. Д-нтъ Медицинскій дир. тс. Рагозинъ Л. Ѳ. (и. д.). Земскій отд. упр. ст. сов. Савичъ. Центр. статист. комит. тс. Тройницкій Н. Алдр. Д-нтъ духовн. дѣлъ иностр. исповѣд. дир. тс. Мосоловъ Ал. Ник.

Главное управлен. по дѣламъ печати. Нач. дсс. Соловьевъ М. П. (и. д.) Комитеты цензуры: Петербург.—предс. сс. кн. Шаховской Н. В. Москов.—предс. дсс. Назаревскій Вл. Вл. Варшав.—председатель сс. Эммаусскій. Кавказ.—предс. дсс. Гаккель М. П. Комитеты цензуры иностран. въ С.-Петербургѣ предс. кам.-юнк. сс. гр. Муравьевъ А. Н.

Главное управл. почтъ и телеграф. Нач. гн.-л. Петровъ. Почт. Директ. Спб. тс. Чернявскій Н. Р. Московскій тс. Радченко К. Г.

Генералъ-Губернаторы:

Московскій—Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ (команд. войсками).

Варшавскій—г.-ад. г.-инф. кн. Имеретинскій.

Виленскій, Ковенскій и Гродненскій—ген.-лейт. г.-инф. Троцкій В. Н.

Кіевскій, Подольскій и Волынскій—гн.-ад. гн.-инф. Драгомировъ М. И.

Финляндскій—гн.-адъют. Бобриковъ Н. И.

Туркестанскій—ген.-лейт. Духовской С. М.

Иркутскій—генер.-инф. Горемыкинъ А. Д.

Степной—гн.-л. бар. Таубе Мак. Ант.

Пріамурскій—гн.-лейт. Гродековъ.

Кавказъ—Команд. войск. и главн. нач. гражд. части ген. отъ инфан. кн. Голицынъ. Пом. ген.-лейт. Фрезе А. А.

Воен. губернат. и обл. начальники.

Акмолинской обл.—гн.-м. Санниковъ.

Амурской обл.—г.-м. Грибскій.

Дагестанской обл.—гн.-м. кн. Барятинскій.

Донск. в. обл.—ат. г.-л. Максимовичъ.

Забайкал. обл.—гн.-м. Мацієвскій.

Закаспійск.—гн.-лейт. Боголюбовъ.

Кронштад.—вице-ад. Казнаковъ И. И.

Карскій—полковн. Левицкій.

Кубанской обл.—гн.-л. Малама (и. д.).

Кутаисской—гн-м. Гершельманъ.

Николаевской—Старш. флагм. Тыртовъ (коменд. Черном. флота и форт.).

Приморской обл.—ген.-м. Чичаговъ.

Семипалатинскій—г.-л. Карповъ А. Ф.

Семирѣченскій—г.-л. Ивановъ Гр. Ив.
Сыръ-Дарьинскій—г.-л Корольковъ Н. И.
Самарканд. обл —г.-м. Ѳедоровъ Я. Д.
Терской обл —ген.-маіоръ Толстовъ.
Тургайской—гн.-л Барабашъ Як Ѳед.
Уральской—гн -м. Ставровскій
Ферганской обл —гн.-м. Чайковскій.
Якутской обл.—дсс. Скрытниковъ В Н.
Острова Сахалина—г.-м. Ляпуновъ.

Губернаторы:

Архангельск.—дсс камерг Энгельгардтъ.
Астраханскій—гн. л Гавенкамифъ.
Бакинскій—ген -м Одинцовъ Д. А.
Бессараб —гн -л Фонъ-Раабенъ.
Вазасскій—гн.-л Шауманъ.
Варшавскій—дсс. Мартыновъ Д. Н.
Виленскій—егерм кн. Грузинскій.
Витебскій—дсс. Чепелевскій И. И.
Владимірскій—гн -л. Цеймернъ Н. М.
Вологод —кам. сс. Мусинъ-Пушкинъ.
Волынск. — дсс. Дунинъ-Борковскій О. Я.
Воронежск.—дсс кам Слѣпцовъ II А.
Выборгскій—гн -л. Грипенбергъ А С.
Вятскій—дсс. Клингенбергъ Н. М.
Гродненскій—дсс Добровольскій Н. А.
Екатеринослав —гн м. кн Святополкъ-Мирскій II Д.
Елисаветпол.—г.-м. Кирѣевъ
Енисейскій—дсс. Плецъ М. А
Иркутскій—дсс. Маллеріусъ И. II.
Казанскій—дсс. Полторацкій Петр Ал.
Калишскій—тс. Дараганъ М. II.
Калужскій—камерг дсс Офросимовъ
Кіевскій—гн.-м. Треповъ Ѳ. Ѳ.
Ковенскій—дсс. камерг Роговичъ
Куопіоскій—гн м. бар. Аминовъ Г. А.
Костромской—сс. Леонтьевъ (и д).
Курляндскій—сс. кам. Свербеевъ Д. Д.
Курскій—гн -м. гр. Милютинъ А Дм.
Кутаисскій—гн. м. М. Я. Шалковъ.
Кѣлецкій—камерг. Озеровъ.
Лифлянд.—гн.-м. Суровцовъ В. Д.
Ломжинскій—сс бар Корфъ С. Н.
Люблинскій—тс. Тхоржевскій В. Ф.
Минскій—гн.-м. кн Трубецкой Н. Н.
Могилевскій—тс. Зиновьевъ Ник Ал.
Московскій—дсс. гофм. Булыгинъ А. Г.
Нижегородск —гн -л. Унтербергеръ П. Ф.
Новгородскій—кам. сс. гр. Медемъ.
Ньюландскій—гн.-м. Де-Понтъ.
Олонецкій—дсс. Левашовъ В. А.
Оренбургскій—гн -м. Ершовъ В. И.
Орловскій—дсс. кам Трубниковъ А Н.
Пензен.—дсс. кн Адлербергъ А. В.
Пермскій—г.-л. Арсеньевъ.
Петроковскій - тс. Меллеръ Кон. Кон.
Плоцкій—дсс Яновичъ Иліод Алдр.
Подольскій—ген -м Семякинъ М. К.
Полтавскій—дсс Бельгардъ (и. д.) А. К.
Псковскій дсс Пащенко Конст. Ив.
Радомскій—дсс Щировскій.
Рязанскій—дсс шталм Брянчаниновъ Н. С.
Самарскій - гофм. Брянчаниновъ А. С.
С.-Петербургскій—дсс гр. Толь А. С.
Саратовскій—дсс. кн Мещерскій Б.Б.
Симбирскій—тс. Акинфовъ В. Н.
Смоленскій - тс. Сосновскій Вас Осип.
Ставропольскій—гн.-м Никифораки Н Е.
Сувалкскій—сс. Ватаци (и. д.).
Сѣдлецкій - дсс. Субботинъ Евг. Мих.
Тавастгусскій Костіандеръ Т. Г.
Таврическій—штал. дсс. Лазаревъ П. М.
Тамбовскій—сс. камерг. Ржевскій (и. д.)
Тверской—шталм. тс. кн. Голицынъ Н. Д.
Тифлисск.—полковн. Свѣчинъ (и. д.).
Тобольскій—дсс. Князевъ Л. М.
Томскій—г -м. Ломачевскій А. А.
Тульскій—тс. Шлиппе К. В.
Уфимскій - дсс. Богдановичъ Н. М.
Харьковскій—тс. гофм. Тобизенъ Г. А.
Херсонскій—дсс. шталм. кн. Оболенскій
Черниговск —дсс. Андреевскій Е. К.
Черноморскій—г.-м. Тихоновъ Е. Ф.
Эриванскій—дсс. гр. Тизенгаузенъ В. Ѳ.
Эстляндск —дсс. Скалонъ Е. Н.
Ярославс.—гофм. Штюрмеръ Б. В.

Градоначальники.

Въ С.-Петербургѣ г-м Клейгельсъ Н. В.

„ Одессѣ - полк. графъ Шуваловъ (п. д.).

„ Севастополѣ — кон.-ад. Вальрондъ.

„ Керчь-Еник.— гн -м. Клокачевъ.

Народнаго просвѣщенія (у Чернышова м.). М-тръ тс. Боголѣповъ Н. П Товар. его дсс. Звѣревъ. Директ. Д-та нар. просв. С. С Рахмановъ Академія наукъ. През. Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Константиновичъ.

Учебные округа. Попечители:

С.-Петерб —дсс. академ. Сонинъ.

Московскій—дсс. Некрасовъ П. А.

Рижскій . . . .

Кіевскій - тс. Вельяминовъ-Зерновъ В. В.

Казанскій - тс. Алексѣенко М. М.

Харьков.— дсс. Анрепъ.

Виленскій—тс. Поповъ В. А.

Одесскій— дсс. Сольскій Хр. П.

Варшавскій—дсс. Лигинъ.

Кавказскій—тс. Яновскій К. П.

Оренбургск —дсс. Ростовцевъ И. Я.

Зап. Сибирь—дсс. Лаврентьевъ.

Восточн Сибири и Амура— гл. инспек. сс Дѣдовъ А. Г.

Туркестан. край—гл. инспек. училищъ дсс. Керенскій Ѳ. М.

Археографическая коммиссія пред. тс. Л Майковъ.

Москов. публ. и Румянцевскій музей Директ. дсс Веневитиновъ.

Земледѣлія и государственныхъ имуществъ (уг. Бол. Морск. и Николаев. площ.) М-тръ (упр.) дтс. Ермоловъ А. С Тов его д. с. с. Стевенъ А. Х. Управленіе канцеляріи М-ва д. с. с. Лебедевъ. Д-нтъ государствен. земельныхъ имуществъ—дир. т. с. Тихѣевъ И. И Д-тъ земледѣлія и сельск. промышл.- дир. дсс Хомяковъ Д-нтъ лѣсной—дир дсс. Никитинъ (предсѣд. лѣсного спеціальн. Комитета). Д-нтъ горный дир. тс. Денисовъ (и горн. учен ком).

Отд. сельской экономіи и сельскохозяйств статистики упр. тс. Тимирязевъ А. Д Отд. земельныхъ улучшеній упр гн -лейт. Жилинскій.

Государственный контроль. (Мойка) Государствен. контр. - гн.-л. Лобко Тов. его—дтс Иващенковъ А. П. Генер. контролеръ—дтс. Тычино Н. Г.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Первенствующій—Іоанникій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Члены: Антоній, митропол. С.-Петербургскій и Ладожскій; Владиміръ, митрополитъ Московскій; Флавіанъ, экзархъ Грузіи; Ѳеогностъ, архіепископъ Новгородск. Присутствующіе: Сергій, архіепископъ Владимірскій; Димитрій, архіеп. Тверск ; епископ Маркеллъ и Гурій.

Оберъ-Прокуроръ Свят. Син. дтс. Побѣдоносцевъ Конст, Петр. Товарищъ об -прок. т. с. Саблеръ Влад. Карл.

Митрополиты и ихъ викаріи:

С.-Петербургскій и Ладожскій и Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры священно-архимандр. Антоній. Викаріи: 1) Борисъ, еп. Ямбургск 2) Гдов еп Веніаминъ. 3) Нарвск. еп. Никонъ.

Кіевскій и Галицкій, Кіево-Печерскія Успенскія Лавры священно-архимандр. Іоанникій. Викаріи: 1) Уманскій еп. Сергій. 2) Чигиринскій еп. Димитрій 3) Каневскій еп. Сильвестръ.

Московскій и Коломенскій и Свято-Троицкія Сергіевы Лавры священно-архимандритъ Владиміръ. Викаріи: 1) Дмитровскій еп Несторъ 2) Можайскій еп. Тихонъ 3) Волоколамскій еп. Арсеній.

Архіепископы и епископы:

Алеутскій и Аляскин. еп. Тихонъ.

Архангел и Холмогор еп Іоанникій.

Астраханскій и Енотаевскій еп Сергій.

Владивосток. и Камчатск. еп Евсевій.

Владик. и Моздокскій еп Владиміръ.

Владимір. и Суздальск. архіеп. Сергій. Викарій Муромск. еп. Платонъ.

Вологод. и Тотемскій еп. Алексій Вик. Великоустюж. еп. Гавріилъ.

Волынск. и Житомірск. и Успенскія Почаевск. Лавры свящ.-архим. архіеп. Модестъ. Викаріи: 1) Владиміро-Волын. еп. Паисій. 2) Острожск. еп. Серафимъ.

Воронежскій и Задонск. еп. Анастасій. Викарій Острогожс. еп. Іосифъ.

Вятскій и Слободскій еписк. Алексій. Викаріи: 1) Сарапульскій еп. Никодимъ. 2) Глазовскій еп. Варсонофій.

Гурійско-Мингрельск. еп. Григорій.

Донской и Новочеркасск. еп. Аѳанасій. Вик. Аксайск. еп. Іоаннъ.

Забайкальск. и Нерчинск. еп. Меѳодій.

Екатеринбург. и Ирбит. еп. Христофоръ.

Екатеринослав. и Таганр. еп. Сумеонъ.

Енисейск. и Красноярск. еп. Евѳимій.

Имеретинск. еп. Виссаріонъ.

Иркутск. и Верхоленскій арх. Тихонъ. Вик. Киренск. еп. Филаретъ.

Казанскій и Свіяжскій Арсеній. Вик. 1) Чистопольск. еп. Антоній. 2) Чебоксарскій еп. Іоаннъ.

Калужскій и Боровск. еп. Макарій.

Кишиневскій и Хотинскій еп. Іаковъ. Вик. Аккерманск. еп. Аркадій.

Костромск. и Галичскій еп. Виссаріонъ. Вик. Кинешемскій еп. Веніаминъ.

Курскій и Бѣлоградск. еп. Лаврентій.

Литовскій и Виленскій и Свято-Духова Виленск. мон. свящ. архимандр.-архіеп. Ювеналій. Викаріи: 1) Брестскій еп. Іоакимъ. 2) Ковенск. еп. Михаилъ.

Минскій и Туровскій еп. . . . . .

Могилевскій и Мстиславскій еп. Михаилъ.

Нижегородскій и Арзамасскій еп. Владиміръ. Вик. Балахнин. еп. Анастасій.

Новгород. и Старорус. архіеп. Ѳеогностъ. Вик. Кирилловскій еп. Арсеній.

Олонецкій и Петрозаводскій еп. Назарій.

Оренбургскій и Уральскій еп. Владиміръ.

Орловскій и Сѣвскій еп. Никаноръ.

Омскій и Семипалатинскій еп. Григорій.

Пензенскій и Саранскій еп. Павелъ.

Пермскій и Соликамскій еп. Петръ.

Подольск. и Брацлавск. еп.Ириней. Викарій Балтскій еп. Менандръ.

Полоцкій и Витебскій еп. Тихонъ.

Полтавскій и Переяславскій еп. Иларіонъ. Вик. Прилукскій еп. Филиппъ.

Приамурскій и Благовѣщ. еп. Иннокентій.

Псковскій и Порховскій еп. Антонинъ.

Рижскій и Митавскій еп. Агафангелъ. Вик. Ревельскій еп. Николай.

Рязанскій и Зарайскій еп. Мелетій. Вик. Михайловскій еп. Поліевктъ.

Самарскій и Ставропольскій еп. Гурій.

Саратовскій и Царицынскій еп. Іоаннъ. Вик. Вольскій еп. Никонъ.

Симбирск. и Сызранск. еп. Никандръ.

Смоленск. и Дорогобужск. еп. Петръ.

Ставропол. и Екатеринодар. еп. Агафодоръ.

Сухумскій (на Кавк.) еп. Арсеній.

Таврическій и Симферопол. еп. Николай.

Тамбовскій и Шацкій еп. Георгій. Викарій Козловскій еп. (вакансія).

Тверскій и Кашин. архіеп. Димитрій. Викарій Старицкій еп. Павелъ.

Тобольскій и Сибирскій еп. Антоній. Викарій Березов. еп. (вакан.).

Томскій и Барнаульскій еп. Макарій. Викарій Бійскій еп. Сергій.

Тульскій и Бѣлевскій еп. Питиримъ. Вик. Каширск. еп. . . . . . .

Туркестанскій и Ташк. еп. Аркадій.

Уфимскій и Мензелин. еп. Іустинъ.

Финляндскій и Выборгск. архіеп. Николай.

Харьковскій и Ахтырскій архіеп. Амвросій. Вик. Сумскій еп. Инокентій.

Херсонск. и Одесск. архіеп. Іустинъ. Вик. 1) Новомиргор. еп. Мемнонъ. 2) Елисаветград. еп. Тихонъ.

Холмскій и Варшавскій архіеп. Іеронимъ. Вик. Люблинскій еписк. Германъ.

Черниговск. и Нѣжинск. еп. Антоній. Вик. Новг.-Сѣверскій еп. Михаилъ.

Якутскій и Вилюйскійеп. Никаноръ

Ярославск. и Ростовск архіеп. Іонафанъ. Вик. Угличск. еп Іоанникій.

Экзархъ Грузіи, архіеп. Карталинск. и Кахетинск. Флавіанъ. Викаріи: 1) Горійскій еп. Леонидъ. 2) Алавердск. еп. Киріонъ.

Завѣдующ. придворн. духовенствомъ, духовникъ Ихъ Императ Величествъ, протопр. Іоаннъ Леонт. Янышевъ.

Протопресв военнаго и морск. духов. Ал-дръ Ал. Желобовскій.

Отдѣлъ III.

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ НА 1900 ГОДЪ.

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Губернаторъ—генеральнаго штаба генералъ-маіоръ князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій.

Вице-Губернаторъ—дѣйствительный статскій совѣтникъ, камергеръ Двора Его Величества Владиміръ Валеріановичъ Князевъ.

Канцелярія Губернатора.

Управляющій Канцеляріей—коллеж. совѣтн. Іосафъ Николаевичъ Епанчинъ. Помощники: старшіе—титул. совѣт. Афанасій Даниловичъ Балла и коллежскій ассесоръ Созонтъ Моисеевичъ Сохацевичъ; младшіе—тит. совѣт. Никифоръ Васильевичъ Катана, кол. рег. Василій Петровичъ Неровня, кол. рег. Іосифъ Афанасьевичъ Ювченко; регистраторъ—губ. секр. Иванъ Николаевичъ Федоровъ.

И. д. старшаго чиновника особыхъ порученій—отстав. гвардіи полковникъ Анатолій Ивановичъ Богушевскій; исполн. обяз. младш. чиновн. особ. поруч.—штабсъ-капит. запаса Константинъ Феоктистовичъ Аксеновъ; младш. сверхштн. чин. особыхъ порученій—губ. секр. Георгій Порф. Яненко.

Состоящіе въ штатѣ канцеляріи неимѣющіе чиновъ: Александръ Ивановичъ Бантышъ, Левъ Григорьевичъ Тарновскій, Александръ Александровичъ Барафъ.

Губернское Правленіе.

Общее присутствіе. Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, совѣтники, губернскій врачебный инспекторъ, губернскій инженеръ и въ помощь ему губернскій архитекторъ (съ правомъ совѣщательнаго голоса), губернскій землемѣръ и по дѣламъ тюремнаго отдѣленія—губернскій тюремный инспекторъ.

Канцелярія общаго присутствія. Секретарь—надв. совѣт. Федоръ Федоровичъ Гуцаловскій; редакторъ „Губернскихъ Вѣдомостей" (вакансія), регистраторъ—кол. секр. Андрей Федоровичъ Коломойцевъ, помощн его—неим. чина Андрей Васильевичъ Серебрянскій, чиновникъ по счетной и экзекутор-

ской части—титул. сов. Федоръ Сергѣевичъ Полѣновъ, архиваріусъ—тит. совѣт. Петръ Петровичъ Бостельманъ, помощ. его—кол. секретарь Константинъ Андреевичъ Гординскій.

Первое отдѣленіе. Старшій совѣтникъ—дѣйств. стат. совѣт. Михаилъ Петровичъ Ашебергъ. Дѣлопроизводители: 1-го стола стар.—кол. асс. Евгеній Федоровичъ Гуцаловскій, помощникъ его—титул. сов. Григорій Матвѣевичъ Дворовенко; 2-го стола—губерн. секр. Николай Михайловичъ Ашебергъ, помощникъ его—неимѣющій чина Константинъ Васильевичъ Працевичъ.

Второе отдѣленіе. Совѣтникъ—стат. совѣт. Николай Ивановичъ Парвицкій. Дѣлопроизводитель 3-го стола старш.—надв. совѣт. Иванъ Васильевичъ Працевичъ, помощникъ его—неим. чина Георгій Петровичъ Сулима; начальникъ газетнаго стола (вакансія), помощникъ начал. газетнаго стола—неимѣющій чина Сергѣй Федоровичъ Ищенко, смотритель губернской типографіи—Федоръ Антоновичъ Михалевъ, корректоръ—Дмитрій Марковичъ Линтваревъ.

Строительное отдѣленіе. Губернскій инженеръ надвор. совѣт. Станиславъ Юліановичъ Харманскій; и. д. губерн. архитектора—коллеж. ассес. Леонидъ Альбертовичъ Бродницкій, млад. архит.—губ. секр. Алекс. Иванов. Миклашевскій, младш. инжен. (вакансія), сверхшт. техникъ—гражд. инжен. коллеж. секр. Сергѣй Ивановичъ Титовъ; дѣлопроизводитель—коллеж. секр. Іосифъ Стефанов. Околовичъ.

Врачебное отдѣленіе. Губернскій врачебный инспекторъ—д-ръ медиц. стат. совѣт. Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ; помощникъ—стат. сов. врачъ Николай Евграфовичъ Крендовскій; фармацевтъ—коллеж. асс. Николай Юльевичъ Веберъ; дѣлопроизводитель—кол. секр. Михаилъ Васильевичъ Цареградскій; помощникъ дѣлопроизводит.—неим чина Дмитрій Георгіевичъ Родинскій.

Городовые врачи. Екатеринославскіе: 1) коллеж. сов. Александръ Ивановичъ Яворскій; 2) коллеж. ассесоръ Вацлавъ Константиновичъ Монкевичъ. Никопольскій—Гилель Вульфовичъ Мойсеевичъ; Верхнеднѣпровскій—коллеж. совѣт. Павелъ Фаддѣевичъ Моргуновъ; Новомосковскій (вакансія), Павлоградскій—неим. чина Францъ Сигизмундовичъ Стройновскій; Бахмутскій—неим. чина Иванъ Ст. Марутаевъ; Луганскій—коллеж. сов. Иванъ Алекс. Федотовъ; Александровскій—неимѣющ. чина Людовикъ Маркил. Хибчинскій; Маріупольскіе: 1) коллеж. сов. Илья Петровичъ Ножниковъ, 2) надв. совѣт. Илья Ильичъ Даниловъ.

Уѣздные врачи. Екатеринославскій стар. по губ.—стат. сов. Генрихъ Ивановичъ Бѣлинскій; Новомосковскій—коллеж. сов. Петръ Михайловичъ Сочинскій; Верхнеднѣпровскій—коллеж. совѣт. Іосифъ Антонов. Мрозовскій; Павлоградскій—кол. ассес. Антонъ Васильевичъ Васютинскій; Бахмутскій—стат. сов. Іосифъ Ивановичъ Садовскій; Славяносербскій—кол. сов. Степанъ Григорьевичъ Григорьевъ; Александровскій—кол. сов. Василій Васильевичъ Туча; Маріупольскій—надв. сов. Митрофанъ Васильевичъ Ковтуненко.

Повивальныя бабки. Екатеринославскаго уѣзда: старшая—Анастасія Петровна Рыжкова, младшая—Елизавета Михайловна Русаневичъ; Верхнеднѣпровскаго—Дарья Григорьевна Любарская; Новомосковскаго—Елена Павловна Смольникова, Павлоградскаго—Наталья Людвиговна Кувичинская; Бахмутскаго—Любовь Васильевна Миронова; Славяносербскаго—Акилина Матвѣевна

Тергукасова; Александровскаго—Антонина Николаевна Попова; Маріупольскаго—Агриппина Ильинишна Еловенко.

Губернскій ветеринаръ—статскій совѣт. Леонидъ Карловичъ Реймеръ, помощникъ его—ветеринаръ Петръ Георгіевичъ Цегеръ.

Пунктовые ветеринары: г. Маріуполя—надв. сов. Дмитрій Петровичъ Покровскій, пос. Юзовки—колл. секр. Викторъ Павл Смирновъ.

Межевое отдѣленіе. Губернскій землем.-инжен., стат. совѣт. Сергѣй Ивановичъ Ивановъ; помощникъ (вакансія); уѣздные землемѣры: коллеж. сов. Александръ Петровичъ Вайда; надвор. совѣт. Фома Андреевичъ Лѣсевичъ; надвор. сов. Августъ Францевичъ Каминскій; надв. сов. Петръ Васильевичъ Котельниковъ; надвор. сов. Федоръ Семеновичъ Поляковъ; приком. къ меж. отдѣл. кол. рег. Сигизмундъ Викентьевичъ Пржиборовскій; дѣлопроизводитель—титул. сов. Алексѣй Трофимовичъ Мельниковъ.

Посредники полюбовнаго размежеванія общихъ дачъ: по Екатеринославскому уѣзду—губ. секр. Викторъ Дмитріевичъ Рудицынъ; по Верхнеднѣпровскому—коллеж. ассес. Петръ Петровичъ Петровскій; по Новомосковскому—титул. сов. Александръ Федоровичъ Щербачевъ; по Павлоградскому—титул. сов. Николай Васильевичъ Леоновъ; по Бахмутскому—коллеж. регист. Иванъ Ивановичъ Погорѣловъ; по Славяносербскому—коллеж. регист. Александръ Михайловичъ Вуичъ; по Александровскому—кол. секр. Борисъ Васильевичъ Михно; по Маріупольскому—неим. чина Михаилъ Григорьевичъ Моравскій.

Тюремное отдѣленіе. Губернскій тюремный инспекторъ—дѣйст. ст. сов. Павелъ Іосиф. Сидорскій; помощникъ тюрем. инспек.—надв. сов. Карлъ Александровичъ Вистингаузенъ; секретарь при тюрем. инспекторѣ—тит. совѣт. Николай Александровичъ Руденко; дѣлопроизводители: коллеж. секр. Петръ Степановичъ Осиповъ, губ. секр. Василій Петровичъ Катрановъ; помощники дѣлопроизводителей: тит. сов. Петръ Исаев. Лежневъ, Алекс. Дмитр. Ровняковъ.

Начальникъ Екатеринославскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія—(и. д.) числ. по арм. пѣх. поруч. Петръ Денисовичъ Жоховскій; помощникъ его—(и. д.) числ. по арм. пѣх. пор. Иванъ Прокофьевичъ Самоквасовъ. Начальники тюремъ: Екатеринославской губернской—числящ. по арм. пѣх. поруч. Михаилъ Эммануиловичъ Бобылкинъ; старшій помощникъ—(и. д.) числ. по арм. кавал. корнетъ Евгеній Петровичъ Тобѣлевичъ; младшій помощникъ—(и. д.) числ. по арм. пѣх. поруч. Фердинандъ Матвѣев. Жаковичъ; Верхнеднѣпровской—числ. по арм. пѣх. подпор. Іосифъ Петров. Ильгардтъ; Новомосковской—числ. по арм. кав. ротм. Алекс. Александр. Беклемишевъ; Павлоградской—числ. по арм. пѣх. поручикъ Николай Алексѣевичъ Абаза; Александровской—числ. по арм. пѣх. подпор. Іосифъ Григорьев. Закржевскій; Маріупольской—числ. по арм. пѣх. капит. Окропиръ Алексѣев Якоба-Швили; Бахмутской—числ. по арм. пѣх. подпор. Василій Михайловичъ Магницкій; Луганской—числ. по арм. пѣх. подпор. Антонъ-Юзефъ Доминик. Чарторысскій.

Губернское Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, прокуроръ окружнаго суда, управляющій казенною палатою, предсѣдатель губ. земской управы, непремѣнные члены: дѣйст.

стат. сов. Иванъ Николаевичъ Кранцъ, стат. сов. Дмитрій Павлов. Шишкинъ; секретарь—коллеж. ассес. Владиміръ Осиповичъ Лященко; землемѣръ—губ. секр. Антонъ Васильевичъ Пильниковъ.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, прокуроръ окружнаго суда, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, членъ отъ городской думы—купецъ Александръ Яковлевичъ Толстиковъ и отъ земства—стат. совѣт. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій; секретарь—тит. сов. Михаилъ Ѳеодосьевичъ Кравцовъ; помощникъ его—кол. регист. Сергѣй Сергѣевичъ Савичъ.

Губернское по воинской повинности Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ; члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, прокуроръ окружнаго суда, уѣздный воинскій начальникъ, предсѣдатель губернской земской управы; членъ, завѣдывающій дѣлопроизводствомъ—коллеж. ассес. Евгеній Наркизовичъ Комаровъ.

Губернскій Статистическій Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ; помощникъ предсѣдателя—Вице-Губернаторъ; почетный членъ—Преосвященный Симеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; непремѣнные члены по положенію: губернскій предводитель дворянства, управляющіе: государственными имуществами, казенною палатою, акцизными сборами, контрольною палатою, отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка и отдѣленіемъ государственнаго банка, старшій фабричный инспекторъ, директоръ народныхъ училищъ, врачебный инспекторъ, городской голова, членъ отъ духовной консисторіи; дѣйствительные члены по положенію—уѣздные предводители дворянства; дѣйствительные члены по избранію: Іосафъ Николаев. Епанчинъ, Владиміръ Иванов. Карповъ, Александръ Меѳод. Захаренко, Яковъ Павлов. Новицкій, Павелъ Александров. Лисицынъ, Андрей Андреевичъ Стрекаловъ, Николай Николаев. Лаппа, Василій Михайловичъ Залебецкій, Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, горный инженеръ Николай Федоровичъ Фонъ-Дитмаръ, Сергѣй Михайловичъ Протопоповъ, врачъ Леонидъ Алексѣевичъ Ребининъ, врачъ Константинъ Петровичъ Концевичъ, Дмитрій Николаевичъ Федоровъ, лѣсничій Іосифъ Францовичъ Селижинскій, инженеръ Михаилъ Михайлов. Брайловскій, лѣсничій Николай Александровичъ Фаминъ, агрономъ Петръ Васильевичъ Протопоповъ; секретарь комитета—Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

Губернскій Распорядительный Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, губернскій тюремный инспекторъ, уѣздный воинскій начальникъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, дѣлопроизводитель—тит. сов. Владиміръ Петровичъ Сальниковъ.

Губернскій Комитетъ попечительнаго о тюрьмахъ Общества.

Президентъ—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Вице-Президентъ—Губернаторъ.

Обязательные директора: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, губернскій тюремный инспекторъ, предсѣдатель окружнаго суда, управляющій казенною палатою, губернскій врачебный инспекторъ, прокуроръ окружнаго суда, городской голова, полиціймейстеръ, предсѣдатель губернской земской управы, губернскій инженеръ.

Высочайше утвержденные: старшій совѣтникъ губ. правленія дѣйств. стат. совѣт. Михаилъ Петровичъ Ашебергъ, губернскій землемѣръ ст. сов. Сергѣй Ивановичъ Ивановъ, губер. секрет. Михаилъ Викторовичъ Ивановъ, кол. ассес. Николай Яковлевичъ Павловскій, потом почет. гражд. Николай Николаевичъ Хрѣнниковъ, купцы: Андрей Ивановичъ Ефановъ, Давидъ Васильевичъ Пчелкинъ, Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Александръ Яковлевичъ Толстиковъ, Іосифъ Давидовичъ Джигитъ, Абрамъ Давидовичъ Джигитъ.

Лѣсоохранительный Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель окружнаго суда, старшій запасный лѣсничій стат. сов. Никол. Александр. Фаминъ, предсѣдатель губернской земской управы, непремѣнный членъ губернскаго присутствія дѣйств. стат. сов. Ив. Никол. Кранцъ, представитель вѣдомства путей сообщенія инженеръ, титул. сов. Ефимъ Осип. Ваньковичъ, лѣсовладѣльцы: дѣйст ст. сов. Мих. Васильев. Курилинъ и ст. сов. Дмит. Павл. Шишкинъ.

Младшіе запасные лѣсничіе, прикомандированные къ лѣсоохранительному комитету для помощи въ канцелярскихъ занятіяхъ и для исполненія отдѣльныхъ порученій—колл. секр. Іосифъ Францовичъ Селижинскій и губ. секр. Иванъ Іеронимовичъ Ясинскій.

Ревизоры-инструкторы, въ цѣляхъ техническаго содѣйствія лѣсному хозяйству въ частновладѣльческихъ лѣсахъ, для уѣздовъ: Бахмутскаго, Верхнеднѣпровскаго, Екатеринославскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго и Славяносербскаго и для Таганрогскаго округа—старшій запасный лѣсничій ст. сов. Ник. Александр. Фаминъ (г. Екатеринославъ) и для уѣздовъ Александровскаго и Маріупольскаго—младшій лѣсной ревизоръ, кол. сов. Казиміръ Ильдефонсовичъ Хлевинскій (г. Маріуполь).

Губернское по промысловому налогу Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, предсѣдатель окружнаго суда, управляющій казенною палатою, управляющій акцизными сборами, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, члены изъ числа плательщиковъ—купцы: Мина Семеновичъ Копыловъ и Александръ Яковлевичъ Толстиковъ; завѣдывающій дѣлопроизводствомъ—коллеж. совѣт. Николай Николаевичъ Лаппа.

Губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, прокуроръ окружнаго суда, начальникъ жандармскаго управленія, старшій фабричный инспекторъ—инжен. техн. надв. сов. Серафимъ Степанов. Аксеновъ, окружный горн. инжен.—коллеж. сов. Петръ Александров. Хоминскій; члены отъ мѣстныхъ фабрикантовъ и заводчиковъ—Мина Семеновичъ Копыловъ и Генрихъ Генрих. Гезе; члены отъ мѣстныхъ горнопромышленниковъ—инж.-тех. Игнатій Игнатьев. Ясюковичъ и горный инжен. Аркадій Вас. Миненковъ.

Губернскій Комитетъ попечительства о народной трезвости

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель и прокуроръ окружнаго суда, управляющіе: казенною палатою, акцизными сборами, контрольною палатою, отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, директоръ народныхъ училищъ, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія, представитель военнаго вѣдомства, врачебный инспекторъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго архіерея, протоіерей Иларіонъ Верещацкій, по назначенію отъ управленія государственными имуществами—ст. сов. Николай Александровичъ Фаминъ, по назначенію попечителя учебнаго округа—директоръ гимназіи дѣйств. стат. сов. Александръ Ивановичъ Андреевскій, по назначенію управляющаго удѣльнымъ округомъ—кол. сов. баронъ Николай Евгеньевичъ Пфейлицеръ-фонъ-Франкъ, по избранію губернскаго земскаго собранія—ст. совѣт. Дмитрій Павловичъ Шишкинъ и надв. совѣт. Николай Васильевичъ Ларуй.

Образованный По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Комитетъ по сбору пожертвованій и устройству зданій для Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища

Предсѣдатель—Екатеринославскій Губернаторъ князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій. Члены: тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, камергеръ дѣйст. стат. сов. Владиміръ Валеріановичъ Князевъ, камергеръ дѣйст. стат. сов. Ананій Петровичъ Струковъ, горный инжен. дѣйств. ст. сов. Владиміръ Александровичъ Вагнеръ, тайн. совѣт. Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко, тайн совѣт. Александръ Аполлоновичъ Верховцевъ, горн. инж. Сергѣй Николаевичъ Сучковъ, профессоръ Венедиктъ Викторовичъ Куриловъ, профессоръ Дмитрій Матвѣевичъ Синцовъ, профессоръ Леонардъ Антоновичъ Ячевскій, горн. инжен. Иванъ Степановичъ Яхонтовъ, инжен.-техн. Антонъ Фабіановичъ Родзевичъ-Бѣлевичъ, горн. инжен. Василій Петровичъ Степановъ, кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Карповъ, стат. совѣт. Иванъ Гавриловичъ Грековъ, купецъ Мина Семеновичъ Копыловъ, кол. секр. Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ, горн. инжен. Алексѣй Михайловичъ Горяиновъ, горн. инжен. Аркадій Васильевичъ Миненковъ, горн. инж. Николай Степановичъ Авда-

ковъ, инж.-техн. Игнатій Игнатьевичъ Ясюковичъ, дѣйст. стат. совѣт. Петръ Александровичъ Карповъ, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Владиміровичъ Святловскій, Алексѣй Константинов. Алчевскій, Артуръ Иван. Юзъ, Сергѣй Алек. Калачевскій, Иванъ Степанов. Панченко, П. Н. Пастуховъ и Л. К. Ламаршъ.

Дворянское Депутатское Собраніе.

Губернскій предводитель дворянства—дѣйств. стат. совѣт. Двора Его Величества камергеръ Ананій Петровичъ Струковъ.

Уѣздные предводители дворянства. Екатеринославскій—ст. сов. Двора Его Величества камеръ-юнкеръ Михаилъ Ильичъ Миклашевскій; Верхнеднѣпровскій—дѣйств. стат. совѣт. Эрастъ Константиновичъ Бродскій; Новомосковскій—кол. ассес. Петръ Алексѣевичъ Ганъ; Павлоградскій—неим. чина Владиміръ Семеновичъ Коростовцевъ; Бахмутскій—корнетъ Федоръ Александровичъ Бантышъ; Славяносербскій—губер. секр. Сергѣй Михайловичъ Ильенко; Александровскій—дѣйст. стат. сов. Двора Его Величества камергеръ графъ Иванъ Викторовичъ Канкринъ; Маріупольскій—неимѣющ. чина Петръ Валеріевичъ Каменскій.

Депутаты дворянства. Екатеринославскаго уѣзда—стат. совѣт. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ; Верхнеднѣпровскаго—поручикъ Степанъ Степанов. Деконскій; Новомосковскаго—полковникъ Михаилъ Павловичъ Кащенко; Павлоградскаго—корнетъ Яковъ Николаевичъ Рудь; Бахмутскаго—губ. сек. Викторъ Петровичъ Прокоповичъ; Славяносербскаго—поручикъ Дмитрій Иллiодоровичъ Фелькнеръ; Александровскаго и Маріупольскаго—Александръ Федоровичъ Маркъ.

Секретарь дворянства—губ. секр. Владиміръ Ивановичъ Тимченко.

Дворянскія опеки.

Предсѣдатели опекъ—уѣздные предводители дворянства.

Екатеринославская. Засѣдатели: неим. чина Владиміръ Александровичъ Орловскій и неим. чина Иванъ Мануйловичъ Захарьинъ; письмоводитель—кол. секр. Николай Юрьевичъ Ворожейкинъ.

Верхнеднѣпровская. Засѣдатели: неим. чина Евгеній Семеновичъ Чарыковъ и неим. чина Николай Аристарх. Байдакъ; письмоводитель—кол. ассес. Венедиктъ Семен. Мельниковъ.

Новомосковская. Засѣдатели: неим. чина Николай Дмитр. Лауданскій и штабсъ-капит. Конкордій Платон. Штеричъ; письмоводитель—кол. ассес. Василій Григ. Цыганковъ-Куриленко.

Павлоградская. Засѣдатели: штабсъ-капит. Алексѣй Иван. Новицкій и ротмистръ Михаилъ Мих. Муравьевъ; письмоводитель—неим. чина Алексѣй Мих. Юрковъ.

Бахмутская. Засѣдатели: губ. секр. Александръ Григ. Добрянскій и кол. рег. Иванъ Никол. Марковичъ.

Славяносербская. Засѣдатели: неим. чина Николай Григ. Война и поручикъ Григорій Ефимов. Радаковъ.

Александровская и Маріупольская. Засѣдатели: кол. ассес. Афанасій Павловичъ Кущъ и полковн. Сильвестръ Максимовичъ Кащенко; письмоводитель—неим. чина Яковъ Павловичъ Новицкій.

Земскіе Начальники.

Екатеринославскаго уѣзда. 1-го участка—губ. секр. Михаилъ Ѳеодосьевичъ Трипольскій (участ. составл. волости Діевская и Романковская), адресъ: г. Екатеринославъ; 2-го участка—кол. ассес. Николай Самсонов. Папчинскій (волости: Криничеватская, Сурско-Михайловская, Новопокровская), адресъ: Трудолюбовка, Сурско-Михайловской волости; 3-го участка—отст. шт.-кап. Эммануилъ Николаевичъ Черкасовъ (волости: Сурская, Лоцманско-Камянская, Волосская, Солонянская, Никольская, Ямбургская), адресъ: г. Екатеринославъ; 4-го участка—стат. сов. Григорій Тимофеевичъ Гаркушевскій (волости: Томаковская, Михайловская, Федоровская, Хортицкая, Николайпольская), адресъ: д. Мировая, чрезъ уѣздн. земск. управу; 5-го участка—отст. кап. Ѳеодосій Ивановичъ Трипольскій (волости: Бѣленьская, Вышетарасовская, Красногригорьевская, Борисовская, Анастасьевская), адресъ: почт. ст. Топильная, Екатеринославскаго уѣзда; 6-го участка—кол. секр. Михаилъ Иванов. Полѣшко (волости: Никопольская, Новопавловская), адресъ: м. Никополь; 7-го участка—кол. секр. Илья Веніаминовичъ Фрей (волости: Покровская, Чертомлыкская, Шолоховская, Лошкаревская, Новософіевская), адресъ: х. Софіевка, почт. ст. Топильная; кандидатъ—губ. секр. Михаилъ Викторовичъ Ивановъ.

Верхнеднѣпровскаго уѣзда. 1-го участка—титул. сов. Александръ Ивановичъ Яковлевъ (волости: Пушкаревская, Бородаевская, Богодаровская, Николаевская), адресъ: г. Верхнеднѣпровскъ; 2-го участка—отст. пор. Константинъ Александровичъ Червинскій (волости: Адамовская, Семеновская, Александровская, Вольно-Хуторская), адресъ: с. Мироновка, Семеновской волости, чрезъ г. Верхнеднѣпровскъ; 3-го участка—кол. секр. князь Викторъ Борисовичъ Манвеловъ (волости: Софіевская, Марьяновская, Гуляйпольская, Ордо-Васильевская), адресъ: с. Софіевка, Софіевской вол., чр. г. Верхнеднѣпровскъ; 4-го участка—шт.-ротм. зап. арм. кавал. Николай Порфирьевичъ Лабинскій (волости: Весело-Терновская, Анновская, Лозоватская), адресъ: м. Анновка, чрезъ Саксагань; 5 го участка—неим. чина Анатолій Ивановичъ Гротто-Слепиковскій (волости: Коммиссаровская, Алферовская, Саксаганская, Желтянская), адресъ: м. Алферово, чрезъ Саксагань; 6-го участка—отст. шт.-ротм. князь Николай Борисовичъ Манвеловъ (волос.: Попельнастовская, Краснокутская, Лиховская, Байдаковская), адресъ: д. Александровка, Попельнастовской волости, чрезъ г. Верхнеднѣпровскъ; 7-го участка—коллеж. секр. Владиміръ Андреевичъ Котельниковъ (волости: Успенская, Куцеволовская, Троицкая, Мишурино-Рогская), адресъ: д. Александровка, Троицкой волости, чрезъ г. Верхнеднѣпровскъ.

Новомосковскаго уѣзда. 1-го участка—губер. секр. Сергѣй Аркадьевичъ Адаменко (волости: Новомосковская, Александровская, Васильевская, Губинихская, Вольнянская (с. Андреевка), адресъ: въ г. Новомосковскъ; 2-го участка—шт.-кап. арм. пѣх. Анатолій Діонисьевичъ Старовъ (волости: Новоселовская, Любимовская, Хорошевская, Елизаветовская 2-я, Карабиновская, Іосифовская, Знаменовская), адресъ: г. Новомосковскъ; 3-го участка—кол. асс. Василій Васильевичъ Кащенко (волости: Спасская, Очеретоватская, Мануйловская, Камянская, Подгороднянская, Елизаветовская 1-я), адресъ: д. Пріютъ, Очеретоватовской волости, чрезъ г. Новомосковскъ; 4-го участка—неимѣющ. чина Михаилъ Андреевичъ Клюшниковъ (волости: Юрьевская, Бабайковская, Шульговская, Паньковская, Могилевская), адресъ: с. Юрьевка, той-же волости, чрезъ г. Новомосковскъ; 5-го участка—поруч. зап. арм. пѣх. Николай Федо-

ровичъ Бурмейстеръ (волости: Магдалиновская, Петриковская, Почино-Софіевская, Чаплинская), адресъ: с. Суженое, Ждановской волости, чрезъ г. Новомосковскъ; 6-го участка—губ. секр. Павелъ Порфирьевичъ Лабинскій (вол.: Гупаловская, Бузовская, Чернетчинская, Котовская, Прядивская), адресъ: с. Бузовка, чрезъ г. Новомосковскъ; 7-го участка—отст. капит. Алексѣй Степановичъ Заньковскій (волости: Перещепинская, Ждановская, Голубовская (с. Попасное), Николаевская, Лычковская, Афанасьевская), адресъ: с. Лычково, чрезъ Перещепинское почтовое отдѣленіе.

Павлоградскаго уѣзда. 1-го участка—подпоруч. запас. арм. пѣх. Митрофанъ Павловичъ Коробцевъ (волости: Павлоградская, Булаховская, Богдановская, Александровская, Вязовская), адресъ: г. Павлоградъ; 2-го участка—коллеж. ассес. Николай Михайловичъ Зарудный (волости: Рождественская, Рудаевская, Самойловская, Коховская), адресъ: ст. Лозовая, К.-Х.-Севатопол. жел. дор.; 3-го участка—поруч. запаса Николай Николаевичъ Журавлевъ (волости: Стешино-Черноглазовская, Юрьевская, Артельская), адресъ: д. Павловка (Шендровка), Стешино-Черноглазовской волости, чрезъ г. Павлоградъ; 4-го участка—губ. секр. Владиміръ Николаевичъ Шимковичъ (волости: Екатериновская, Новоивановская), адресъ: почт.-тел. контора Лозовая, ст. Панютино, К.-Х.-С. ж. д.; 5-го участка—поруч. арм. пѣх. Константинъ Ивановичъ Бурхановскій (волости: Раздорская, Васильковская, Михайловская), адресъ: хут. Гуртовой, чрезъ г. Павлоградъ; 6-го участка—поруч. зап. арм. пѣх. Константинъ Павловичъ Есауловъ (волости: Хорошевская, Дмитріевская, Петропавловская, Троицкая, Николаевская), адресъ: м. Петропавловка; 7-го участка—коллеж. регистр. Павелъ Владиміровичъ Коростовцевъ (волости: Славянская, Новопавловская, Добровольская), адресъ: с. Славянка, той же волости, Славянское почтовое отдѣленіе.

Бахмутскаго уѣзда. 1-го участка—титул. сов. Георгій Павловичъ Рубашкинъ (волости: Лисичанская, Звановская, Камышевахская), адресъ: дер. Ново-Александровка, Камышевахской вол., чрезъ Марьевское почт. отдѣл., Славяносербскаго уѣзда; 2-го участка—надвор. совѣт. Николай Клавдіевичъ Депрерадовичъ (вол.: Бахмутская, Троицкая, Луганская), адресъ: д. Клиновая, чрезъ Марьинскую поч. контору; 3-го участка—коллеж. секр. Иванъ Константиновичъ Ставраковъ (волости: Вѣровская, Желѣзнянская), адресъ: сел. Горловка, Горловское почт. отдѣленіе; 4-го участка—шт.-ротм. зап. Борисъ Алекс. Коптевъ (волости: Казенно-Торско-Алексѣевская, Александро-Шультенская), адресъ: дер. Дружковка, Дружковское почтово-телеграф. отдѣленіе; 5-го участка—титул. совѣт. Николай Андреевичъ Кулябко-Корецкій (волости: Скотоватская, Архангельская), адресъ: сел. Архангельскъ, той-же волости, чрезъ Нью-Іоркскую почт. конт.; 6-го участка—надв. сов. Василій Алексѣевичъ Коптевъ (волости: Григорьевская, Авдѣевская), адресъ: въ дер. Надеждино, чрезъ Юзовскую почт. контору (камера—въ м. Юзово); 7-го участка—губ. секр. Сергѣй Васильевичъ Бахиревъ (волости: Голицынская, Селидовская, Андреевская), адресъ: с. Желтое, Селидовской вол., Гришинская почт. отдѣл.; 8-го участка—отст. шт.-ротм. Николай Ильичъ Ларинъ (волости: Гришинская, Криворожская, Степановская), адресъ: сел. Гришино, Гришинское почтовое отдѣленіе.

Славяносербскаго уѣзда. 1-го участка—поруч. зап. арм. Михаилъ Михайловичъ Самойловъ (волости: Луганская, Каменно-Бродская, Веселогорская, Вергунская, Александровская, Бѣловская, Михайловская), адресъ: г. Луганскъ;

2-го участка—коллеж. секр. (и. д.) Нилъ Михайловичъ Филатовъ (волости: Первозвановская, Макаро-Яровская, Георгіевская, Николаевская), адресъ: сел. Анастасьевка, Макаро-Яровской волости, чрезъ г. Луганскъ; 3-го участка—неим. чина баронъ Мих. Адольфов. Унгернъ-Штернбергъ (волости: Ивановская, Краснокутская, Городищенская, Чернухинская, Петропавловская), адресъ: м. Ивановка, чрезъ мѣстное почтов. отдѣленіе; 4-го участка—коллеж. регист. Николай Петровичъ Голубъ (волости: Славяносербская, Крамская, Горско-Ивановская, Криничанско-Николаевская, Черкасская), адресъ: г. Славяносербскъ; 5-го участка—неим. чина Артемій Петровичъ Еленевъ (волости: Успенская, Иллирійская, Штеровская, Еленовская, Павловская, Васильевская, Адріанопольская), адресъ: с. Ново-Павловка, Успенской волости, чрезъ Лозово-Павловское почтов. отдѣленіе. Кандидатъ—дѣйст. стат. сов. Михаилъ Федоровичъ Филатовъ.

Александровскаго уѣзда. 1-го участка—губ. секр. Николай Александровичъ Капустинъ (волости: Вознесенская, Андреевская, Петровская (Свистунова), Петровская (Строганова), Натальевская, Григорьевская), адресъ: гор. Александровскъ; 2-го участка—(и. д.) губ. секр. Валеріанъ Семеновичъ Миргородскій (волости: Михайловская (Лукашева), Заливанская, Жеребцкая, Краснопольская), адресъ: д. Веселая, близъ с. Любомировки, Михайловской (Лукашева) вол., чрезъ г. Александровскъ; 3-го участка—кол. асс. Викторъ Яковлевичъ Яковлевъ (волости: Покровская, Александровская, Екатериновская, Павловская), адресъ: с. Екатериновка, Александровской вол., чрезъ Покровское почт. отдѣл.; 4-го участка—стат. сов. Хрисанфъ Кузьмичъ Кирпотинъ (волости: Гуляйпольская, Туркеновская, еврейскіе приказы—Новозлатопольскій, Пріютинскій), адресъ: с. Гуляйполь, чрезъ мѣстное почтово-телеграфное отдѣленіе; 5-го участка—кол. секр. Николай Андреевичъ Клюшниковъ (волости: Гавриловская, Больше-Михайловская, Мало-Михайловская), адресъ: сел. Мало-Михайловка (почт. отдѣленіе); 6-го участка—стат. совѣт. Иванъ Акимовичъ Колосовъ (волости: Конско-Раздорская, Воскресенская, Бѣлогорьевская), адресъ: сел. Конскіе-Раздоры, чрезъ г. Александровскъ; 7-го участка—кол. ассес. Дмитрій Михайловичъ Тарловскій (волости: Цареконстантиновская, Бѣлоцерковская, Евр. Графскій приказъ), адресъ: въ сел. Цареконстантиновку, чрезъ г. Александровскъ.

Маріупольскаго уѣзда. 1-го участка—(и. д.) надв. сов. Дмитрій Михайловичъ Даниленко (волости: Мангушская, Мало-Янисольская, Сартанская, Каранская), адресъ: г. Маріуполь; 2-го участка—кол. регист. Евгеній Андреевичъ Ивановъ (волости: Ялтанская, Новоспасовская, Покровская, Петропавловская), адресъ: с. Новоспасское (почт. отдѣленіе); 3-го участка—колл. секр. Михаилъ Венедиктовичъ Фонъ-Гельмерсенъ (волости: Темрюкская, Романовская, Александроневская), адресъ: с. Александроневскъ (почт. отдѣл.); 4-го участка—отст. поруч. Борисъ Дмитріевичъ Кошкаревъ (волости: Старо-Керменчикская, Маіорская, Времьевская, Больше-Янисольская, Андреевская (Клевцова), Богатырская, Еврейскій Графскій приказъ), адресъ: Больше-Янисоль (почт. отдѣленіе); 5-го участка—надв. сов. Федоръ Александровичъ Лазаревъ (волости: Марьинская, Павловская, Петровская), адресъ: с. Павловское (почтовое отдѣленіе); 6-го участка—шт.-кап. Николай Александровичъ Клаусъ (волост.: Михайловская, Благодатская, Николаевская), адресъ: Благодатское почт. отдѣл.; адресъ: Трудован, Павловской волос.; 7-го участка—губ. секр. Викторъ Порфирьевичъ Лабинскій (волости: Бешевская, Игнатьевская, Срѣтенская, Еврейскій Затишьинскій приказъ), адресъ: г. Маріуполь.

Екатеринославское Губернское Жандармское Управленіе.

Начальникъ управленія—полковникъ Павелъ Петровичъ Делло; адъютантъ управленія—поручикъ Леонидъ Моисеевичъ Бѣлецкій; помощники начальника управленія: ротмистръ Леонидъ Николаевичъ Кременецкій—въ Екатеринославѣ, ротмистръ Іосифъ Іосифовичъ Минкевичъ—въ г. Маріуполѣ, ротмистръ Петръ Ксенофонтовичъ Поповъ—въ г. Луганскѣ.

Полицейскія Управленія.

Екатеринославское Городское. Полиціймейстеръ—коллеж. асс. Николай Ивановичъ Гавриловъ; помощникъ полиціймейстера—надв. совѣт. Владиміръ Ивановичъ Бафталовскій; секретарь—губер. секр. Константинъ Константиновичъ Афанасьевъ.

1-я часть—Соборная (Новодворянская ул., д. Вильчура): приставъ—коллеж. ассес. Владиміръ Николаевичъ Хлобощинъ, помощникъ его—коллеж. регистр. Константинъ Григорьевичъ Казій.

2-я часть—Днѣпровская (Петербургская ул., д. Лысака): приставъ—колл. рег. Василій Алекс. Козьминъ, помощникъ его—губ. секр. Александръ Констант. Любицкій.

3-я часть—Троицкая (Александровская ул., д. Цейтлина): приставъ—коллеж. секрет. Захарій Алексѣев. Левицкій, помощникъ его—неим. чина Василій Данилов. Балла.

4-я часть—Воскресенская (Тюремная площ., городск. домъ): приставъ—коллеж. асс. Яковъ Георгіев. Зайцевъ, помощникъ его—неим. чина Дмитрій Васильев. Поручко.

5-я часть—Александроневск. (2-я Чечелевская, д. Пахомова): приставъ—коллеж. асс. Александръ Федоров. Терпигоревъ, помощники его: неим. чина Тимофей Алексѣев. Трегубовъ, неим. чина Георгій Никит. Попковъ.

Полицейскій надзиратель на Брянскомъ заводѣ—неим. чина Даніилъ Ивановичъ Горѣлышевъ.

УѢЗДНЫЯ.

Екатеринославское. Исправникъ—колл. сов. Николай Петровичъ Корниловъ; помощникъ—надв. сов. Александръ Иванов. Воеводинъ; секретарь—Иванъ Юрьевичъ Поповъ; столоначальники: и. д. Иванъ Иван. Рытовъ, и. д. Зиновій Пелипенко; регистраторъ—мѣщан. Николай Трощаковъ.

Пристава: 1-го стана—тит. сов. Василій Николаев. Эккъ (с. Привольное); 2-го стана—надв. сов. Владиміръ Гервас. Смирновъ (с. Красногригорьевка); 3-го стана (вакансія); с. Каменского—кол. секр. Николай Васильев. Сытинъ.

Полицейскіе надзиратели: м. Никополя—коллеж. секр. Владим. Мих. Кирилловъ; на южно-рус. Днѣпр. заводѣ въ с. Каменскомъ: 1) губ. секрет. Николай Васильев. Трусевичъ (с. Романково); 2) коллеж. регистр. Владим. Георгіев. Веселовскій.

Новомосковское. Исправникъ—коллеж. ассес. Василій Трофим. Мельниковъ; помощникъ—надв. совѣт. Михаилъ Петров. Волошиновъ; секретарь—

коллеж. рег. Павелъ Федоров. Глоба; столоначальникъ—неим. чина Дмитрій Адріанов Дѣдушинскій.

Пристава: 1-го стана—кол. рег. Павелъ Николаев. Ковальскій (м. Петриковка), 2-го стана—кол. асс. Александръ Алексѣев. Розовъ (м. Игрень); 3-го стана—кол. секр. Стефанъ Никол. Рубинскій (с. Перещепино); поселка Амура-Нижнеднѣпровскъ—коллеж. ассес. Юзефъ-Юстіанъ Андреев. Соммеръ.

Полицейскіе надзиратели г. Новомосковска: 1-й части—поруч. запаса Петръ Георгіев. Хохули; 2-й части—отст. кап. Иванъ Нест. Краснопольскій.

Верхнеднѣпровское. Исправникъ—коллеж. сов. Викторъ Петровичъ Селезневъ; помощникъ—коллеж. ассес. Брониславъ Николаев. Бучинскій; секретарь—титул. сов. Александръ Венедикт. Манчинскій; столоначальникъ—неим. чина Николай Михайлов. Даниленко; регистраторъ—тит. сов. Трифонъ Ефимов. Бачинскій.

Пристава: 1-го стана—тит. сов. Петръ Яковлев. Виноградовъ (с. Лиховка); 2-го стана—губ. секр. Григорій Дмитріев. Сергѣевъ (с. Саксагань); 3-го стана—титуляр. сов. Арефій Дмитріевичъ Подгаевскій (сел. Софіевка); на рудникахъ Весел.-Терновской волости—неим. чина Мит. Клем. Кирилловичъ (с. Веселые-Терны).

Полицейскіе надзиратели: г. Верхнеднѣпровска—тит. сов. Василій Михайлов. Васильевъ; на заводѣ Верхнеднѣпр. металлург. Общества—пор. зап. Іосифъ Иван. Чигринъ.

Павлоградское. Исправникъ—стат. совѣт. Антонъ Адамов. Свидерскій; помощникъ—коллеж. секр. Дмитрій Матвѣев. Новицкій; секретарь—Семенъ Никит. Люлька; столоначальники: коллеж. секр. Степ. Степан. Подгорловъ, кол. рег. Максимъ Кононов. Москальцовъ; по найму—неим. чина Дмитрій Арефіев. Хотевъ; регистраторъ—мѣщан. Илья Крижановскій.

Пристава: 1-го стана—коллеж. ассес. Дмитрій Георгіев. Адамовъ (сел. Петропавловка); 2-го стана—тит. сов. Евгеній Констант. Зеленскій-Любичъ (с. Васильковка); 3-го стана—коллеж. регистр. Павелъ Николаев. Эккъ (дер. Екатериновка).

Полицейскіе надзиратели: г. Павлограда 1-й части—неим. чина Павелъ Венедиктов. Мееръ, 2-й части—поруч. запаса Дмитрій Васильев. Кобзаревъ; пос. Лозовой—неим. чина Петръ Григорьев. Семеновъ.

Александровское. Исправникъ—кол. ассес. Александръ Иванов. Делимарскій; помощникъ—надв. сов. Николай Ефимов. Тимофеевъ; секретарь—неим. чина Григорій Иванов. Щеткинъ; столоначальники - крест. Лаврентій Ивановичъ Ямпольскій, крест. Лазарь Лефарь.

Пристава: 1-го стана—кол. асс. Леонтій Федоров. Лисевичъ (с. Камышеваха); 2 стана—коллеж. секр. Николай Никол. Громовъ (с. Покровское); 3-го стана—коллеж. регистр. Зиновій Яковлев. Сытникъ (с. Конскіе-Разд.).

Полицейскіе надзиратели: гор. Александровска 1-й части—неим. чина Григорій Михайлов. Быстрицкій; 2-й части—неим. чина Николай Сипачевъ.

Славяносербское. Исправникъ—коллеж. асс. Иванъ Алексѣев. Нащокинъ; помощ.—коллеж. ассес. Борисъ Никол. Вивульскій; секретарь—неим. чина Дмитрій Констант. Борткевичъ; столоначальникъ—и. д. мѣщ. Романъ Садычевъ.

Пристава: 1-го стана—тит. совѣт. Іосифъ Сигизмундов. Реуттъ (с. Успенское); 2-го стана—кол. секр. Афанасій Констант. Кулаковъ (с. Лозово-Павловка).

Полицейскіе надзиратели: г. Луганска 1-й части—неим. чина Михаилъ Григорьев. Кутыревъ, 2-й части—неим. чина Викторъ Николаев. Григорьевъ; на заводѣ машино-строит. Общества въ г. Луганскѣ—хорунж. Фед. Васил. Розаліонъ-Сошальскій; на зав. домен. печей въ с. Ольховомъ—коллеж. рег. Иванъ Дмитріев. Богославовъ; на камен.-угольн. рудн. Пром. кам.-угольн. Общества въ с. Успенскомъ—неим. чина Александръ Августов. Тешнеръ; на Штеровскомъ динамитн. заводѣ—губер. секр. Яковъ Симонов. Фотіевъ; на Голубовскомъ кам.-угольн. руд.—губ. секр. Николай Алексѣев. Булгаковъ; на Донецко-Юрьевскомъ металлургич. зав.—неим. чина Пав. Мих. Грековъ, Владим. Васильев. Боровковъ; на Алмазн. рудн.—подпор. зап. Семенъ Алекс. Лукашевичъ.

Бахмутское. Исправникъ—отст. капит. Исидоръ Цезарев. Шишко; помощникъ—надв. сов. Иванъ Яковлев. Бернадскій; секретарь—неим. чина Викторъ Ив. Манжосъ; столоначальники: мѣщан. Христофоръ Марутаевъ, мѣщан. Иванъ Клименко; регистраторъ—крест. Василій Квитко.

Пристава: 1-го стана—кол. асс. Федоръ Никол. Анфиловъ (г. Бахмутъ); 2-го стана—колл. регистр. Василій Иванов. Шервудъ (Петровскій заводъ); 3-го стана—неим. чина Александръ Виссаріон. Юровъ (сел. Авдѣевка); 4-го стана—губ. секр. Иванъ Владим. Лучинскій (с. Гришино).

Полицейскіе надзиратели: гор. Бахмута 1-й части—неим. чина Сергѣй Петров. Тацынъ, 2-й части—коллеж. рег. Дмитрій Дмитріев. Прозоровскій; на заводѣ Новороссійскаго Общества въ м. Юзово—кол. регистр. Степанъ Федоров. Левицкій, коллеж. регистр. Николай Федоров. Егоровъ, неим. чина Александръ Войцехов. Игнатьев. Реуттъ; на шахт. Горн.-пром. Общества на югѣ Россіи—неим. чина Петръ Степан. Осетровъ; на рудникѣ Южно-русск. Общества въ пос. Горловкѣ—неим. чина Александръ Немировскій; на зав. и рудник. Русско-Бельгійскаго Общества—и. д. Даніилъ Иванов. Кононенко, неим. чина Никита Федор. Бовкунъ; на зав. Донецк. Общ. въ Дружковкѣ—неим. чина Антонъ Аполлов. Добровольскій; на Донецкомъ заводѣ при д. Сантуриновкѣ—неим. чина Григорій Данилов. Балла; на шахтахъ Общества южно-русской кам.-угольн. промышленности при пос. Горловкѣ—неим. чина Василій Артемьев. Тарановъ.

Маріупольское. Исправникъ—надв. совѣт. Степанъ Степанов. Здоровъ; помощникъ—надв. совѣт. Илья Ильичъ Угриновичъ; секретарь—неим. чина Григ. Львов. Хотянъ; столоначальники: неим. чина Николай Григор. Грабилинъ, неим. чина Алекс. Трипольскій; регистраторъ—кол. секр. Гавріилъ Иванов. Дмитренко.

Пристава: 1-го стана—коллеж. секрет. Владиміръ Евстафіев. Павловъ (с. Мангушъ); 2-го стана—колл. секр. Павелъ Никол. Готвальдъ (с. Ново-Троицкое); 3-го стана—отстав. корн. Федоръ Никол. Мухаловъ (с. Павловка); Маріупольскаго порта—губ. секр. Сергѣй Николаев. Горбоконь (г. Маріуп.).

Полицейскіе надзиратели: г. Маріуполя 1-й части—коллеж. рег. Иванъ Петров. Безклубовъ, 2-й части—губ. секрет. Александръ Петров. Неровня, 3-й части—неим. чина Федоръ Иван. Турчановскій; на заводѣ Горн.-промыш. Общества „Провидансъ"—титул. сов. Семенъ Романов. Сѣпура; на заводѣ „Никополь-Маріуполь"—неим. чина Освальдъ Оттонов. Вержбицкій.

Почтово-телеграфныя Конторы:

Екатеринославская. Начальникъ—стат. совѣт. Александръ Иван. Пигулевскій; помощникъ—коллеж. сов. Андрей Емельян. Костюкъ; почт.-телегр. чиновники: I разряда—надв. сов. Николай Иванов. Главацкій, II разряда: надворн. совѣтн. Владиміръ Григорьевичъ Ивановъ и коллеж. асс. Семенъ Васильевичъ Кобслеръ; III разряда: кол. асс. Федоръ Макар. Леонтовичъ, неим. чина Феликсъ Феликсов. Мышковскій; IV разряда: кол. ассес. Борисъ Иван. Рождественскій, тит. сов. Михаилъ Александр. Спиринъ, титул. сов. Корнилій Никит. Зубаревъ, губ. секр. Иванъ Петр. Іевлевъ, кол. рег. Иванъ Яковлев. Аберметъ, неим. чина Евстафій Никитичъ Корнеръ, Аполлинарій Фабіановичъ Юркшусъ, Аполлонъ Тимоф. Чумаченко, Акимъ Ив. Лесеновъ; женщины: IV разряда—Марія Андр. Емельянова, Анна Никол. Леонтовичъ; V разряда: губ. секр. Георгій Никол. Остроуховъ, губ. секрет. Александръ-Адамъ Христофор. Трейманъ, неим. чина (по найму) Николай Ив. Гепнеръ, неимѣющіе чина: Василій Никол. Румянцевъ, Антонъ Матвѣев. Лещинскій, Иванъ Никанор. Базалѣевъ, Александръ Ильичъ Попудренко, Гавр. Ефим. Сурага, Кипріанъ Григ. Баллашъ, Эрастъ Никол. Церъ, Констант. Яковлев. Ангилейко, Викентій Мих. Зайко, Иванъ Викент. Климковичъ; женщины: V разряда—Ольга Александр. Селигардаки, Александра Яковл. Колосова, Варвара Изм. Харкевичъ, младш. механ.—кол. рег. Михаилъ Ив Васильевъ.

Александровская. Начальникъ—кол. совѣт. Николай Григор. Лимаровъ; помощникъ—коллеж. ассес. Павелъ Тимоф. Шевченко; почтово-телеграфные чиновники: IV разряда—неим. чина Кипріанъ Афанас. Зарва; V разряда—Степанъ Петр. Мальчевскій.

Бахмутская. Начальникъ—кол. совѣт. Иванъ Ивановъ Медвѣдевъ; помощникъ—надвор. совѣт. Евгеній Алекс. Шенковскій; почтово-телеграфные чиновники: IV разряда—губ. секр. Степанъ Антонов Пересада; V разряда—кол. регистр. Людвигъ Давидов. Дрейманъ, неим. чина Георгій Федоровичъ Томаровичъ, Владиміръ Іосифов. Беньковскій.

Моріупольская. Начальникъ—коллеж. совѣт. Николай Никол. Епанчинъ; помощникъ—титуляр. сов. Карлъ Альберт. Шульманъ; почтово-телеграфные чиновники: IV разряда (по найму)—неим. чина Николай Алексѣев. Воскресенскій, Петръ Ефим. Садовскій; V разряда: тит. сов. Григорій Васильев. Ситковскій, неим. чина Иванъ Иванов. Бѣлоголовикъ, Николай Андреевичъ Шкиль, кол. регистр. Иванъ Стефан. Поповъ, младш. механикъ—кол. секр. Генрихъ Иван. Любовичъ.

Лозовская. Начальникъ—коллеж. сов. Николай Никол. Прейсъ; помощникъ—кол. секр. Василій Арт. Муравьевъ

Луганская. Начальникъ—коллеж. сов. Павелъ Степан. Шейковъ; помощникъ—неим. чина Іосифъ Казимір. Дударовичъ; почт.-телегр. чин. V разр.—неим чина Павелъ Еремѣев. Степановъ.

Никопольская. Начальникъ—кол. сов Николай Иван. Ивицкій; помощникъ—тит. сов. Василій Григор. Теряки.

Павлоградская. Начальникъ—коллеж. сов. Фердинандъ Яковл. Курбасъ; помощникъ—надв. сов. Дмитрій Вас. Авиловъ.

Юзовская. Начальникъ—кол. сов. Корнилій Александров. Абрашкевичъ; помощникъ—кол. асс. Иванъ Александр. Митяевъ.

Верхнеднѣпровская. Начальникъ—кол. асс. Николай Мих. Морозевичъ; помощникъ—кол регистр. Іосифъ Львов. Медвѣдчукъ.

Дебальцевская. Начальникъ—кол. ассес. Николай Авксент. Кокошкинъ; помощникъ—кол. секр. Константинъ Илларіев. Виленчицъ.

Запорожье-Каменская. Начальникъ—надвор. совѣт. Акимъ Андреев. Слюсаревъ, помощникъ- коллеж. секр. Николай Иван. Новицкій; почтово-телегр. чинов. V разр.—неим. чина Эдуардъ Вильгельм. Грандбергъ.

Горловская. Начальникъ—коллеж секр. Иванъ Львов. Майдачевскій; почт.-телеграф. чинов. V разряда—неим. чина Николай Алексѣев. Лѣсной.

Гуляйпольская. Начальникъ—надв. сов. Василій Никол. Троицкій.

Дружковская. Начальникъ—тит. сов. Иванъ Степанов. Корженевскій.

Ивановская. Начальникъ—надвор. совѣт. Федоръ Ефимов. Томаровичъ; почт.-телегр. чин. V разр.—неим. чина Петръ Авр. Кулешовъ.

Кадіевская. Начальникъ—кол. асс. Матвѣй Иван. Кравцовъ.

Лисичанская. Начальникъ—титул. совѣт. Іосифъ Вильгел. Гофманъ; почт.-телеграф. чин. V разряда—н. ч. Аркадій Федор. Вестфаль.

Новомосковская. Начальникъ—надвор. совѣт. Карлъ-Ромео Петров. фонъ-Бекманъ; почтово-телегр. чинови.—кол. секр. Николай Алекс. Мизякевичъ.

Енакіевская. Начальникъ—тит. сов. Петръ Платон. Поповъ; почт.-тел. чинов. V разряда—н. ч. Георгій Дмитр. Ковалевъ.

Покровская. Начальникъ—надв. сов. Александръ Васил. Боничъ.

Юрьевско-Заводская. Начальникъ—надв. сов. Афан. Ром. Махалевскій.

Ясиноватская. Начальникъ—кол. регистр. Михаилъ Тихонов. Ивановъ.

Почтовыя Конторы:

Константиновская. Начальникъ—тит. сов. Василій Михаил. Геронинъ.

Маріевская. Начальникъ—кол. асс. Федоръ Степан. Бѣлановскій.

Синельниковская. Начальникъ—губ. секр. Александ. Осип. Макаревичъ.

Почтово-телеграфныя отдѣленія.

Божедаровское. Начальникъ—н ч. Спиридонъ Никол. Држивинскій.

Весело-Терновское. Начальникъ—н. ч. Антонъ Андр. Пекарскій.

Перещепинское. Начальникъ—тит. сов. Антонъ Станисл. Глюковъ.

Рутченковское. Начальникъ—губ. секр. Григорій Степан. Томаровичъ; почт.-телегр. чинов.—н. ч. Федоръ Кузьм. Дураковъ.

Саксаганское. Начальникъ—губ. секр. Георгій Феофилакт. Шакотько.

Сартанское. Начальникъ—колл. ассес. Владиміръ Михайл. Нечаевъ; почт.-телегр. чинов. V разр.—н. ч. Ананій Ульян. Самохинъ.

Славяносербское. Начальникъ—губ. секрет. Давидъ Антон. Чикирисъ.

Топильнянское. Начальникъ—н. ч. Василій Иван. Ивашина.

Любимовское. Начальникъ—н. ч. Андрей Максим. Тягусъ.

Хортицкое. Начальникъ—кол. рег. Владиславъ Станис. Ягушевскій.

Почтовыя отдѣленія.

Александровское. Начальникъ—н. ч. Исаакъ Павлов. Линевскій.

Андреевское. Начальникъ—губ. секр. Иванъ Антон. Щербо.

Базалукское. Начальникъ—губ. секр. Яковъ Кирил. Федоровъ

Благодатненское. Начальникъ—н. ч. Василій Андреев. Крицкій.

Больше-Янисольское. Начальникъ—губ. секр. Арсеній Вас. Карчевскій.

Васильковское. Начальникъ—губ. секр. Аполлинарій Іосиф. Волянскій.

Гришинское. Начальникъ—н. ч. Николай Борис. Котляровъ.

Екатеринославское городское. Начальн.—кол. асс. Серг. Павл. Соколовъ.

Еленовское. Начальникъ—н. ч. Федоръ Иван. Ятковскій.

Желанное Начальникъ—губ. секр. Иванъ Ипполит. Башкиревъ.

Канцеропольское. Начальникъ—н. ч. Демьянъ Нилов. Елоза.

Лиховское Начальникъ—кол. рег. Иванъ Корн. Гусьевъ.

Лозово-Павловское. Начальникъ—губ. секр. Лука Григорьев. Смолянко.

Мало-Михайловское. Начальникъ—н. ч. Наумъ Федоров. Жукъ.

Нагнибѣдинское. Начальникъ—тит. сов. Федоръ Константин. Ефимовъ.

Новопавловское. Начальникъ—губ. секр. Иванъ Степан. Массогетовъ.

Новоспасовское. Начальникъ—н. ч. Сергѣй Митрофанов. Шабельниковъ.

Нью Іоркское Начальникъ—н. ч. Людовикъ Эдуардов. Сецинскій.

Павловское. Начальникъ—н. ч. Иванъ Иван. Сташевскій.

Петропавловское. Начальникъ—тит. сов. Андрей Алексан. Гудимовичъ.

Петриковское. Начальникъ губ. секр Степанъ Алексан. Дземидовичъ

Славгородское. Начальникъ—н. ч. Федоръ Васильев. Коряковъ.

Славянское. Начальникъ—кол. рег. Александръ Васильев. Сѣробабскій.

Софіевское. Начальникъ—н. ч. Федоръ Игн. Котиковъ.

Софіевско-заводское. Начальникъ—кол. рег. Василій Тимоф. Слотвинскій.

Старо-Михайловское. Начальникъ—н. ч. Петръ Сильвестр. Масюкевичъ.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ.

Казенная Палата.

Управляющій—стат. сов. Алексѣй Борисовичъ Михайловъ.

Начальники отдѣленій: коллеж. ассес. Николай Николаевичъ Лаппа, надв. сов. Андрей Андреевичъ Стрекаловъ, коллеж. ассес. Василій Михайловичъ Залебедскій, секретарь—тит. сов. Алексѣй Михайловичъ Николаевъ.

Чиновн. особ. порученій—кол. секр. Викентій Игнатьевичъ Малиновскій.

Дѣлопроизвод. губ. расп. ком.—тит. сов. Владиміръ Петровичъ Сальниковъ.

Бухгалтеры: кол. секр. Гавріилъ Павловичъ Грузиненко, кол. секр. Ильдефонсъ Александровичъ Базаръ, неим. чина Карпъ Егоровичъ Съѣдинъ.

Столоначальники: губер. секр. Федоръ Ефремовичъ Черешневъ, неим. чина Діонисій Ивановичъ Морской, неим. чина Максимъ Ивановичъ Дядюченко, неим. чина Стефанъ Петровичъ Рѣдькинъ, губер. секр. Сергѣй Петровичъ Красовскій, неим. чина Стефанъ Николаевичъ Дегтяревъ.

Архиваріусъ—титул. сов. Семенъ Ивановичъ Бѣлосвѣтовъ.

Помощникъ дѣлопроизводителя губернскаго распорядительнаго комитета—неим. чина Петръ Емельяновичъ Богославскій.

Помощники бухгалтеровъ: тит. сов. Феофилъ Марковичъ Кобылянскій, губ. секр. Іосифъ Матвѣевичъ Клишевскій, губ. секр. Гавріилъ Макаровичъ Леонтовичъ, кол. регист. Петръ Игнатьевичъ Корзунъ, неим. чина Константинъ Акимовичъ Акимовъ, неим. чина Иларіонъ Семеновичъ Запара, неим. чина Андрей Романовичъ Елозо, неим. чина Александръ Философовичъ Благодатовъ, временно исполн. обяз. помощ. бухгал. Александръ Александровичъ Городенскій.

Помощ. столоначальниковъ: тутул. сов. Федоръ Григорьевичъ Германъ, кол. рег. Иванъ Даниловичъ Балла, кол. рег. Михаилъ Ивановичъ Гаража, неим. чина Григорій Гавриловичъ Сычевъ, неим. чина Иванъ Петровичъ Алифоновъ, неим. чина Дмитрій Львовичъ Марсальскій, неим. чина Демьянъ Ипатьевичъ Самойловъ.

Податные инспектора: 1-го уч. г. Екатеринослава—тит. сов. Алексѣй Ивановичъ Селитренниковъ, 2-го уч. г. Екатеринослава—кол. ассес. Петръ Петровичъ Агапьевъ, Екатеринославскаго уѣзда—надвор. совѣт. Александръ Андреевичъ Золотиловъ (въ г. Екатеринославѣ), Александровскаго уѣзда—тит. сов. Иванъ Васильевичъ Поляковъ (въ г. Александровскѣ), 1-го участка Бахмутскаго уѣзда—тит. сов. Федоръ Ивановичъ Шевцовъ (въ г. Бахмутѣ), 2-го участка Бахмутскаго уѣзда—коллеж. секр. Александръ Александровичъ Бурцовъ (въ м. Юзовкѣ), Верхнеднѣпровскаго уѣзда—кол. сек. Иванъ Яковлевичъ Чеботаревъ (въ г. Верхнеднѣпровскѣ), 1-го участка Маріупольскаго уѣзда—губ. секр. Нарциссъ Юліановичъ Зелинскій (въ г. Маріуполѣ), 2-го участка Маріупольскаго уѣзда—кол. сек. Иванъ Александровичъ Лавровъ (въ г. Маріуполѣ), Новомосковскаго уѣзда—титул. совѣт. Евфимій Николаевичъ Соловьевъ (въ г. Новомосковскѣ), Павлоградскаго уѣзда—титул. сов. Дмитрій Николаевичъ Грамматикати (въ г. Павлоградѣ), Славяносербскаго уѣзда—надв. сов. Евстафій Михайловичъ Шефлеръ (въ г. Луганскѣ).

Помощники податныхъ инспекторовъ: Александровскаго уѣзда—губер. секр. Василій Петровичъ Понизовскій, Бахмутскаго уѣзда—неим. чина Федоръ Васильевичъ Віанцевъ, Маріупольскаго уѣзда—губер. секр. Антонъ Абрамовичъ Честухинъ, Павлоградскаго уѣзда—кол. секр. Алексѣй Константиновичъ Ольховичъ.

Казначейства.

Екатеринославское губернское. Казначей—стат. сов. Василій Петровичъ Косминъ, помощникъ—надв. сов. Симонъ Ивановичъ Кащенко, и. д. старшаго бухгалтера—коллеж. секр. Николай Федоровичъ Захаровъ.

Бухгалтеры: титул. совѣт. Степанъ Ивановичъ Вакулинскій, губ. секр. Антонъ Николаевичъ Вѣнецкій, кол. рег. Павелъ Григорьевичъ Галушкинъ, неим. чина Иванъ Степановичъ Ганжа, неим. чина Федоръ Михайловичъ Николаевъ.

Кассиры: кол. ассес. Николай Петровичъ Вахнинъ, надвор. сов. Александръ Лаврентьевичъ Мальчевскій, кол. ассес. Венедиктъ Васильевичъ Джанеевъ, кол. секр. Митрофанъ Феоктистовичъ Малѣевъ, письмоводитель—неим. чина Николай Георгіевичъ Лапицкій.

Александровское уѣздное. Казначей—кол. совѣт. Георгій Ефимовичъ Нелюбинъ, бухгалтеръ—кол. ассес. Георгій Николаевичъ Соболевъ, временно-исполняющій обязанности кассира—Александръ Павловичъ Козловскій.

Бахмутское. Казначей—коллеж. совѣт. Иванъ Федоровичъ Каракуцынъ, бухгалтеръ—надв. сов. Иванъ Васильевичъ Титовъ, временно-исполняющій обязанности кассира—неим. чина Николай Васильевичъ Шумиловъ.

Верхнеднѣпровское. Казначей—кол. сек. Леонидъ Николаевичъ Голицинскій, бухгалтеръ—кол. рег. Константинъ Арефіевичъ Санжуръ.

Луганское. Временно-исполняющій обязанности казначея—неим. чина Петръ Константиновичъ Давыдовъ, бухгалтеръ—неим. чина Николай Лукичъ Гончаровъ, исправляющій должность кассира—кол. рег. Илья Васильевичъ Косминъ.

Маріупольское. Казначей—кол. сов. Михаилъ Павловичъ Коликовъ, бухгалтеръ—неим. чина Иванъ Харитоновичъ Пятушко.

Новомосковское. Казначей—кол. сов. Василій Григорьевичъ Волоховъ, бухгалтеръ—кол. ассес. Иванъ Дмитріевичъ Смирнскій.

Павлоградское. Казначей—кол. ассес. Дмитрій Петровичъ Михалевскій, бухгалтеръ—кол. секр. Леонидъ Игнатьевичъ Адамовичъ.

Общее Присутствіе Казенной Палаты.

(*По дополнительному промысловому налогу*).

Предсѣдатель—управляющій казенною палатою; члены—начальники отдѣленій казенной палаты; представители: отъ губернскаго земства—Михаилъ Павловичъ Марцынкевичъ и членъ губернской управы—стат. сов. Павелъ Ефим. Голубининъ, отъ городской управы—членъ управы купецъ Василій Онуфріевичъ Гусевъ, отъ акцизнаго управленія—старш. ревиз. стат. сов. Николай Іоновичъ Бобровъ.

Уѣздныя раскладочныя по промысловому налогу Присутствія.

Екатеринославское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Германъ Абрамовичъ Нибуръ, Корнѣй Корнѣевичъ Мартенсъ, Василій Ксенофонтовичъ Тимофѣевъ, Яковъ Абрамовичъ Шоръ, Дмитрій Иларіоновичъ Гусевъ, Алексѣй Ивановичъ Чеповъ; представитель отъ акцизнаго вѣдом.—младшій помощникъ надзирателя 5-го округа Севастьянъ Александровичъ Бутковъ.

Славяносербское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: инжен. Боссе, Юрій Антоновичъ Бабичъ, И. П. Яковенко, Родіонъ Даниловичъ Уваровъ, Эммануилъ Адамовичъ Тумасовъ, Иванъ Ивановичъ Поварковъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—и. д. надзирателя 3-го округа кол. секр. Александръ Николаевичъ Бобровъ.

Новомосковское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Ефимъ Антоновичъ Стрижевскій, Иванъ Наумовичъ Вороновъ, Степанъ Ивановичъ

Ѳомичевъ, Степанъ Онисимовичъ Паляничка, Петръ Ивановичъ Кочерга; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—помощникъ надзирателя 2-го округа тит. сов. Леонтій Семеновичъ Карасевичъ.

Павлоградское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Бенціонъ Яковлевичъ Вульфовичъ, Григ. Петр. Ковалевъ, Василій Григорьев. Бойковъ, Александръ Александр. Парманинъ, Павелъ Ивановичъ Дѣдиковъ, Михаилъ Павловичъ Колошинъ; представитель отъ акцизн. вѣд.—надзиратель акцизн. сборовъ 2-го округа кол. ассес. Иванъ Петровичъ Дурилинъ.

Маріупольское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Спиридонъ Исидоровичъ Гофъ, Дмитрій Дмитріевичъ Пиличевъ, Еливтерій Платоновичъ Кефели, Григорій Николаевичъ Балжи, Яковъ Антоновичъ Пичахчи, Константинъ Спиридоновичъ Кирилловъ, представитель отъ акцизнаго вѣдомства—надзиратель 4-го округа кол. сов. Викторъ Васильевичъ Рудевичъ.

Бахмутское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Петръ Федоровичъ Васильевъ, Егоръ Степанов. Лобасовъ, Дитрихъ Давидов. Ремпель, Георгій Никитичъ Чехировъ, Павелъ Григорьевичъ Яровой, Трофимъ Ивановичъ Турчаниновъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—помощникъ надзирателя 3-го округа надв. сов. Викторъ Викторовичъ Адеркасъ.

Верхнеднѣпровское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Василій Васильевичъ Дербасъ, Андрей Леонтьевичъ Гусевъ, Герасимъ Васильевичъ Дворниковъ, Вульфъ Михелевъ Аптекманъ, Исаакъ Берковичъ Шварцъ, Іуда Мироновичъ Бондаренко; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—помощникъ надзирателя акцизныхъ сборовъ 1-го округа титул. сов. Николай Платоновичъ Дьячевскій.

Александровское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Василій Гавриловичъ Зарубинъ, Егоръ Егоровичъ Аксютинъ, Дмитрій Осиповичъ Любицкій, Акимъ Васильевичъ Медвѣдковъ, Лаврентій Федоровичъ Прищепа, Георгій Дмитріевичъ Гуриновъ, представитель отъ акцизнаго вѣд.—и. д. надзирателя 5-го округа тит. сов. Владиміръ Александровичъ Золотницкій.

1-е городское Екатеринославское. Предсѣдатель—податной инспекторъ члены: Николай Никифоровичъ Мирошниченко, Василій Васильевичъ Ефановъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—надзиратель 1-го округа надв сов. Николай Михайловичъ Ватолинъ.

2-е городское Екатеринославское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Алексѣй Петровичъ Евстратьевъ, Дмитрій Ивановичъ Іовлевъ, Александръ Михайловичъ Богдановъ, Владиміръ Герасимовичъ Мироновъ, Василій Антоновичъ Корніенко, Иванъ Андреевичъ Маликовъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—старшій помощ. надзирателя 1-го округа кол. ассес. Константинъ Григорьевичъ Янишевскій.

Губернское по квартирному налогу Присутствіе.

Предсѣдатель—управляющій казенною палатою; члены: члены общаго присутствія палаты, городской голова г. Екатеринослава, гг. Гезе и В. Гусевъ; кандидаты: В. Заморуевъ и С. Климовъ.

Городскія по квартирному налогу Присутствія.

1-е Екатеринославское. Предсѣдатель—податной инспекторъ 1-го участ-

ка г. Екатеринослава; члены: А. Маньковскій, С. Гальперинъ, В. Кисличный, Н. Павловскій, И. Чудновскій, Е. Парфентьевъ.

2-е Екатеринославское. Предсѣдатель—податной инспекторъ 2-го участка г. Екатеринослава; члены: Г. Хватевскій, В. Абрамовичъ, А. Мельниковъ, Н. Набиркинъ и С. Ставровскій.

Александровское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Александровскаго уѣзда; члены: А. Медвѣдковъ, С. Хмировъ, П. Маіоренко, Л. Прищепа, К. Подымскій и Г. Гуриновъ.

Бахмутское. Предсѣдатель—податной инспекторъ 1-го участка Бахмутскаго уѣзда; члены: И. Марковичъ, А. Довойно и Н. Петровъ.

Верхнеднѣпровское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда; члены: В. Мельниковъ, Г. Зосимовичъ, Я. Степаненко и А. Губинъ.

Луганское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Славяносербскаго уѣзда; члены: Р. Уваровъ, И. Николаевъ, И. Лазаревъ, В. Суворовъ и Ф. Гончаровъ.

Маріупольское. Предсѣдатель—податной инспекторъ 1-го участка Маріупольскаго уѣзда; члены: Ф. Мелековъ, Я. Пичахчи, Н. Карамановъ и Х. Даниловъ.

Новомосковское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Новомосковскаго уѣзда; члены: И. Токаревъ, С. Фомичевъ, В. Колпаковъ, С. Поляничка, И. Мартыновъ и Ф. Филатовъ.

Павлоградское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Павлоградскаго уѣзда; члены: С. Рутковскій, М. Калошинъ, Я. Котовъ, А. Васильевъ, Г. Крюковъ и Л. Кобалевскій.

Никопольское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Екатеринославскаго уѣзда; члены: И. Мазанковъ, В. Тимофеевъ, И. Худяковъ, П. Гоге, Ф. Рябчинскій и А. Шоръ.

Ивановское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Славяносербскаго уѣзда; члены: И. Яковенко, Я. Башковъ, С. Брагинъ и С. Итинъ.

Лозовское. Предсѣдатель—податной инспекторъ Павлоградскаго уѣзда; члены: Г. Ковалевъ, Н. Башкотовъ, М. Болтянскій, М. Золотаревъ, Б. Вульфовичъ и М. Саблуковъ.

Юзовское. Предсѣдатель—податной инспекторъ 2-го участка Бахмутскаго уѣзда; члены: В. Смирновъ, И. Шевцовъ, К. Николаевъ, Т. Александровъ и Г. Михайленко.

Губернское Акцизное Управленіе.

Управляющій акцизными сборами Екатеринославской губерніи—дѣйств. стат. сов. Григорій Васильевичъ Воронинъ.

Старшіе ревизоры: стат. сов. Николай Іоновичъ Бобровъ, стат. сов. Владиміръ Ивановичъ Мухинъ; младшій ревиз.—тит. сов. Эдмундъ-Адольфъ Ивановичъ Оппманъ, младшій техникъ—кол. секр. Николай Викторовичъ Садовскій.

Секретарь—кол. ассес. Казиміръ Фердинандовичъ Дубисса-Крачакъ, помощники секретаря: кол. рег. Вячеславъ Викторовичъ Василенко, губ. секр. Иванъ Ивановичъ фонъ-Викенъ.

Бухгалтеръ—кол. секр. Евфимій Леонтьевичъ Хаджиновъ, помощники бухгалтера: тит. сов. Адамъ Болеславовичъ Нитовскій, губ. сек. Константинъ Николаевичъ Романовскій, состоящій при губернскомъ акцизномъ управленіи старшій помощникъ окружнаго надзирателя инженеръ-технол. Ромулъ Витольдовичъ Войнеловичъ, дѣлопроизводитель—кол. сек. Самуилъ Яковлевичъ Данилевскій, помощ. дѣлопроизводителя—канд. богосл. Василій Васильевичъ Филадельфинъ.

Главный счетоводъ—мѣщ. Гавріилъ Андреевичъ Фоминъ, помощники главнаго счетовода: дворян. Александръ Петровичъ Харламовъ, мѣщ. Петръ Севастьяновичъ Кайковъ, мѣщ. Иванъ Дмитріевичъ Андреевъ, дворянинъ Яковъ Яковлевичъ Коношенко-Котовъ.

Окружныя Акцизныя Управленія.

1-й Округъ (Управленіе въ г. Екатеринославѣ). Надзиратель—надв. сов Николай Михайловичъ Ватолинъ.

Старшіе помощники надзирателя: неим. чина Иванъ Андреевичъ Лебединскій, кол. ассес. Константинъ Григорьевичъ Янишевскій, тит. сов. Николай Леонидовичъ Похвистневъ, надв. сов. Сергѣй Павловичъ Зандеръ.

Младшіе помощники надзирателя: тит. сов. Николай Платоновичъ Дьячевскій, кол. секр. Леонидъ Платоновичъ Ломиковскій, дѣлопроизводитель—тит. сов. Никита Антоновичъ Масенко.

Старшіе контролеры: кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Успенскій, кол. секр. Василій Ивановичъ Бондаревъ, кол. секр. Антонъ Николаевичъ фонъ-Гарніеръ, кол. секр. Валентинъ Александровичъ Волжинъ.

Младшіе штатные контролеры: неим. чина Владиславъ Севериновичъ Маевскій, губ. секр. Владиміръ Анемподистовичъ Малевинскій, ротмистръ Антонъ Антоновичъ Ячевскій.

Нештатные контролеры при табачныхъ фабрикахъ и другихъ заведеніяхъ: Николай Александровичъ Залѣскій, Владиміръ Александровичъ Левитовъ, Григорій Алексѣевичъ Родинскій, Николай Александровичъ Бріо, Николай Карловичъ Бейеръ.

Разъѣздные надсмотрщики: Петръ Осиповичъ Зубовскій, Адамъ Петровичъ Урбанскій, штейгеръ Иванъ Пчелкинъ.

2-й Округъ (Управленіе въ г. Павлоградѣ). Надзиратель—кол. ассес. Иванъ Петровичъ Дурилинъ.

Старшій помощ. надзирателя—надв. сов. Андрей Ивановичъ Поляковъ.

Младшіе помощники надзирателя: кол. секр. Романъ Осиповичъ Шеметъ, кол. секр. Дмитрій Михайловичъ Максименко, надв. сов. Николай Алексѣевичъ Винокуровъ, дѣлопроизводитель—кол. ассес. Михаилъ Александровичъ Макаровъ-Макаренко.

Старшіе штатные контролеры: кол. секр. Федоръ Митрофановичъ Чентуковъ, кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Леоновъ, кол. секр. Григорій Ивановичъ Воронянскій, губ. секр. Станиславъ Антоновичъ Близинскій.

Младшій штатный контролеръ—неим. чина Викторъ Николаевичъ Майборода.

Младшій нештатный контролеръ—неим. чина Владиміръ Михайловичъ Поповъ.

Разъѣздные надсмотрщики: Александръ Карловичъ Павловскій, Федоръ Федоровичъ Шиллингъ.

3-й Округъ. (Управленіе въ г. Луганскъ). Надзиратель—кол. секр. Александръ Николаевичъ Бобровъ.

Старшіе помощники надзирателя: надв. совѣт. Викторъ Викторовичъ фонъ-Адеркасъ, надв. сов. Константинъ Ивановичъ Максимовичъ-Григоренко, неим. чина Яковъ Степановичъ Тенета, надв. сов. Иванъ Ивановичъ Педановъ, дѣлопроизводитель—неим. чина Иванъ Емельяновичъ Твердухинъ.

Старшіе штатные контролеры: кол. сов. Андрей Романовичъ Максименко, неим. чина Мануилъ Эмануиловичъ Люксембургъ.

Младшіе штатные контролеры: кол. секр. Іосифъ Панкратьевичъ Климовъ, губ. секр. Эдуардъ Карловичъ Ольшевскій, губ. секр. Андрей Константиновичъ Лебедевъ, губ. секр. Павелъ Георгіевичъ Малютинъ, кол. секр. Евгеній Васильевичъ Акимушкинъ.

Старшіе нештатные контролеры: неим. чина Леонидъ Андреевичъ Чижевскій, неим. чина Тимофей Ивановичъ Сиренко.

Младшіе нештатные контролеры: неим. чина Михаилъ Николаевичъ Луценко, подпор. запаса арміи Леонидъ Викторовичъ Рудевичъ.

Разъѣздной надсмотрщикъ—Григорій Кузьмичъ Бобрицкій.

4-й Округъ. (Управленіе въ г. Маріуполь). Надзиратель—кол. сов. Викторъ Васильевичъ Рудевичъ

Старшіе помощники надзирателя: надв. сов. Николай Михайловичъ Михайловскій, надв. сов. Георгій Аполлоновичъ Ковалевскій, надв. сов. Василій Алексѣевичъ Колоколовъ.

Младшій помощникъ надзирателя—кол. секр. Алексѣй Федоровичъ Тычино, дѣлопроизводитель—неим. чина Иванъ Васильевичъ Базилевскій

Старшіе штатные контролеры: кол. секр. Іосифъ Константиновичъ Жуковскій, неим. чина Михаилъ Федоровичъ Сучковъ.

Младшіе штатные контролеры: кол. секр. Павелъ Дмитріевичъ Баженовъ, неим. чина Николай Ивановичъ Дарій, губ. секр. Гавріилъ Михайловичъ Гаврилковъ, неим. чина Николай Ильичъ Розенбергъ.

Младшій нештатный контролеръ—н. ч. Антонъ Николаев. Шаповаловъ.

Контролеры по наблюденію за табачными плантаціями: Сергѣй Яковлевичъ Носенко, Викторъ Ивановичъ Каминскій.

Надсмотрщики: Георгій Іустиновичъ Кушнаревъ, Николай Ивановичъ Челпановъ.

5-й Округъ. (Управленіе въ г. Александровскъ). Надзиратель—тит. сов. Владиміръ Александровичъ Золотницкій.

Старшіе помощники надзирателя: кол. ассес. Иванъ Софроніевичъ Давидовскій, кол. ассес. Викторъ Кирилловичъ Дриженко.

Младшіе помощники надзирателя: тит. сов. Ананій Никаноровичъ Цалый, кол. ассес. Николай Юліевичъ Бихель, кол. ассес. Иванъ Павловичъ Малышевскій, неим. чина Севастьянъ Александровичъ Бутковъ, дѣлопроизводитель—кол. секр. Петръ Клементьевичъ Лутовиновъ.

Старшій штатный контролеръ—губ. секр. Чеславъ Лукичъ Жолтовскій.

Младшіе штатные контролеры: неим. чина Георгій Ерофѣевичъ Букинъ, кол. секр. Александръ Семеновичъ Красновъ, неим. чина Сергѣй Константиновичъ Вальяно, неим. чина Владиміръ Ивановичъ Матіяшевскій.

Старшій нештатный контр.—неим. чина Иванъ Алексѣевичъ Зоммеръ.

Младшій нештатный контролеръ—неим. чина Викторъ Іосифовичъ Манасевичъ.

Завѣдывающіе казенными винными складами: Екатеринославскимъ № 1-й—Осипъ Осиповичъ Попелявскій, Верхнеднѣпровскимъ № 2-й - подполк. Аркадій Іосифовичъ Дещинскій, Новомосковскимъ № 6-й - кол. рег. Николай Алексѣевичъ Лукьяновскій, Паньковскимъ № 4-й—тит. сов Иванъ Александровичъ Чекановъ, Павлоградскимъ № 5-й—дворян. Федоръ Федоровичъ Шиллингъ, Михайловскимъ № 3-й—прапор въ отставкѣ Прокофій Федоровичъ Озеровъ, Лозовскимъ № 7-й—Степанъ Васильевичъ Мариниченко, Гришинскимъ № 8-й - дворян. Анатолій Александровичъ Абрамовичъ, Бахмутскимъ № 9-й—Вячеславъ Леопольдов. Рацевичъ, Луганскимъ № 10-й—дворян. Валентинъ Николаевичъ Доливо-Добровольскій, Маріупольскимъ № 11 - Виталій Николаевичъ Жебокритскій, Павловскимъ № 12-й—Владиміръ Алексѣевичъ Горѣловъ, Трудовскимъ № 13-й—Михаилъ Васильевичъ Елисѣевъ, Александровскимъ № 14-й—Адріанъ Емельяновичъ Дѣловой, Гуляй-Польскимъ № 15-й—Михаилъ Степановичъ Суржиковъ, Никопольскимъ № 16 й— Евгеній Богдановичъ Трентеполь.

Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

Управляющій—стат. сов. Василій Михайловичъ Лаговскій.

Члены учетно-ссуднаго комитета. Купцы: Генрихъ Генрих. Гезе, Семенъ Васильевичъ Климовъ, Мина Семеновичъ Копыловъ, Петръ Филипповичъ Пронинъ, Іоганъ Генриховичъ Тевсъ, Иванъ Ильичъ Ловягинъ, Федоръ Никифоровичъ Мирошниченко, Андрей Ивановичъ Ефановъ, Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Василій Егоровичъ Парфентьевъ, стат. сов. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій, стат. сов. Владиміръ Федоровичъ Малама, кол. регист. Михаилъ Павловичъ Марцынкевичъ.

Контролеръ—титул. сов. Иванъ Федоровичъ Рогожинъ, бухгалтеръ—надв. сов. Илья Николаевичъ Вальховскій, кассиръ—тит. сов. Александръ Никол. Сонинъ, секретарь - тит. сов. Павелъ Несторовичъ Готовцевъ.

Помощники контролера: кол. секр. Иванъ Ивановичъ Максимовичъ-Григоренко, неим. чина Василій Павловичъ Латушкинъ.

Помощники кассира: 1-го разряда—титул. совѣт. Сила Михайловичъ Рыжковъ, 2-го разряда - кол. секр. Георгій Ивановичъ Макризъ, неим. чина Константинъ Львовичъ Федоровъ, 3-го разряда—неим. чина Павелъ Павловичъ Мордовскій, мѣщан. Александръ Васильевичъ Отке, мѣщан. Петръ Антоновичъ Трегубовъ.

Помощники бухгалтера: 1-го разряда - губ. секр. Николай Демьяновичъ Синеоковъ-Андріевскій, кол. секрет. Казиміръ Казиміровичъ Ясевичъ; 2-го разряда: кол. секр. Яковъ Григорьевичъ Хатетовскій, кол. секр. Александръ Алексѣевичъ Колачевъ, кол. рег. Алексѣй Павловичъ Бутягинъ, личн. поч. гражд. Михаилъ Петровичъ Солодягинъ, неим. чина Алексѣй Осиповичъ Радзевичъ, неим. чина Петръ Константиновичъ Васильевъ; 3-го разряда: кол. регист. Михаилъ Демьяновичъ Ивановъ, неим. чина Степанъ Степановичъ Кузнецовъ, неим. чина Иванъ Федоровичъ Миляшкевичъ, неим. чина Аполлинарій Афанасьевичъ Окшевскій, прапорщикъ запаса арміи Робертъ Карловичъ Раппъ, мѣщан. Матвѣй Сергѣевичъ Мучкинъ, крест. Иларіонъ Васильевичъ Кобзарь, канцелярскій чиновникъ - губ. секр. Александръ Павловичъ Лукашовъ, канцелярскіе служители: неим. чина Петръ Алексѣевичъ Станишевскій, неим. чина Владиміръ Александровичъ Вырыпаевъ, неим. чина Владиславъ Болеславовичъ Яголковскій.

Юзовское Отдѣленіе Государственнаго банка.

Управляющій—стат. сов. Евгеній Георгіевичъ Лядскій.

Члены учетно-ссуднаго комитета: англійск. поддан. Иванъ Ивановичъ Юзъ, отставн. ротмистръ гвардіи Николай Леонидовичъ Успенскій, купцы: Константинъ Николаевичъ Николаевъ, Трофимъ Андреевичъ Александровъ, Георгій Степановичъ Лобасовъ, потом. почетн. гражд. Иванъ Яковлевичъ Древицкій.

Контролеръ—титул. сов. Козьма Дмитріевичъ Компаніецъ, кассиръ—кол. секр. Иванъ Ивановичъ Бѣляковъ, помощ. контролера—губерн. секр. Евгеній Адріановичъ Левицкій, помощники кассира: I разряда—личн. поч. гражд. Павелъ Васильевичъ Рѣдичкинъ, II разряда—неимѣющ. чина Иванъ Ильичъ Михайловъ, счетные чиновники: I разряда—неимѣющ. чина Юліанъ Генриховичъ Геммерлингъ, II разряда: коллеж. ассес. Василій Михайловичъ Хвостовъ, неим. чина Левъ Даніиловичъ Маноцковъ, неим. чина Владиміръ Ивановичъ Заблуда, канцелярскіе служители: неим. чина Михаилъ Емельяновичъ Фетисовъ, неим. чина Василій Александровичъ Матвѣевскій.

Маріупольское Отдѣленіе Государственнаго банка.

Управляющій—стат. сов. Григорій Афанасьевичъ Колесницкій, контролеръ—неим. чина Костантинъ Александровичъ Богданюкъ, кассиръ—неим. чина Петръ Петровичъ Кофаль, бухгалтеръ—губ. сек. Станиславъ Антоновичъ Дудоровичъ, помощ. контролера—губ. сек. Кириллъ Максим. Львовъ, помощники кассира: 1-го разряда—неим. чина Максимъ Алексѣевичъ Клименовъ, 2-го разряда—неим. чина Василій Авксент. Арисенко, счетные чиновники: 1-го разряда—неим. чина Феликсъ Адамовичъ Валицкій, 2-го разряда: подпор. запаса Леонидъ Васильевичъ Васильевъ, неим. чина Николай Поликарповичъ Александровскій, неим. чина Михаилъ Дмитріевичъ Даниленко, канцелярскій служитель—неим. чина Александръ Петров. Кофаль.

Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

(Екатеринославская и Таврическая губерніи).

Управляющій—кол. сов. Владиміръ Павловичъ Фурдуевъ.

Члены-оцѣнщики: кол. сов. Алексѣй Константиновичъ Дженѣевъ, стат. сов. Григорій Венедиктовичъ Донцовъ.

Члены по выбору дворянства Екатеринославской губерніи: коллеж. рег. Владиміръ Петровичъ Петровскій, стат. сов. Никифоръ Константиновичъ Бахмутовъ.

Таврической губерніи: тит. сов. Степанъ Корнѣевичъ Московенко, Измаилъ Михайловичъ Сочевановъ (гор. Симферополь).

Дѣлопроизводитель - кол. ассес. Петръ Александровичъ Роспоповъ; помощники дѣлопроизводителя: 1-го разряда—тит. сов. Иванъ Алексѣевичъ Андреевъ, 2-го разряда Сергѣй Митрофановичъ Ханеневъ, Степанъ Николаевичъ Вѣнецкій.

Бухгалтеръ—неим. чина Владиміръ Константиновичъ Парамоновъ; по-

мощники бухгалтера: 1-го разряда Леонтій Николаевичъ Вѣнецкій, 2-го разряда—Александръ Георгіевичъ Веселовскій.

Екатеринославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

(Екатеринославская и Таврическая губерніи).

Управляющій отдѣленіемъ—кол. сов. Владиміръ Павловичъ Фурдуевъ. Непремѣнные члены: кол. ас. Александръ Андреевичъ Мѣшковъ, кол. сов. Сергѣй Мих. Протопоповъ; члены отдѣл. по назначенію отъ земства: стат. сов. Николай Федотов. Леоновъ, ст. сов. Никифоръ Констант. Бахмутовъ: членъ отдѣленія по назначенію отъ Губернатора—пол. гвар. Анатолій Иван. Богушевскій; дѣлопроизводитель—кол. ассес. Яковъ Федор. Хрущовъ; бухгалтеръ—неим. чина Адольфъ Карл. Фендрихъ; помощникъ дѣлопроизводителя—1-го разряда—кол. сек. Демьянъ Васильев. Гладкій, помощникъ бухгалтера 1-го разряда—неим. чина Владиміръ Аристарх. Золотаревъ, 2-го разряда—неим. чина Владиславъ Констант. Гущо.

Члены отдѣленія по назначенію отъ земства Таврической губерніи: неим. чина Фердинандъ Матв. Шлее и Евгеній Эдуард. Кесслеръ.

Фабричная Инспекція.

Старшій фабричный инспекторъ—инжен.-технологъ надв. сов. Серафимъ Степановичъ Аксеновъ; адресъ—г. Екатеринославъ; завѣдываетъ 4 участкомъ; (Маріупольскій уѣздъ). Фабричный инспекторъ 1 участ.—инж.-техн. Михаилъ Мих. Браиловскій; адресъ: г. Екатеринославъ (г. Екатеринославъ, Новомосковскій и Верхнеднѣпровскій уѣзды). Фабричный инспекторъ 2 участка—инж.-техн. Петръ Дмитріевичъ Траилинъ; адресъ—г. Луганскъ (Бахмутскій и Славяносербскій уѣзды). Фабричный инспекторъ 3 участка—инж.-техн. Владиміръ Прокофьевичъ Гавриковъ; адресъ—г Александровскъ (Александровскій, Павлоградскій и Екатеринославскій уѣзды).

Маріупольская Портовая Таможня.

Управляющій таможнею—стат. сов. Ефимъ Даниловичъ Навроцкій; члены таможни: кол. сов. Владиміръ Ивановичъ Слѣпушкинъ, кол. совѣт. Митрофанъ Ивановичъ Пузыревскій; секретарь—кол. секр. Иванъ Ивановичъ Издебскій; бухгалтеръ—кол. ассес. Георгій Федоровичъ Ставраки, корабельный смотритель—надв. сов. Константинъ Павловичъ Полянскій, помощ. его кол. ассес. Капитонъ Михайловичъ Мироновъ, пакгаузный надзиратель—кол. ассес. Иванъ Антоновичъ Петровъ, помощникъ: тит. сов. Викентій Петровичъ Павловскій, кол. секр. Эразмъ Станиславовичъ Пржигодскій, переводчикъ иностран. языковъ—кол. секр. Альбертъ Львовичъ Стецкій; канцелярскіе чиновники: кол. секр. Семенъ Дмитріевичъ Текежи, кол. секр. Григорій Николаевичъ Срединскій, подпор. запаса Николай Александровичъ Вороновъ и неим. чина Евдокимъ Ивановичъ Рубановскій.

Губернскій Пробиреръ.

Титул. сов. Александръ Ильичъ Голенкинъ.

Гнѣдинское ремесленное училище.

(*М. Ф.*).

Неим. чиновъ: директоръ училища—Николай Васильевичъ Федоровъ, штатные преподаватели: Игнатій Ивановичъ Егоровъ и Александръ Ниловичъ Основскій, законоучитель—свящ. Федоръ Григорьевичъ Зеленскій, надзиратель и письмоводит.—Петръ Ивановичъ Антиповъ, учитель пѣнія и муз. —Владиміръ Константиновичъ Дѣдуловъ, учитель столирнаго ремесла—Петръ Іосифовичъ Кашенцевъ, учитель слесарнаго ремесла—Александръ Петровичъ Кураевъ, учитель кузнечнаго ремесла—Петръ Алексѣевичъ Глазуновъ.

МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Управленіе Государственными Имуществами.

(*Таврическая и Екатеринославская губерніи*).

Управляющій—дѣйст. стат. сов. Петръ Федоровичъ Раффъ (г. Симферополь), помощ. управл.—стат. сов. Иванъ Николаевичъ Миллеръ, районные ревизоры: старшій запасный лѣсничій—стат. сов. Николай Александровичъ Фаминъ, старшій лѣсной ревизоръ—кол. сов Павелъ Михайловичъ Сивицкій и младшій лѣсной ревизоръ—кол. сов. Казиміръ Ильдефонсовичъ Хлевинскій, лѣсничіе: Азовскаго лѣсничества—младшій лѣсной ревизоръ Казиміръ Ильдефонсовичъ Хлевинскій (г. Маріуполь), Больше-Михайловскаго—надв. сов. Павелъ Григорьевичъ Несмѣяновъ (с. Покровское, Александровскаго уѣзда), Велико-Анадольскаго—кол. ассес. Николай Яковлевичъ Даховъ (с. Благодатное, Маріупол. уѣзда), Верхнеднѣпровскаго—титул. сов. Сергѣй Федоровичъ Храмовъ (с. Саксагань, Верхнед. уѣзда), Екатеринославскаго—кол. ассес. Николай Ивановичъ Алексѣевъ (м. Никополь), Новомосковскаго—тит. сов. Михаилъ Ивановичъ Тимченко (уѣздъ Новомоск.), Маріупольскаго опытнаго—кол. ассес. Георгій Николаевичъ Высоцкій (с. Благодатное, Маріуп уѣзда), Славяносербскаго—кол. ассес. Порфирій Васильевичъ Кожевниковъ (г Луганскъ) и Ростовскаго—кол. ассес. Александръ Михайловичъ Смышляевъ (м. Ивановка, Славянос. уѣзда); завѣдывающіе питомниками для отпуска посадочнаго матеріала частнымъ лицамъ: Лозоватскимъ, вблизи станціи Желанной, Екатеринин. жел. дороги—старшій запасный лѣсничій Н А. Фаминъ и Березовскимъ, вблизи села Александрополь, Екатеринослав. уѣзда—екатеринославскій лѣсничій Н. И. Алексѣевъ; такіе-же питомники находятся при лѣсничествахъ: Азовскомъ, Велико-Анадольскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Больше-Михайловскомъ; завѣдывающіе казенными оброчными статьями: чиновникъ особыхъ порученій—надв. сов. Павелъ Федоровичъ Лапинскій (г. Екатеринославъ); младшіе надзиратели: Василій Сергѣевичъ Щелканъ (с. Саксагань, Верхнед. у.) и Марковскій (г. Маріуполь).

Уполномоченный министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по сельскому хозяйству—Дмитрій Николаевичъ Федоровъ.

Екатеринославская школа садоводства.

Попечитель школы—коллеж. сов Александръ Меѳодіевичъ Захаренко, управляющій школою—губ. секр. Иванъ Генриховичъ Дзенне, законоучитель-священникъ—Дмитрій Александровичъ Хорошевъ, преподаватели: спеціальныхъ предметовъ—Павелъ Михайловичъ Смирницкій и общеобразовательныхъ предметовъ—Василій Порфирьевичъ Базарниковъ и Игнатій Михайловичъ Болѣлый; садовникъ—Петръ Ивановичъ Дамбуръ.

Горное управленіе Южной Россіи.

Начальникъ горнаго управленія—горный инженеръ тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, помощникъ его—горный инженеръ коллеж. сов. Иванъ Степан. Яхонтовъ, дѣлопроизводитель—тит. сов. Сергѣй Львов. Пигулевскій, помощникъ его—кол. рег. Александръ Леонтьевичъ Калининъ.

Окружные инженеры: Екатеринославскаго горнаго округа—горн. инж. кол. сов. Петръ Александр. Хоминскій (адресъ г. Екатеринославъ). Горный округъ составляютъ уѣзды: Павлоградскій, Новомосковскій, Екатеринославскій, Александровскій и Верхнеднѣпровскій, Екатеринославской губерніи, и Херсонскій и Александрійскій—Херсонской губерніи.

Харьково-Полтавскаго горнаго округа—горный инженеръ стат. совѣт. Леонтій Александр. Саксъ (адресъ—г Харьковъ). Округъ составл. губ.: Полтавская и Харьковская (кромѣ Старобѣльскаго уѣзда) и Бахмутскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи (за исключеніемъ волостей: Гришинской, Андреевской, Селидовской, Голицыновской, Григорьевской, Авдѣевской, Скотоватской, Архангельской и Вѣровской).

Луганскаго горнаго округа—горный инж. ст. сов. Доминикъ Август. Стемпковскій (адресъ—г. Луганскъ). Округъ составл. уѣзды: Славяносербскій, Екатеринославской губерніи, и Старобѣльскій—Харьковской губерніи.

Бахмутскаго горнаго округа—горный инженеръ кол. ас. Константинъ Людвиг. Абраамъ (адресъ—г. Маріуполь). Округъ составл уѣзды: Маріупольскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи, и нижеслѣдующія волости Бахмутскаго уѣзда, Екатер. губерніи: Гришинская, Андреевская, Селидовская, Голицыновская, Григорьевская, Авдѣевская, Скотоватская, Архангельская и Вѣровская.

Помощники окружныхъ инженеровъ: Екатеринославскаго горнаго округа (адресъ—Кривой-Рогъ)—вакансія, Харьково-Полтавскаго горнаго округа—горный инженеръ кол. ассес. Александръ Александр. Сикорскій (адресъ—г. Харьковъ), Луганскаго—горный инжен. кол. секр. Павелъ Эмильевичъ Ливенъ (адресъ—г. Луганскъ), Бахмутскаго—горн. инж. тит. сов. Александръ Владиміровичъ Рутченко (адресъ—м. Юзовка).

Маркшейдеры: горный инженеръ ст. сов. Григорій Григор. Аретинскій (адресъ—г. Луганскъ), горн. инжен. кол. секр. Василій Петровичъ Степановъ (г. Екатеринославъ), горн. инжен. кол. сов. Владиміръ Григорьевичъ Сунгуловъ (адресъ—Юзово).

Екатеринославское Высшее Горное Училище.

Директоръ—горный инженеръ кол. сов. Сергѣй Николаевичъ Сучковъ,

преподаватель богословія—священникъ о. Дмитрій Страховскій, ординарный профессоръ математики—докторъ математики Дмитрій Матвѣев. Синцовъ, ординарный профессоръ химіи—магистръ химіи кол. секр. Венедиктъ Викторов. Куриловъ, и. д. экстраординарнаго профессора по минералогіи—надв. сов. Леонардъ Антонов. Ячевскій, преподаватель и ассистентъ математики—тит. сов. Василій Ермолаев. Загулинъ, преподаватель (нештатный) черченія, —горный инженеръ кол. сов. Иванъ Степан. Яхонтовъ, преподаватель (нештатный) по геодезіи и маркшейдерскому искусству—инженеръ путей сообщенія кол. ассес. Василій Андреев. Татариновъ, преподаватель (нештатный) по геодезіи и маркшейдерскому искусству—горный инженеръ маркшейдеръ кол. секр. Василій Петр. Степановъ, преподаватель черченія и начертательной геометріи—инжен.-техн. Антонъ Фабіанов. Родзевичъ-Бѣлевичъ, преподаватель (нештаный) по техническимъ переводамъ на нѣмец. языкѣ—кол. сов. Вильгельмъ Карлов. фонъ-Дессинъ, преподаватель (нештатный) по техническимъ переводамъ на французск. языкѣ—Францъ Іосифов. Пикре, лаборантъ—губ. секр. Николай Дмитр Аверкіевъ, врачъ (нештатный) Моисей Яковлев. Должанскій, помощникъ инспектора—кол. секр. Михаилъ Ефимов. Добрашевъ, правитель канцеляріи—тит. сов. Оттонъ Карлов. Балахинъ, бухгалтеръ (онъ-же казначей)—тит. сов. Василій Михайл. Торгашевъ.

Лисичанская Штейгерская школа.

(С. Лисичанскъ, Бахмутскаго уѣзда).

Управляющій—горный инжен. кол. сов. Люціанъ Яковл. Зальцгеберъ, преподаватели: горн. инжен. тит. сов. Александръ Троф. Феденко, горный инжен. кол. секр. Николай Феоктист. Лазаревскій, надв. сов. Иванъ Александров. Плетеневъ и тит. сов. Петръ Дмитр. Сергѣевъ; врачъ Моисей Абрамовичъ Зельвинъ.

Горное училище С. С. Полякова.

(С. Горловка, Бахмутскаго уѣзда).

Начальникъ—горный инженеръ кол. ассес. Іосифъ Адольф. Кнотте, законоучитель—священникъ Георгій Иван. Фолте; преподаватели спеціальныхъ предметовъ: кол. секр. Семенъ Максим. Чекушкинъ, инжен. Василій Яковл. Кошелевъ, горн. инжен. кол. секр. Владиміръ Николаев. Френцъ, горн. инжен кол. секр. Владиміръ Александр. Ауэрбахъ, инжен.-химикъ Давидъ Ильичъ Левъ, преподав. общихъ предм. Михаилъ Егоров. Калининъ, врачъ—Станиславъ Феликсов. Клингенбергъ.

МИНИСТЕРСТВО ДВОРА И УДѢЛОВЪ.

Управляющій 8-мъ Екатеринославскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Кіевскаго удѣльнаго округа—коллеж. сов. баронъ Николай Евген. Пфейлицеръ фонъ-Франкъ; мѣстожит.—г. Александровскъ.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КОННОЗАВОДСТВО.

Управленіе Екатеринославской заводской конюшней.

(*С. Шандровка, Павлоградскаго уѣзда*).

Управляющій—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Оболдуевъ.
Младшій ветеринаръ—Иванъ Павловичъ Кучумовъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ.

Контрольная Палата.

Управляющій контрольною палатою—дѣйст. стат. сов. Карлъ Андреев. Штернбергъ.

Старшіе ревизоры: дѣйст. стат. сов. Петръ Петров. Головковъ и кол. асс. Тимофей Павлов. Полтавченко.

Младшіе ревизоры: кол. сов. Иванъ Кондратьев. Сильчевскій, тит. сов. Антонъ Федоров. Федорякинъ, кол. секр. Мечиславъ Эдуардов. Котлубай.

Секретарь—губ. секр. Петръ Иван. Марченковъ.

Помощники ревизоровъ: надв. сов. Петръ Яковлев. Працевичъ, надв. сов. Яковъ Федор. Каракуцынъ, надв. сов. Владиміръ Алексѣев. Шуриновъ, кол. секр. Тимофей Иван. Панкѣевъ, кол. регист. Аполлинарій Константин. Кудревичъ, кол. регистр. Николай Георг. Сичалинскій.

Канцелярскій служитель—Трофимъ Григорьев. Яковлевъ.

Журналистъ—кол. асс. Матвѣй Макаров. Шуляковъ.

Счетные чиновники: кол. асс. Николай Данил. Прокоповичъ, тит. сов. Николай Степан. Прокофьевъ, Георгій Иванов. Рудневъ, кол. регистр. Владиславъ Иванов. Лукасевичъ.

И. д. счетн. чиновн.—н. ч. Ипат. Мих. Прилуцкій, Констан. Виктор. Петренко, Петръ Степан. Бревновъ, Эдуардъ Карлов. Корнъ (по вольному найму), Алексѣй Родіонов. Зима.

Канцеляр. чиновн.—кол. регистр. Владим. Петров. Суворинъ.

Канцеляр. служители: Алек. Алек. Микулышекъ, Викторъ Антоновичъ Федорякинъ.

Контроль Екатерининской желѣзной дороги.

Главный контролеръ—стат. сов. Дмитрій Яковлев. Голубевъ.

Помощникъ главн. контрол.—кол. сов. Антонъ Александр. Довгердъ.

Старшіе контролеры: надв. сов. Адріанъ Ѳеофан. Кащенко, кол. секр. Дмитрій Андреев. Ванчаковъ, губ. секр. Михаилъ Михаил. Улѣевъ.

Контролеры: кол. сов. Василій Наумов. Конопля, кол. совѣт. Николай Владим. Ниметцъ, надв. сов. Василій Романов. Черняченко, надв. сов. Серг. Алексѣев. Даниловичъ, надв. сов. Петръ Васильев. Гладкій, кол. асс. Мих. Казиміров. Новосельскій, тит. сов. Иванъ Григорьев. Волковниковъ, коллеж. секр. Сергѣй Матвѣев. Добролюбовъ, губ. секр. Михаилъ Александр. Низиновскій, кол. регистр. Зинонъ Брониславъ. Покривницкій, н. ч. Иванъ Ник. Комарницій.

Помощники контролера: надв. сов. Георгій Артем. Кучеренко, надвор. сов. Евгеній Констант. Лавровъ, кол. асс. Иванъ Иван. Тихонравовъ, кол. ассес Виталій Александр. Зосимовичъ, кол асс. Борисъ Петров. Веселовскій, кол. асс. Павелъ Матвѣев. Шуляковъ, кол. асс. Викентій Викент. Томковидъ, кол. асс. Павелъ Иван. Миллеръ, коллеж. асс. Владим. Карлов. Гроссгеймъ, тит. сов. Николай Никол. Бохнѣвичъ, кол. секр. Владим. Игнатьев. Цвѣтковскій, кол. секр. Николай Григор. Авчинниковъ, кол. секр. Михаилъ Кир. Стржелецкій, кол. секр. Александръ Григорьев. Лимаревъ 2-й, губ секрет. Евсевій Григорьев. Палама, губ. секр. Викторъ Михайлов. Авдѣевъ, губер. секрет. Дмитрій Дмитріев. Мироновъ, губ. секр. Сергѣй Александр. Абрамовичъ, губ секр. Өеодосій Петров Балановскій, кол. рег. Яковъ Борисов. Юкельсонъ, кол рег. Иванъ Александр. Орнатовъ; неим. чина: Александръ Александр. Николаевъ, Афанасій Иван. Гончаровъ, Моисей Вас Шаховской, Иванъ Львов. Жадвойнъ, Александръ Антон Недзѣльскій, Иванъ Павлов. Игнатовичъ, Василій Васильев. Кривцовъ, Іохимъ Августинов. Перковскій, Викторъ Иван. Гепнеръ, Маріанъ Иван. Ольшевскій, Павелъ Иван. Вѣлый. Борисъ Людвигов. Гохгеймъ, Михаилъ Георгіев. Виганеловичъ, Иванъ Ник. Лаптевъ, Георгій Филимонов. Залюбовскій.

Счетные чиновники: кол. асс. Павелъ Георгіев. Татарчевскій, кол. асс. Василій Иванов. Сулима, тит. сов. Кириллъ Гаврилов Сѣдаковъ, тит. сов. Фока Иванов Гришко-Горишевскій, кол. секр. Александръ Ант. Кнорозовъ, кол. секр. Иванъ Алексѣев. Потапскій, кол секр. Алексѣй Григор. Лимаревъ, кол секр. Иванъ Федор. Воробьевъ, кол. секр. Ипполитъ Иван. Андрузскій, кол. секр. Сергѣй Кузьм. Прикотъ, губ. секр. Петръ Иван Платоновъ, губ. секр. Сергѣй Григорьев Габаевъ, губ. секр. Гавріилъ Александр. Магденко, губ. секр. Трофимъ Андр. Козьминыхъ, губ секр. Семенъ Вас. Пригуновъ, губ. секр. Игнатій Игнатьев. Сороко, губ. секрет. Григорій Пантелеймонов. Мезинъ, губ. секрет Мануилъ Васильев. Леоновъ, кол. регистр. Веніаминъ Александр. Кузнецовъ, кол. рег. Николай Александр. Абрамовичъ, кол. рег. Степанъ Петров. Михайловъ, кол. регист. Адольфъ Николаев. Комарницкій, кол. рег. Евгеній Данилов. Жуковъ, кол рег. Николай Ермієв. Кошельникъ, кол. рег. Ксенофонтъ Степан. Пименовъ, кол. рег. Петръ Алексан. Беккеръ; неим. чиновъ: Николай Николаев. Леонтьевъ, Александръ Владим. Тепловъ, Илья Констант Дуброва, Семенъ Матвѣев. Рахальскій, Иванъ Николаев. Зайцевъ, Петръ Леонтьев. Свѣтлицкій, Василій Андр. Стефановскій, Осипъ Осипов. Лукашевичъ, Владим. Никол. Александеръ, Довмонтъ Дмитр. Вознесенскій, Николай Григорьев. Волковняковъ.

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦІИ.

Окружный Судъ

1 Гражданское отдѣленіе Предсѣдатель суда—дѣйст. стат. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ.

Члены суда: дѣйст. стат. сов. Александръ Романовичъ Черняченко, стат. сов. Александръ Федоровичъ Маркъ, стат. сов. Николай Петровичъ Вукашевъ, стат. сов. Василій Ивановичъ Орловъ, секретарь и. д. кол. секр. Эдуардъ Петровичъ Ленэинъ, помощники секретаря и. д.: Макаръ Захарье-

вичъ Евтѣевъ-Евтюковъ, и. д. Григорій Макаровичъ Синиковъ, и. д. Николай Петровичъ Ѳоминъ.

2 Гражданское отдѣленіе. Товарищъ предсѣдателя—стат. сов. Александръ Николаевичъ Кардашевскій.

Члены суда: стат. сов. Иванъ Тимофеевичъ Беккеръ, надв. сов. Афанасій Эразмовичъ Бардзкій, надв. сов. Сергѣй Николаевичъ Майборода, секретарь и. д. Иванъ Федоровичъ Добровольскій, помощники секретаря: и. д. кол. секр. Владиміръ Павловичъ Чарыковъ, и. д. кол. секр. Иванъ Александровичъ Погорѣловъ.

Уголовное отдѣленіе. Товарищъ предсѣдателя—дѣйст. стат. сов. Николай Михайловичъ Лапшинъ.

Члены суда: стат. сов. Андрей Ефимовичъ Грекъ, стат. сов. Владиміръ Викторовичъ Праховъ, стат. сов. Александръ Яковлевичъ Бровцынъ, стат. сов. Владиміръ Владиміровичъ Розаліонъ-Сошальскій, кол. ассес. Сергѣй Сергѣевичъ Бычихинъ, секретарь и. д. Евгеній Климентьевичъ Соловьевъ, помощники секретаря: и д. Иванъ Ильичъ Келембетъ, и. д. канд. на суд. долж. Николай Васильевичъ Катериничъ, и. д. канд. на суд. долж. Сергѣй Григорьевичъ Безкровный, и. д. Яковъ Ивановичъ Бортникъ, завѣдующ. предсѣдательскою частью и. д. Федоръ Ивановичъ Лесеновъ, архиваріусъ—Эмилій Ивановичъ Узуновъ.

Уѣздные члены суда. По Екатеринославскому уѣзду: 1 уч.—стат. совѣт. Михаилъ Александровичъ Боевскій, 2 уч.—стат. сов. Дмитрій Ивановичъ Яновъ; по Александровскому уѣзду—стат. сов. Платонъ Петровичъ Полѣсскій-Щепило; по Верхнеднѣпровскому уѣзду—стат. сов. Станиславъ-Витольдъ Іосифовичъ Ярошевичъ; по Павлоградскому уѣзду—стат. сов. Александръ Алексѣевичъ Бутовичъ; по Новомосковскому уѣзду—стат. совѣт. Степанъ Григорьевичъ Назаревскій; по Славяносербскому уѣзду - Петръ Лукичъ Рофальскій; по Бахмутскому уѣзду—стат. сов. Николай Порфирьевичъ Карповъ.

Судебные слѣдователи. По важнѣйшимъ дѣламъ—надв. сов. Александръ Феликс. Камошеръ, г. Екатеринослава: 1 уч.—кол. сов. Иван. Иванов. Кучинскій, 2 уч.—кол. сек. Василій Васильевичъ Долговъ, 3 уч.—кол. ас. Владиміръ Николаевичъ Ольшевскій; Екатеринославскаго уѣзда: 1 уч. кол. секр. Леонидъ Григорьевичъ Иваненко, 2 уч.—кол. секр. Георгій Терентьевичъ Кауровъ; Верхнеднѣпровскаго уѣзда: 1 уч.—кол. секр. Яковъ Емельяновичъ Пошивойло, 2 уч.—тит. сов. Павелъ Августовичъ Фонъ-Денъ; Новомосковскаго уѣзда: 1 уч.—кол. сов. Михаилъ Иванов. Тумковскій, 2 уч.—коллеж. секр. Болеславъ Аполлинарьевичъ Трейманъ; Павлоградскаго уѣзда: 1 уч.—кол. секр. Демосѳенъ Федоровичъ Трушинскій, 2 уч.—тит. совѣт. Николай Лебедевъ; Славяносербскаго уѣзда: 1 уч.—кол. сов. Сергѣй Александровичъ Анисимовъ, 2 уч.—тит. сов. Владиміръ Александровичъ Тимченко-Островерховъ; Александровскаго уѣзда: 1 уч—тит. сов. Петръ Осиповичъ Давыдовъ, 2 уч.—кол. сек. Иванъ Михайловичъ Васюченко; Бахмутскаго уѣзда: 1 уч.—тит. сов. Червявскій, 2 уч. (вакансія), 3 уч.—Константинъ Владиславовичъ Гаевскій, 4 уч.– кол. ассес. Иванъ Антоновичъ Платкевичъ.

Городскіе судьи. По гор. Екатеринославу: 1 уч.—кол. сов. Владиміръ Никодимовичъ Ковалевскій, 2 уч.—кол. ассес. Павелъ Григорьевичъ Бакумовъ, 3 уч.—стат. сов. Сергѣй Николаевичъ Пузановъ, 4 уч.—коллеж. ассес. Адамъ Варфоломеевичъ Іодынскій; по г. Александровску—стат. сов. Іосифъ

Васильевичъ Гладкій, по г. Верхнеднѣпровску—кол. секр. Сергѣй Михайловичъ Вишневскій, по г. Новомосковску—кол. секр. Александръ Львовичъ Майдачевскій, по г. Павлограду—ст. сов. Николай Сосипатровичъ Шошинъ, по г. Бахмуту—тит. сов. Георгій Сергѣевичъ Кроленко, по г. Луганску—ст. сов. Владиміръ Николаевичъ Габидузинъ.

Судебные пристава: титул. сов. Василій Алексѣевичъ Коробчанскій, 1 уч.—надв. сов. Иванъ Алексѣевичъ Кондренко, 2 уч.—тит. сов. Егоръ Федоровичъ Угнивенко, 3 уч.—надв. сов. Владиміръ Семеновичъ Тимченко, 4 уч.—губ. секр. Владиславъ Александровичъ Корсакъ, 5 уч.—Петръ Егоровичъ Кондренко, 6 уч.—тит. сов. Иванъ Васильевичъ Краснощековъ, надв. сов. Андрей Павловичъ Плакса; по Верхнеднѣпровскому уѣзду—кол. регист. Людвигъ Францовичъ Вржосекъ, по Славяносербскому уѣзду—Александръ Федоровичъ Филипповъ, по Павлоградскому уѣзду—Константинъ Степановичъ Ганинъ, по Александровскому уѣзду—Романъ Максимовичъ Острянскій, по Бахмутскому уѣзду—надв. сов. Василій Ивановичъ Стефановскій, надв. сов. Степанъ Ивановичъ Скориковъ, по Новомосковскому уѣзду—кол. рег. Арсеній Петровичъ Каринковскій.

Прокурорскій надзоръ. Прокуроръ—дѣйст. ст. сов. Георгій Георгіевичъ Безкровный; товарищи прокурора: стат. совѣт. Константинъ Михайловичъ Рудицынъ, кол. сов. Робертъ Юліевичъ Герхенъ, надв. сов. Александръ Григорьевичъ Метельскій, надв. сов. Александръ Ивановичъ Фирсовъ, надв. сов. Палладій Александровичъ Рышковъ, кол. сов. Петръ Іосифовичъ Пушкаревъ, кол. ассес. Николай Михайловичъ Смирновъ, в. и. д. секретаря—губ. секр. Владиміръ Іосифовичъ Рудницкій. Кандидаты на судебныя должности: старшіе - кол. сек. Яковъ Ивановичъ Сорокинъ, губ. секр. Илья Михайловичъ Золотницкій, Александръ Николаев. Катаевъ; младшіе - Арсеній Павловичъ Сидорскій, Алексѣй Алексѣевичъ Жигачевъ, Евгеній Іосифовичъ Вейнбергъ, Витольдъ Кондратовичъ Волковинскій.

Старшій нотаріусъ—стат. сов. Юліанъ Адамовичъ Соколовскій, помощникъ его—Дмитрій Егоровичъ Кондренко.

Нотаріусы. Въ г. Екатеринославѣ: кол. рег. Александръ Николаевичъ Ольшевскій, купеч. сынъ Израиль Вольковичъ Штейнъ, отстав. штабсъ-кап. Михаилъ Адріановичъ Михайловъ, стат. сов. Алексѣй Ивановичъ Маньковскій, кол. секр. Павелъ Игнатьевичъ Мордовскій, кол сов. Федоръ Ивановичъ Сперанскій; въ г. Александровскѣ: кол. секр. Алексѣй Аполлоновичъ Ланшинъ, двор. Петръ Павловичъ Плакса; въ г. Бахмутѣ: Александръ Федоровичъ Сигаевъ, Іосифъ Эдуардовичъ Томошевскій; въ г. Луганскѣ: Александръ Семеновичъ Уманскій, кол. ассес. Иванъ Степановичъ Савенко; въ г. Славяносербскѣ—Петръ Васильевичъ Широцкій, въ м. Никополѣ—губ. сек. Иванъ Ивановичъ Мазанковъ, въ пос. Юзовкѣ, Бахмутскаго уѣзда—потом. поч. гражд. Акимъ Митрофановичъ Чентуковъ, въ с. Гуляйполѣ, Александровскаго уѣзда—мѣщ. Макарій Игнатьевичъ Марченко, въ г. Верхнеднѣпровскѣ—н. ч. Антонъ Давидовичъ Губинъ; въ г. Новомосковскѣ—купеч. сынъ Владиміръ Марковичъ Мошкевичъ; въ г. Павлоградѣ—мѣщ. Иванъ Петровичъ Спиридоновъ, неим. чина Григорій Львовичъ Щабельскій.

Присяжные повѣренные: кол. секр. Виталій Осиповичъ Леванда, тит. сов. Александръ Григорьевичъ Успенскій, кол. секр. Иларіонъ Николаевичъ Майборода, кол. ассес. Николай Яковлевичъ Павловскій, кандидатъ правъ

Дмитрій Андреевичъ Пчелкинъ, канд. правъ Александръ Федоровичъ Боровиковъ, кол. секр. Теодоръ Владиславов. Пѣховскій, дѣйст. студ. Иванъ Павловичъ Криворучко, канд. правъ Семенъ Ивановичъ Гальперинъ, канд. правъ Евгеній Михайловичъ Цацкинъ, кол. секр. Яковъ Генриховичъ Гезе, канд. правъ Яковъ Самуиловичъ Гуровичъ, канд. правъ Петръ Александровичъ Перцовичъ, стат. сов. Александръ Ивановичъ Егоровъ, стат. сов. Викторъ Александровичъ Татарскій, дѣйств. студ. Александръ Михайловичъ Александровъ, оконч. курсъ юридич. наукъ Михаилъ Григорьевичъ Рейнгерцъ, канд. правъ Иванъ Васильевичъ Способный, дѣйств. студ. Савелій Ѳомичъ Сахаръ.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ: канд. правъ Яковъ Исааковичъ Немировскій, канд. правъ Вольфъ-Симонъ Ильичъ Пеняковъ, канд. правъ Моисей Григорьевичъ Орловъ, канд. правъ Леонидъ Владиміровичъ Ковалевскій, канд. правъ Іосифъ-Саулъ Зальмановъ Керлинъ, дѣйств. студ. Филиппъ Адамовичъ Дзѣвицкій, канд. правъ Иванъ Васильевичъ Теличенко, дѣйств. студ. Петръ Карловичъ Рацишевскій, канд. правъ Александръ Павловичъ Колпаковъ, канд. правъ Лейба Михелевичъ Ротенбергъ, дѣйст. студ. Леви-Исаакъ Беровичъ Пузринъ, канд. правъ Рувимъ Гершковичъ Лейзеровичъ, канд. правъ Давидъ Ильичъ Шрейдеръ, дѣйств. студ. Соломонъ Лейзеровичъ Беренштейнъ, канд. правъ Соломонъ Исааковичъ Островскій, канд. правъ Моисей-Хаимъ Саневичъ Синайскій, канд. правъ Владиміръ Николаевичъ Поповъ, дѣйств. студ. Александръ Александровичъ Кланкъ, кол. секр. Николай Григорьевичъ Ворожейкинъ, дѣйств. студ. Михаилъ Михайловичъ Старухинъ, дѣйств студ. Мовша-Меня Янкелевичъ Лерманъ, надв. сов. Михаилъ Андреевичъ Миклашевскій, канд. правъ Александръ Осиповичъ Цеткинъ, канд. правъ Яковъ Даниловичъ Березовскій, кол. секр. Анатолій Петровичъ Лавровъ, дѣйств. студ. Яковъ-Вольфъ Лейбовъ Гранбергъ, канд. правъ Павелъ Несторовичъ Готовцевъ, дѣйств. студ. Соломонъ Яковлевичъ Ямпольскій, канд. правъ Николай Ивановичъ Волошинъ, канд. юрид. наукъ Мечиславъ-Сигизмундъ Антоновичъ Лукашевичъ, оконч. курсъ юрид. наукъ Маркъ Моисеевичъ Заславскій, канд. правъ Михаилъ Яковлевичъ Шварцъ, дѣйств. студ. Михаилъ Георгіевичъ Балинъ, канд. правъ Самуилъ Григорьевичъ Гербильскій, оконч. курсъ юрид. наукъ Владиміръ Григорьевичъ Воронинъ, оконч. курсъ юрид. наукъ Яковъ Яковлевичъ Зименсъ, оконч. курсъ юрид. наукъ Николай Ивановичъ Дубяга.

Частные повѣренные: кол. ассес. Андрей Павловичъ Абдулевскій, поч. гражд. Хананъ Михайловичъ Добрускинъ, купецъ Михаилъ Григорьевичъ Покровскій, отстав. поруч. Сергѣй Владиміровичъ Ставровскій, кол. ассес. Александръ Григорьевичъ Абрамовичъ, дворян. Александръ Игнатьевичъ Черкасъ, двор. Станиславъ Юліановичъ Хоромансвій, кол. рег. Александръ Сергѣевичъ Рымаренко, кол. секр. Михаилъ Федоровичъ Кравцовъ, купецъ Исаакъ Лазар. Чудновскій, пот. двор. Александръ Александр. Квятковскій.

МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

Управленіе Екатерининской желѣзной дороги.

Начальникъ дороги—тайн. сов., инж. пут. сообщ. Александръ Аполлоновичъ Верховцовъ; помощникъ его—стат. сов., инж. путей сообщ. Павелъ

Михайловичъ Валуевъ; инженеръ для особыхъ порученій—надвор. сов., инж. путей сообщ. Павелъ Петровичъ Савинъ; членъ совѣта управленія отъ министерства путей сообщенія—надвор. сов., инж. пут. сообщ. Станиславъ Рудольфовичъ Жуковскій; и. д. члена совѣта управленія отъ министерства финансовъ—дворянинъ Леопольдъ Евгеніевичъ Косцялковскій.

Канцелярія. Правитель канцеляріи—титул. сов. Алексѣй Николаевичъ Лисовскій; помощникъ его—н. ч. Георгій Θеодосьевичъ Яковлевъ; дѣлопроизводители:—н. ч. Ефимъ Гавриловичъ Витвицкій, кол. рег. Николай Алексѣевичъ Богуславскій, н. ч. Иванъ Михайловичъ Часовниковъ.

Коммерческій отдѣлъ. Начальникъ отдѣла—кол. ассес. Леонидъ Ивановичъ Осташевъ; помощникъ его—н. ч. Сергѣй Константиновичъ Максимовичъ; дѣлопроизводители: прап. зап. Владиміръ Николаевичъ Бергъ, н. ч. Федоръ Феоктистовичъ Коврижныхъ, отстав. тит. сов. Густавъ Каетановичъ Новицкій, н. ч. Николай Петровичъ Стерлиговъ.

Юрисконсультская часть. Повѣренный по судебнымъ дѣламъ—коллеж. ассес. Сергѣй Михайловичъ Пономаревъ; помощники его: отст. кол. сек. Иларіонъ Николаевичъ Майборода, н. ч. Яковъ Яковлевичъ Майхровскій, н. ч. Владиміръ Михайловичъ Воиновъ; агентъ по отчужденію земель—кол. сек. Николай Ивановичъ Волошинъ; письмоводитель—н. ч. Семенъ Арсеньевичъ Бѣлаховъ.

Пенсіонная касса. Дѣлопроизводитель—н. ч. Николай Степановичъ Кононенко.

Главная бухгалтерія. Главный бухгалтеръ—н. ч. Иванъ Лаврентьевичъ Кузьменко; помощникъ его—н. ч. Алексѣй Николаевичъ Викторовъ.

Врачебная часть. Старшій врачъ—кол. ассес. Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ; больничный врачъ—коллеж. сов. Афиногенъ Васильевичъ Пирскій; участковый врачъ—кол. ассес. Маріанъ Ильичъ Березницкій.

Матеріальная служба. Начальникъ службы— тит. сов. Иванъ Васильевичъ Теличенко; помощникъ его—н. ч. Василій Максимовичъ Левенштейнъ; ревизоры складовъ: н. чина Іосифъ Григорьевичъ Лапицкій, н. чина Петръ Петровичъ Боборыкинъ; завѣдующій химической лабораторіею—н. ч. Василій Кузьмичъ Надежинъ; завѣдывающій счетоводствомъ—коллеж. рег. Александръ Васильевичъ Яскинъ; дѣлопроизводители: надв. сов. Петръ Александровичъ Богдановъ, н. ч. Василій Аполлоновичъ Стаховскій; завѣдывающій главнымъ складомъ—н. ч. Николай Іосифовичъ Петровъ.

Служба пути. Начальникъ службы—стат. сов., инж. пут. сообщ. Владиславъ Игнатьевичъ Стульгинскій; помощники его: кол. сов., инж. путей сообщ. Николай Дмитріевичъ Хмѣлевскій, кол. сов., инж. пут. сообщ. Евгеній Петровичъ Гибнеръ; начальникъ техническаго отдѣленія—тит. сов., инж. путей сообщ. Дмитрій Васильевичъ Андожскій; инженеры для техническихъ занятій: кол. ассес., инжен. пут. сообщ. Василій Андреевичъ Татариновъ, коллеж. секр., инжен. пут. сообщ. Константинъ Болеславовичъ Кимбаръ; завѣдывающій счетоводствомъ—н. ч. Владиміръ Ефимовичъ Якубовичъ; дѣлопроизводитель—н. ч. Николай Дмитріевичъ Викторовъ.

Служба движенія. Начальникъ службы—надв. сов., инж. путей сообщ. Максиміліанъ Семеновичъ Филоненко; помощники его: н. ч. Александръ Михайловичъ Булгаковъ, н. ч. Петръ Алоизіевичъ Ивановскій; старшій ре-

визоръ—коллеж. ассес. Александръ Людвиговичъ Видстедтъ; завѣдывающій счетоводствомъ—н. ч. Августъ Ивановичъ Топольницкій; начальникъ конторы—н. ч. Федоръ Николаевичъ Чернышевъ; дѣлопроизводители: н. ч. Сергѣй Константиновичъ Павлюковъ, н. ч. Кипріанъ Андреевичъ Сергѣевъ, н. ч. Владиславъ Игнатьевичъ Станкевичъ, н. ч. Фаддѣй Леопольдовичъ Войтовичъ; завѣдывающій статистикой пробѣга вагоновъ—н. ч. Петръ Георгіевичъ Голосовъ; ревизоры пассажирскихъ поѣздовъ: запасн. подпоруч. Мечиславъ Антоновичъ Лукашевичъ, н. ч. Петръ Ивановичъ Тамаро; завѣдывающій кондукторскими бригадами—н. ч. Николай Павловичъ Буличъ; помощн. начальника служ. движ. по телеграфу—н. ч. Болеславъ Павловичъ Андреевъ; участковый механикъ—н. ч. Адамъ Ивановичъ Чернявскій.

Служба тяги. Начальникъ службы—коллеж. ассес., инженеръ-технологъ Сергѣй Ивановичъ Михинъ; помощники его: тит. сов., инженеръ-технологъ Казиміръ Феликсовичъ Володкевичъ, тит. сов., инжен.-техн. Дмитрій Александровичъ Безсоновъ; старшіе ревизоры: отст. поруч. Александръ Васильевичъ Левшинъ, н. ч. Карлъ Іосифовичъ Комоцкій; начальникъ техническаго отдѣленія—коллеж. секр., инж.-техн. Северіанъ Павловичъ Грабовый; завѣдывающій счетоводствомъ—н. ч. Михаилъ Васильевичъ Александровичъ; завѣдывающій отдѣломъ статистики—неим. ч. Георгій Арефьевичъ Маіорскій; дѣлопроизводитель—н. ч. Абрамъ Евсѣевичъ Іоффе.

Екатеринославское Отдѣленіе Кіевскаго Округа Путей Сообщенія *).

Инспекторъ судоходства р. Днѣпра и исп. об. начальника Екатеринославскаго отдѣленія—кол. сов., инжен. Вильгельмъ Діонисьевичъ Терентьевъ (въ г. Екатеринославѣ).

Бухгалтеръ отдѣленія, онъ-же завѣдываетъ дѣлопроизводствомъ—тит. сов. Владиславъ Іосифовичъ Румшевичъ (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ начальника Екатериносл. отдѣленія по 1 технич. участку—надв. сов., инжен. Леонидъ Валеріановичъ Юргевичъ (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ начальника Екатеринославскаго отдѣленія по 2 технич. участку—тит. сов., инж. Казиміръ Адамовичъ Коссовскій (въ г. Александр.).

Помощникъ инспектора судоходства по 1 участку отдѣленія—надвор. сов. Николай Васильевичъ Марченко (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ инспектора судоходства по 2 участку отдѣленія—титул. сов., инжен. Еохимъ Осиповичъ Ваньковичъ (въ г. Екатеринославѣ).

Помощникъ инспектора судоходства по 3 участку—отст. мичм. Алексѣй Дмитріевичъ Оленинъ (въ г. Александровскѣ).

Завѣдывающій землечерпательнымъ караваномъ „Днѣпровскій 1"—кол. секр., инжен. Иванъ Петровичъ Калининъ (въ м. Никополѣ).

Начальникъ (2) Екатеринославской судоходной дистанціи—кол. ассес. Владиславъ Станиславовичъ Карачевскій-Волкъ (въ г. Екатеринославѣ).

Начальникъ (3) Александровской судоходной дистанціи—отст. корнетъ Константинъ Де-Бособръ (въ г. Александровскѣ).

---

*) Въ районъ Екатериносл. отдѣленія входятъ губерніи: Полтавская, Екатеринославская, Херсонская и Таврическая. Въ настоящемъ спискѣ помѣщены только должностныя лица, имѣющія пребываніе въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи.

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Мужскія гимназіи.

Екатеринославская.

Почетный попечитель—стат. сов. Владиміръ Федор Малама; директоръ гимназіи—д. ст. сов. Александръ Иванов. Андреевскій; инспекторъ гимназіи —кол. сов. Михаилъ Владим. Андреевъ; законоучитель—свящ. Андрей Одинцовъ; препод. древн. языковъ: ст. сов. Николай Иванов. Катаевъ, ст. сов. Карлъ Федор. Скарре, кол. сов. Василій Михайл. Гудковъ, препод русск языка—состоящій въ VIII кл. Иванъ Никол. Смѣльницкій, препод. математики: кол. ассес. Петръ Спиридоновичъ Богорѣловскій, кол. ассес. Адамъ Адамовичъ Маньковскій, препод. исторіи и географіи—коллеж. сов. Федоръ Васильевичъ Локоть, препод. франц. языка—состоящ. въ VIII кл. Францъ Іосифовичъ Пикре, препод. нѣмец. языка—стат. сов. Викторъ Федоровичъ Кимакъ, учитель чистоп. и рисов.—кол. сов. Николай Дмитріевичъ Цимбалистовъ, учитель закона Божія еврейск. вѣры—почет. гражд. Хононъ Михайловичъ Добрускинъ, учитель пѣнія и и. д. псаломщ.—Николай Николаевичъ Померанцевъ, учитель гимнаст.—поруч. Михаилъ Кузьмичъ Кичигинъ, учитель муз. при пансіонѣ на фортеп.—двор. Никтополіонъ Васильевичъ Долговъ, учит. оркестр. муз.—мѣщ. Семенъ Демьяновичъ Бѣлоконенко, восп. пансіона—стат. сов. Николай Михайловичъ Праведниковъ, надзир. пансіона —отст. подпор. Леонидъ Петровичъ Коновкинъ, помощ. клас. наставниковъ: кол. секр. Филиппъ Ѳомичъ Сахненко, неим. чина потом. почет. гражд. Павелъ Петровичъ Лосіевскій; врачъ—надв. сов. Николай Николаевичъ Зубаревъ; и. д. письмов.—лич. поч. гражд. Григорій Антоновичъ Бураковъ; и. д. эконома при пансіонѣ—мѣщ. Иванъ Антоновичъ Зязинъ; писецъ при канцел. гимназіи—лич. поч. гражд. Григорій Васильевичъ Илляшевичъ.

Бахмутская.

Директоръ—ст. сов. Гавріилъ Яковл. Стрижевскій; исп. обяз. инспект. —стат. сов. Арсеній Арсен. Колтыпинъ; законоучитель—протоіер. о. Петръ Вас. Пылаевъ, преподаватели рус. яз.: ст. сов. Константинъ Иван. Грунскій, ст. сов. Василій Петр. Федоровъ; древн. языковъ: ст. сов. Николай Евграф. Панцевъ и состоящій въ долж. VIII кл. Александръ Орестов. Шкляревскій; математики: кол. сов. Мих. Роман. Степановъ и сост. въ долж. VIII клас. Дмитрій Леонтьев. Пичахчи, исторіи и географіи—стат. сов. Иванъ Захар. Чепурный, нѣмецк. языка—кол. сов. Христіанъ Егор. фонъ-Шведеръ, французск. языка—сост. въ долж. VIII кл. Яковъ Дезидеріев. Корменбефъ, чистописанія и рисованія—неим. чина Дмитрій Васил. Спасовъ: приготовительнаго класса—неим. чина Михаилъ Николаев. Смѣльницкій; гимнастики— капитанъ Петръ Панкрат. Бутовичъ; пѣнія—неим. чина Петръ Мих. Лѣсовиковъ; помощ. классн. наставниковъ—состоящіе въ долж. X кл. Александръ Григор. Роменскій и Георгій Григ. Маяцкій; врачъ—ст. сов. Іосифъ Иван. Садовскій; исп. долж. письмоводителя—н. ч. Николай Иван. Новгородцевъ.

Павлоградская.

Почетный попечитель—Владиміръ Семен. Коростовцевъ; директоръ (ва-

кансія); исп. об. инспектора—кол. сов. Павелъ Александр. Шумахеръ; законоучитель—свящ. Евгеній Григор. Краснопольскій; преподават. рус. яз. и словесности: кол. сов. Филимонъ Степан Краснопольскій и состоящій въ VIII классѣ Григорій Васил. Козленко, древнихъ языковъ: стат. сов. Доминикъ Матв. Пасколо, ст. сов. Павелъ Антон. Ромашкевичъ и состоящій въ VIII классѣ Евгеній Иван. Костенко, математики и физики—состоящій въ VIII классѣ Платонъ Никанор. Бѣловъ, исторіи и географіи—стат. сов. Тимофей Леонт. Машкевичъ, нѣмецк. языка—стат. сов. Романъ Викент. Ратиборъ-Уличный, французск. языка—стат. сов. Морицъ Андреев. Якоба, рисован. и чистописанія—сост. въ VIII классѣ Михаилъ Иван. Сапожниковъ; учитель приготов. класса—тит. сов. Иванъ Иван. Лозановскій; помощники классн. наставниковъ: надв. сов. Николай Алексѣев. Кораблевъ и состоящій въ X кл. Михаилъ Федоров. Крайнюковъ (онъ же учитель пѣнія); и. д. письмоводителя гимназіи—сост. въ X кл. Андрей Константин. Томашевскій.

Маріупольская Александровская.

Почетный попечитель—надв. сов. Давидъ Александр. Хараджаевъ; директоръ гимназіи—д. ст. сов. Григорій Иван. Тимошевскій; исп. об. инспектора—стат. сов. Василій Иван. Остославскій; законоучитель—свящ. Павелъ Васильев. Щербина; преподаватели: заслуж. препод. русск. языка и слов.—ст. сов. Семенъ Ильичъ Марковъ, русск. яз.—сост. въ VIII кл. Александръ Иван. Александровичъ, древн. языковъ: ст. сов. Владиміръ Дмитріев. Новопашенный, стат. сов. Василій Георгіевичъ Ефремовъ, стат. сов. Карлъ Ивановичъ Голейшевскій, математики и физики—кол. сов. Митрофанъ Ивановичъ Кустовскій, исторіи и географіи—кол. сов. Николай Александровичъ Клюевъ, нѣмецк. языка—стат. сов. Оттонъ Людвиговичъ Вержбицкій, рисов. и чистописанія—сост. въ VIII кл. Александръ Сергѣев. Мартыновичъ; приготовительнаго клас.—тит. сов. Федоръ Антоновичъ Грековъ; музыки—по найму Оттокаръ Францев. Патерный; помощники классн. наставниковъ: надв. сов. Алексѣй Федоров. Соловьевъ, надв. сов. Иванъ Александров. Кравцовъ; врачъ гимназіи—кол. сов. Сергѣй Федоров. Гамперъ; дантистъ—Николай Викентьев. Комнено-Варвацм; письмовод.—кол. ассес. Петръ Даміанов. Размѣровъ.

Луганская Екатерининско-Александринская мужская прогимназія.

Инспекторъ—стат. сов. Петръ Владиміровичъ Пановъ; законоучитель—свящ. Іоаннъ Вышемірскій; учителя: русск. и лат. яз. и геогр.—Константинъ Александровичъ Іогансонъ, франц. языка—Александръ Ванъ-Кеербергенъ; нѣмец. языка—Самуилъ Фридриховичъ Пубанцъ; гимнаст.—кол. ассес. Николай Георгіевичъ Куценко; пѣнія—кол. рег. Петръ Ивановичъ Климашевъ; помощ. клас. наст.—Гавріилъ Львовичъ Мальцевъ; исп. об. письмовод. Александръ Гавріиловичъ Пастуховъ; врачъ—тит. сов. Даніилъ Григорьевичъ Остроуховъ.

Екатеринославское реальное училище

Почетный попечитель—неимѣющ. чина Петръ Валеріев. Каменскій; директоръ—ст. сов. Александръ Никол. Собѣщанскій; законоучитель—свящ. Іоаннъ Семен. Орловъ; исп. обяз. инспектора—кол. сов. Стефанъ Федоров. Тимощенко; преподаватели: русск. языка и словесности—стат. сов. Павелъ

Степанов. Козловскій, франц. языка—стат. сов. Антонъ Петров. Руссо, исторіи и географіи—стат. сов. Владиміръ Африкан. Кулешовъ, естественной исторіи—стат сов. Иванъ Яковл. Акинфіевъ, математики—стат. сов. Михаилъ Андр. Базилевичъ, нѣмецк. языка—кол. сов. Вильгельмъ Карл. фонъ-Дессинъ, рисованія—стат. сов. Петръ Тимоф. Окуловъ; учитель приготовит. класса—надв. сов. Георгій Павлов. Ивашкевичъ; помощн. классн. наставниковъ: надв. сов. Фавій Евст. Кармазинъ и надв. сов. Михаилъ Александр. Сытенко; врачъ—стат. сов. Іосифъ Алексѣев. Алексѣевъ-Поповъ; письмоводитель—тит. сов. Василій Владимір. Мельниковъ.

Женскія гимназіи.

Екатеринославская Маріинская.

Почетная попечительница—жена ген.-лейтен. Екатерина Ивановна Месарошъ. Члены попечительнаго совѣта отъ дворянства: д. ст. сов. камергеръ Ананій Петр. Струковъ, ст. сов. Дмитрій Павл. Шишкинъ, ст. сов. Владим. Федор. Малама, кол рег. Владим. Петр. Петровскій, д. стат. сов. Михаилъ Васильев. Курилинъ, неим. чина Владим. Степ. Кисличный, шт.-кап. Николай Григор. Леоновъ, стат. сов. Иванъ Тимоф. Беккеръ и Матв. Матв. Ковалько.

Предсѣдатель педагогическаго совѣта—стат. сов. Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, начальница гимназіи—вдова дѣйст. стат. сов. Александра Акимовна Рындовская; законоучители: свящ. Андрей Васил. Одинцовъ, свящ. Иванъ Семен. Орловъ, свящ. Павелъ Васил. Петровъ; препод. педагогики—стат. сов. Павелъ Степан. Козловскій; препод. русск. языка—ст. сов. Аркадій Ксенофонт. Полницкій, сост. въ VIII кл. Иванъ Николаев. Смѣльницкій, препод. математики - кол. сов. Никифоръ Иванов. Скородинскій, преподав. физики, космогр. и географіи—стат. сов. Іосифъ Федор. Алдыревъ, препод. исторіи и географіи—стат. сов. Иванъ Александр. Невскій, препод. гигіены, онъ же и врачъ гимназіи - кол ассес. Леонидъ Алексѣев. Ребининъ, препод. чистопис. и рисов. - стат. сов. Зинонъ Адамов. Стефанскій, препод. пѣнія—кол. сов. Вячеславъ Степанов. Зарубинъ; женщина-врачъ—Юлія Ивановна Дембовская; препод. русск. языка—Варвара Федоровна Чернявская; препод. ариѳмет. - Надежда Александровна Туровецъ, препод. исторіи и географіи, она же и классная надзирательница—Анна Михайловна Глинская, преподавательницы французскаго языка: Полина Петровна Никитина и Анна Александр. Кретилина, препод. нѣмецк. языка: Агнесса Карловна Рестель и Вѣра Дмитріевна Кошевская, учительница приготов. класса—Марья Павловна Винокурова; препод. пѣнія—Екатерина Осиповна Гончаревская; преподават. танцевъ и гимнаст.—Марья Васильевна Иванова; препод. рукодѣлій—Евдокія Ивановна Окулова; учительница въ безплатной школѣ при гимназіи—Марья Александр. Чехова; классныя надзирательницы: Любовь Николаевна Леонова, Людмила Ивановна Голубовская, Анна Павловна Адамовичъ, Александра Семеновна Чичибабина, Александра Николаевна Маслова, Анна Александровна Жданова, Александра Андреевна Соколова.

Екатеринославская городская.

Почетная попечительница—жена ген.-маіора Екатерина Ивановна Месарошъ, члены попечительнаго совѣта: Николай Петр. Вукашевъ, Михаилъ

Григорьевичъ Покровскій, Николай Мих. Ланшинъ, Григорій Венедикт. Донцовъ, Иванъ Мартын. Алексѣенко, Яковъ Георг. Гололобовъ, Павелъ Игн. Мордовскій, Викторъ Платон. Сахаровъ.

Предсѣдатель педагогич. совѣта—ст. сов. Карлъ Федоровичъ Скарре; начальница гимназіи—вдова кол. сов. Ольга Васильевна Юрченко; законоучитель—протоіерей Иларіонъ Александр. Верещацкій; преподаватели: рус. языка—Иванъ Никол. Смѣльницкій, исторіи—кол. сов. Аѳанасій Вячеславовичъ Бублѣевъ, физики, естественной исторіи, педагогики и географіи—ст. сов. Іосифъ Федор. Алдыревъ, математики: кол. ассес. Петръ Спиридонов. Погорѣловскій, ст. сов. Михаилъ Андреевичъ Базилевичъ, кол. сов. Никифоръ Иванов. Скородинскій, чистописанія и рисованія—надв. сов. Анатолій Дмитріевичъ Муратовъ, франц. языка—Францъ Іосифовичъ Пикре; врачъ—надв. сов. Николай Никол. Зубаревъ (онъ же преподаетъ гигіену); пѣнія,—кол. сов. Вячеславъ Семеновичъ Зарубинъ; музыки—Викентій Данилов. Ольшевскій; преподавательницы: русск. языка—Елена Константин. Солодковская, математики—Ольга Ивановна Вильгальмъ, исторіи и приготовит. класса—Неонила Михайловна Малишевская, географіи—Анна Николаевна Чайковская, нѣмец. языка: Агнесса Карлов. Рестель, Марія Брониславъ. Волковнякова, франц. языка—Анна Александр. Ложникова, рукодѣлія—Дарья Викторовна Подлевская, пѣнія—Екатерина Іосифовна Конча-Гончаревская, танцевъ и гимнастики—Марія Васильевна Иванова; классныя надзирательницы: Ольга Евлампіевна Макаренко, Раиса Николаевна Насѣкина, Варвара Александровна Юматова, Анна Александровна Брешъ, Наталія Григорьевна Донцова, Софія Степановна Томашевская; зубные врачи-женщины: Гитель Берковна Макарова, Анна Елисѣевна Немировская.

Маріупольская Маріинская.

Попечительница гимназіи—жена купца Марія Андреевна Чебаненко; начальница гимназіи—дочь надв. сов. Александра Александровна Генглезъ; законоучитель—протоіерей о. Владиміръ Александровъ, учитель математики, физики и естествовѣдѣнія—ст. сов. Александръ Петровичъ Сергѣевъ, учитель исторіи и географіи—надв. сов. Александръ Филиппович Постернаковъ; преподавательницы: русск. языка—Елена Григорьевна Пантелѣева, ариѳметики—Александра Ивановна Минакова, географіи—Вѣра Петровна Ножникова, франц. языка—Елена Ивановна Чентукова, старшаго отдѣленія приготовительнаго класса—Марія Флорентьевна Шатова, младш. отд. приг. класса—Елена Епифановна Иващенко, чистопис.—Евдокія Петровна Размѣрова, рукодѣлія—Викторія Викторовна Лютенская; классныя надзирательницы: Марія Леонтьевна Кальянова, Лариса Констант. Платонова, Лидія Карловна Рудовитцъ.

Бахмутская.

Почетная попечительница—Надежда Ильинишна Мажная; предсѣдатель педагогическаго совѣта—вакансія; начальница гимназіи—Александра Степановна Горпинченко; законоучит.—протоіер. Платонъ Никанор. Шумовъ; преподаватели: русск. языка—ст. сов. Константинъ Ивановичъ Грунскій, русск. языка и педагогики—ст. сов. Василій Петровичъ Федоровъ, математики—ст. сов. Варѳоломей Васильевичъ Делинскій, физики и космографіи—кол. сов. Михаилъ Романовичъ Степановъ, исторіи, географіи и естествовѣдѣнія

—кол. ассес. Николай Евтихіевичъ Литынскій, чистопис. и рисован.—неим. чина Дмитрій Васильевичъ Спасовъ, пѣнія—неим. чина Николай Федоров. Чернявскій; преподавательницы: русскаго языка—Ольга Трофимовна Чернавская, ариѳметики—Надежда Васильевна Шейко, франц. языка—Александра Ивановна Рѣшетникова, нѣмецк. языка, гимнастики и танцевъ—Марія Григорьевна Кишинская, рукодѣлія—Евдокія Петровна Дмитрашко; надзирательницы: Елизавета Степановна Ткаченко, Зинаида Ивановна Рѣшетникова, Антонина Ивановна Четверикова; врачъ—кол. ассес. Иванъ Михайловичъ Моняковъ.

Павлоградская.

Почетная попечительница—Наталья Андреевна Коростовцева; начальница—Анна Григорьевна Пантелѣева; преподаватели: исторіи и географіи—губ. секр. Василій Феофанов. Трохимовичъ, русск. языка—Марія Александровна Андреянова, географіи—Леонида Андр. Гусаревичъ, ариѳметики—Анна Владиславовна Граченова, франц. языка—Марія Асклипіодот. Родіонова, чистопис., рисованія и врачъ гимназіи—женщина-врачъ Вѣра Никол. Малиновская; учительницы рукодѣлія: Эмма Карл. Лопатина, приготовит. класса—Ольга Александр. Сапожникова; классныя надзирательницы: Марія Порфир. Зозулина, Александра Гаврил. фонъ-Дерфельденъ и Марія Александров. Цѣликова; классныя наставницы: Дарья Мих. Самойлова, Марія Александр. Горнъ, Лидія Александр. Бутовичъ и Наталья Никол. Сикорская.

Прогимназіи.

Александровская.

Почетная попечительница—граф. Вѣра Петровна Канкрина; исправ. долж. предсѣдат. педагогич. совѣта—ст. сов. Алексѣй Андреевичъ Школьниковъ; начальница прогимназіи—Зинаида Степ. Яновская; законоучитель—протоіерей о. Димитрій Рѣпинскій; учительница рус. яз.—Марія Иванов. Татарчевская, учительн. ариѳм.- Эмилія Никол. Филиппова, учит. исторіи и геогр.—Любовь Федор. Гріельская, учител. естеств. исторіи, гимнастики и танцевъ—Марія Степан. Сулима, учит. франц. яз.—Олимпіада Константин. Базилевичъ, допущ. къ времен. исп. обяз. учит. нѣмец. яз.—баронесса Софія Викковна Пфейлицеръ-фонъ-Франкъ, учит. рукодѣлія—Елена Архиповна Шереметъ, учитель рисов. и чистоп.—сост. въ VIII классѣ Федоръ Наумовичъ Бѣляевъ, допущ. врем. къ исп. обяз. учитель русск. яз.—сост. въ X кл. Георгій Сергѣевичъ Мучкинъ; учитель пѣнія—мѣщ. Николай Сергѣевичъ Поповъ; испол. обяз. надзир.—Лидія Іосифовна Давидова.

Новомосковская.

Предсѣдатель педагог. совѣта—кол. ассес. Александръ Авксентьевичъ Рыбаковъ; начальница прогимназіи—вакансія; законоучитель—свящ. Петръ Иван. Спасскій; учительницы: русск. языка—Евдокія Иван. Петрушевская, ариѳмет. и естеств. исторіи—Татьяна Евгеньевна Петрова, исторіи и геогр. —Вѣра Владим. Краузе, франц. языка—Анна Авксентьевна Чиркова; учитель чистопис. и рисованія—Иванъ Иванов. Овчинниковъ; учительница

приготов. класса—Ульянія Иванов. Дикарева; рукодѣлія—Екатерина Семен. Паторжинская; учитель пѣнія—Иванъ Гавриловичъ Молчановъ.

Губернскій Училищный Совѣтъ.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства; члены: директоръ мужской гимназіи, директоръ народныхъ училищъ, совѣтникъ губернскаго правленія ст. сов. Николай Иванов. Парвицкій, свящ. о. Андрей Одинцовъ, ст. сов. Дмитрій Павлов. Шишкинъ.

Дирекція народныхъ училищъ.

Директоръ—ст. сов. Константинъ Титовичъ Калабановскій, инспекторъ Екатериносл. у.—ст. сов. Яковъ Иванов. Теодоровичъ, инспекторъ Бахм. у. —кол. сов. Петръ Евдоким. Діомидовъ, инспекторъ Павлогр. у.—надв. сов. Николай Доримедонт. Юрачевъ, инспекторъ Маріуп. у.—ст. сов. Герасимъ Федоров. Самойленко, и. д. инспектора Новомовск. у.—ст. сов. Александръ Владим. Соловьевъ, и. д. инспект. Верхнеднѣпр. у.—надв. сов. Митрофанъ Игнат. Павленко, и. д. инсп. Александр. у.—ст. сов. Алексѣй Андр. Школьниковъ, и. д. инсп. Славяносер. у.—ст. сов. Ефимъ Васил. Сребницкій.

Городскія училища по положенію 1872 года.

ЧЕТЫРЕХКЛАССНЫЯ:

Луганское.

Почетный смотритель—2-й гильд. купецъ Сергѣй Петровичъ Васневъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Лаврентій Федор. Волошиновъ, законоучитель—свящ. Павелъ Васил. Кирилловъ, и. д. законоучителя—свящ. Іоаннъ Арсеніевичъ Глядковскій; учителя: Геннадій Иванов. Шишкинъ, Петръ Григ. Ивановъ, Иванъ Гаврил. Фонталинъ; сверхшт. учителя: Иванъ Николаевичъ Зиновьевъ, Иванъ Никитичъ Ясковичъ; врачъ—кол. ассес. Гидалъ Григорьевичъ Остроуховъ.

Павлоградское Александровское.

Почетный смотритель—Александръ Глѣбовичъ Коростовцовъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Николай Федоровичъ Куртяковъ, законоучитель—свящ. Семенъ Тихонов. Дементьевъ; учителя: кол. ассес. Игнатій Иванов. Иванченко, Георгій Саввичъ Узунъ, Николай Александр. Тіановъ; сверхшт. учитель—Георгій Иванов. Федяевъ, учительскій помощ.—Андрей Федоров. Седляръ; врачъ—тит. сов. Пейсахъ Шулимовъ Бархашъ.

Александровское.

Почетный смотритель—камерг. Двора Его Величества, дѣйст. ст. сов. графъ Иванъ Виктор. Канкринъ, учитель-инспекторъ—тит. сов. Михаилъ Васильев. Остерманъ, законоучитель—свящ. Михаилъ Волошиновъ; учителя: кол. секр. Георгій Иванов. Петровскій, Василій Трофимов. Галенчикъ; сверхшт. учители: Иванъ Михайлов. Котляровъ, Георгій Сергѣев. Мучкинъ; врачъ—кол. сов. Василій Васильевичъ Туча.

ТРЕХКЛАССНЫЯ:

Екатеринославское 1-е.

Почетный смотритель—купецъ Давидъ Васильевичъ Пчелкинъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Викторъ Алексѣевичъ Крюковичъ, законоучитель—свящ. Николай Дворниковъ; учителя: кол. ассес. Михаилъ Ивановичъ Краснослободскій, кол. регист. Стефанъ Герасимовичъ Ковтунъ; учительскіе помощники: Иванъ Ивановичъ Стрѣльченко, Вячеславъ Павловичъ Токаревъ; врачъ, онъ же преп. медицины—кол. сов. Іосифъ Львовичъ Вильнянскій.

Екатеринославское 2-е.

Почетный смотритель—Михаилъ Григорьевичъ Поюровскій, учитель-инспекторъ—Василій Ивановичъ Романовскій, законоучитель—свящ. Петръ Платоновичъ Даниловъ; учителя: кол. секр. Яковъ Антоновичъ Іоришъ, тит. сов. Василій Даниловичъ Дикій; врачъ, онъ же препод. медицины—Шевель Вульфовичъ Витлинъ.

Верхнеднѣпровское.

Почетный смотритель—ст. сов. Иванъ Дмитріевичъ Яковлевъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Гавріилъ Ивановичъ Шепелевъ, и. д. законоучителя—протоіерей Димитрій Александровичъ Демидовичъ; учителя: тит. сов. Константинъ Петровичъ Бокунъ, Михаилъ Петровичъ Калинъ; сверхшт. учитель—Лука Семеновичъ Маринычевъ.

Новомосковское.

Почетный смотритель—кол. рег. Николай Павловичъ Волоцкой, учитель-инспекторъ—кол. ассес. Александръ Авксентьевичъ Рыбаковъ, законоучитель - свящ. Викторъ Кирилловичъ Чернявскій; учителя: кол. секр. Никифоръ Александровичъ Ганскій, губ. секр. Николай Саввичъ Волковъ; учительскій помощникъ—Иванъ Гаврилов. Молчановъ; врачъ—кол. сов. Петръ Михайловичъ Сочинскій.

Бахмутское.

Почетные смотрители: купецъ Георгій Стефановичъ Лобасовъ, личн. поч. гражд. Иванъ Григорьевичъ Кузякинъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Николай Александров. Картамышевъ, законоучитель—свящ. Георгій Петровичъ Нѣмчиновъ; учителя: надв. сов. Александръ Алексѣевичъ Конопченко, надв. сов. Ксенофонтъ Александр. Прохватиловъ; учител. помощн.—Савелій Стефановичъ Петраковъ; врачъ—ст. сов. Іосифъ Ивановичъ Садовскій.

Никопольское.

Почетный смотритель—купецъ Алексѣй Ивановичъ Чеповъ, учитель-инспекторъ - надв. сов. Гавріилъ Авраамовичъ Демура, законоучитель - свящ. Стефанъ Самсоновичъ Штепенко; учителя: Иванъ Григорьевичъ Долгоруковъ, Николай Никитичъ Ивановъ.

Маріупольское.

Почетный смотритель—губ. секр. Ефимъ Койбашъ, учитель-инспекторъ—надв. сов. Гавріилъ Романовичъ Мѣшковъ, и. д. законоучителя—свящ.

Николай Григорьевичъ Ивановъ; учителя: кол. секр. Петръ Харлампіевичъ Трандафиловъ, кол. секр. Даміанъ Гордѣевичъ Нагорный; врачъ—надв. сов. Митрофанъ Васильевичъ Ковтуненко.

Славяносербское 2-хъ-классное.

Почетный смотритель—двор. Владиміръ Александровичъ Шейфманъ, учит.-завѣдывающій—надв. сов. Николай Артемьевичъ Артамоновъ, законоучитель—свящ. Стефанъ Васильевичъ Балабановъ, учитель—кол. секр Константинъ Максимовичъ Зиньковскій, учительскій помощникъ—Николай Михайловичъ Платоновъ, врачъ—Григорій Захарьевичъ Зеликманъ.

Бахмутское ремесленное училище.

Почетный смотритель—куп. Василій Иларіоновичъ Першинъ, инспекторъ—ст. сов. Петръ Афанасьевичъ Жировъ, законоучитель—протоіерей Платонъ Никанoровичъ Шумовъ; учителя: кол ассес. Ксенофонтъ Александровичъ Прохватиловъ, Михаилъ Николаевичъ Смѣльницкій, Николай Ивановичъ Мазуринъ; руководители работъ: Константинъ Васильевичъ Орловъ, Александръ Константинов Красковскій; письмоводитель, онъ же бухгалтеръ —Григ. Кузьм. Погорѣловъ; врачъ—кол. сов. Орестъ Лукичъ Шкляревскій.

4-хъ классное училище М. В. Клевцовой.

Содержательница училища—Марія Васильевна Клевцова; законоучитель —о. Евлампій Краснокутскій; преподаватели: рус. яз. въ IV клас.—Иванъ Николаевичъ Смѣльницкій, естествовѣд. и рисов.— Николай Ивановичъ Подосинниковъ; преподавательницы: рус. яз. и ариѳмет.—Софія Николаевна Коржевина, приготовительн. клас.—Леонтина Рудольфовна Одровская, географіи, рус. яз. и клас. наст.—Екатерина Францовна Олыщинская, клас. наставница и преп. рисов.- Марія Александровна Герсони, клас. наставн.—Екатерина Гаврил. Тетерина, клас. наст. 1-го парал. клас.—Александра Ивановна Оморокова, клас. настав. и учит. франц. и нѣмец. яз.—M-lle Porret, преподавательницы: танцевъ и гимнаст.—Зинаида Карловна Эвертсъ, нѣмец. языка и рукод.- Марія Альбертовна Будинеръ, исторіи и франц. яз. въ млад. клас.: Елена Пантелеймоновна Кагадѣева, Екатерина Гавр. Тешеръ, Александра Ивановна Оморокова.

Женское 4-хъ классное училище П. Л. Іоффе.

Завѣдывающая училищемъ—П. Л. Іоффе; преподаватели и преподавательницы: Ю. М. Пескина, С. Г. Кранцфельдъ, Р. О. Вейсбейнъ-Березинская, С. А. Губерецъ, М. Г. Китаинъ, В. В. Сѣнчанская и Г. М. Марковскій.

Безплатная женская школа Общества Попечительства о женскомъ образованіи въ г. Екатеринославѣ.

Завѣдывающая школой—жена надв. сов. Октавія Николаев. Матвѣева; законоучитель—прот. Иларіонъ Александр. Верещацкій; учительницы: жена кол. рег. Надежда Михайл. Гаража, дворянка Александра Павлов. Чарыкова, дворянка Ксенія Никол. Култашева, дворянка Надежда Васильев. Мачуговская; учителя рисованія: ст. сов. Зенонъ Адамов. Стефанскій надв. совѣти. Анатолій Дмитріев. Муратовъ; учитель пѣнія—кол. сов. Вячеславъ Семеновъ.

Зарубинъ; классная надзирательница—Александра Петровна Авчинникова; преподаватели гигіены: въ 6-мъ клас.—докторъ медиц. Николай Сергѣевичъ Эрлихъ, въ 5-мъ основ. кл.—врачъ Леонидъ Алексѣев. Ребиникъ, въ 5-мъ парал. кл.—докт. медиц., ст. сов. Іосифъ Алексѣев. Алексѣевъ-Поповъ; врачи: Моисей Ильичъ Болоховскій и Миронъ Моисеевичъ Яновскій; учительница рукодѣлія—дворянка Татьяна Васильевна Жерлицына.

Училище при ст. Екатеринославъ, Екатеринин. жел. дороги.

Попечительница—А. П. Валуева, завѣдывающій—Николай Вл. Чеховъ, законоучитель—свящ. Влад. Павл. Капустинскій; преподаватели: Н. П. Безсоновъ, Николай Иванов. Подосинниковъ, Алекс. Исид. Пузано, Георгій Никол. Малтапаръ, Семенъ Васил. Красильниковъ, Михаилъ Ивановичъ Король, учитель гимнастики—Адольфъ Станисл. Ржевницкій, преподавательницы: Θеокт. Алекс. Воробьева, Ольга Дмитр Усова, Екатерина Дмитріевна Дубенская, Варвара Степ. Малтапаръ, Вѣра Павл. Соколовская, Александра Дмитр. Василова, Надежда Васил. Люхина, Евгенія Александр. Козицкая-Фидлеръ, Наталія Михайл. Кузубова, Викторія Яковл. Теодоровичъ, Анна Никол. Энвальдъ, Алексан. Александр. Коховская, Дарья Викт. Подлевская.

Еврейская талмудъ-тора.

Предсѣдатель попечительнаго совѣта—раввинъ В. М. Шохоръ, товарищъ предсѣдателя—И. А. Торговицкій, попечитель—Ф. С. Дольникъ, попечитель-казначей—А. Д. Шершеверъ.

Старшій учитель—М. І. Бекманъ; учителя: М. Б. Гольденбергъ, С. Г. Федоровъ, Я. А. Цуккерманъ, Г. С. Беренштейнъ, И. М. Чухманъ, учитель гимнастики—поруч. 134 пѣх. Θеод. полка А. Г. Авчинниковъ, пѣнія—Х. М. Шаргородскій, надзиратель—Я. Х. Витебскій.

Ново-планное отдѣленіе. Завѣдывающій—И. М. Левнеръ, учителя: К. Я. Данильевъ, С. И. Островскій.

Фабричное отдѣленіе. Учителя: М. Г. Малисовъ, А. А. Бойчевскій.

Безплатные врачи: Х. М. Добрускинъ, Г. М. Давидовичъ, П. В. Кудишъ.

МИНИСТЕРСТВО ВОЕННОЕ.

34 пѣхотная дивизія.

Командующій 34 пѣхотной дивизіей—ген.-лейтен. Александръ Федор. Илюцинскій, командиръ 1-й бригады 34 пѣх. дивизіи—ген.-маіоръ Анатолій Рафаилов. Крижановскій, командиръ 2-й бригады 34 пѣх. дивизіи—генер.-маіоръ Иванъ Евтѣевичъ Нечаевъ (находится въ г. Елисаветградѣ).

Начальникъ штаба 34 пѣх. дивизіи—полк. Іосифъ Ильичъ Регульскій, старш. адъют. штаба 34 пѣх. дивизіи—поруч. Семенъ Иванов. Кролевецкій, и. д. старш. адъют. штаба 34 пѣх. дивизіи—поруч. 133 пѣх. Симф. полка Николай Сергѣевичъ Горбовъ, приком. къ штабу 34 пѣх. див. для письм. занятій—подпоруч. 135 пѣх. керчь-еникольскаго полка Николай Яковлевичъ Стрѣльниковъ, дивизіон. врачъ 34 пѣх. див.—стат. сов. Николай Николаев. Приходько, приком. къ штабу 34 пѣх. дивизіи для письм. занятій по медиц. части—губ. секр. Михаилъ Онуфр. Арбузовъ.

133 пѣхотный Симферопольскій полкъ.

Командиръ полка—полк. Николай Александр. Экстенъ.

Командиры баталіоновъ. Подполковники: Иванъ Клемент. Черниловскій-Соколъ, Густавъ Адольф. Бойе, Александръ Федоров. Тумасевичъ, Леонтій Леонт. Кибортъ.

И. д. завѣдывающаго хозяйствомъ—Михаилъ Яковл. Рамзайцевъ, младшій штабъ-офицеръ—Иванъ Васил. Сурдулъ.

Командиры ротъ. Капитаны: Владиміръ Иван. Малюга, Иванъ Яковл. Медвѣдковъ, Алекс. Егор. фонъ-Фишбахъ, Сигизм. Балтазар. Годзишевскій, Николай Иванов. Евстафьевъ, Григорій Максим. Голубницкій, Степанъ Фабіановичъ Заіончковскій, Константинъ Демент. Загоровскій; штабсъ-капитаны: Константинъ Степ. Коломацкій, Михаилъ Федор. Аветчинъ, Петръ Семенов. Занченко, Аполлонъ Аполлон. Горышкинъ, Иванъ Иванов. Биденко, Георгій Макаров. Мухинъ, Георгій Данил. Костенко, Андрей Никитичъ Сѣриковъ, Владиміръ Дмитріев. Машуковъ, поручикъ Андрей Федоровичъ Стешенко.

Младшіе офицеры: штабсъ-капитанъ Станиславъ Игнатьевичъ Зембицкій, поручики: Сергѣй Павловичъ Шамраевскій, Василій Михайловичъ Васильченко, Леонтій Лаврент. Кренъ, Николай Констант. Прогульбицкій, Яковъ Ивановичъ Чебанковъ, Сергѣй Владим. Суходольскій, Эдуардъ Феликсовичъ Адамскій, Федоръ Алексѣевичъ Ершовъ, Степанъ Федор. Забуга, Илья Григор. Денисовъ, Георгій Степ. Бревновъ, Василій Меѳодіев. Петровъ, Иванъ Петров. Ветчъ, Евгеній Констант. Ленчевскій, Дмитрій Ѳеодосьевичъ Стовба, Георгій Трофим. Магдебургъ, Владиміръ Александр. Рябовскій, Савва Васильев. Захаровъ, Николай Сергѣев. Горбовъ, Сергѣй Федос. Стовба, Евгеній Констант. Сонцовъ, Василій Семен. Жариновъ; подпоручики: Владиміръ Николаевичъ Лаптевъ, Владиміръ Александр. Потоцкій, Александръ Степанов. Ефимовъ, Евдокимъ Федор. Бородай, Дмитрій Антонов. Спиридоновъ, Григорій Никол. Приходьковъ, Евгеній Петров. Маевскій, Вильгельмъ Іосифовичъ Рудницкій, Григорій Флоровичъ Палеологъ, Александръ Александровичъ Леопольдовъ, Гавріилъ Козьмичъ Поляковъ, Александръ Никаноровичъ Хорошевскій, Владиміръ Васильевичъ Котроховъ, Степанъ Кузьмичъ Пасько, Георгій Федоровичъ Балѣевъ.

Полковой адъютантъ—поруч. Николай Тимофеевичъ Лихачевъ, полковой казначей—поруч. Владиміръ Иванов. Папчинскій, завѣдывающій учебной командой—поруч. Александръ Андреев. Держируковъ, завѣдыв. охотничьей командой—поруч. Казиміръ Леонтьевичъ Баторскій, завѣдыв. оружіемъ—поруч. Сергѣй Афанас. Дементьевъ, завѣдыв. лазаретомъ—поручикъ Константинъ Юліановичъ Зелинскій, завѣдыв. полковой швальней—поруч. Александръ Констант. Дукинъ, жалонерный офицеръ и дѣлопроизводитель полкового суда—поруч. Амфилохій Иванов. Стороженко, баталіонные адъютанты: поруч. Петръ Констант. Бавіоникъ, поруч. Викентій Алексан. Стефанскій, поруч. Николай Иванов. Масловъ, подпоруч. Валентинъ Васил. Лемешинскій.

Врачи: старшій—кол. сов. Дмитрій Ивановичъ Діаконовъ; младшіе: надв. сов. Юліанъ Ромуальдовичъ Данилевичъ, Петръ Васильевичъ Голубовъ, Василій Вильгельмъ Александръ Рейнгольдовичъ Ульманъ, Яковъ Кировичъ Важновъ, клас. медиц. фельд.—кол. секр. Николай Демьян. Федосовъ, дѣлопроизвод. по хоз. части—тит. сов. Иванъ Иванов. Михайличенко, полковой свящ.—Василій Хрисанфовичъ Игнатенко, вольнонаемный капельм.—Михаилъ Зиновьевичъ Гольдбергъ.

134 пѣхотный Ѳеодосійскій полкъ.

Командиръ полка—подполковникъ Павелъ Сергѣевичъ Саввичъ.

Командиры баталіоновъ. Подполковники: Владиславъ Ѳеофиловичъ Гняздовскій, Эразмъ Афанасьевичъ Ястрембскій, Павелъ Михайловичъ Нечаевъ, Викторъ Максимовичъ Войновъ.

Завѣдывающій въ полку хозяйствомъ—Иванъ Давидовичъ Терновановъ, штабъ-офицеръ—Иванъ Федор. Вербовой.

Командиры ротъ. Капитаны: Александръ Автономовичъ Скляревскій, Иванъ Семеновичъ Тонкошкуренко, Евстафій Амвросіевичъ Краснощековъ, Леонтій Кондратьевичъ Кабанъ-Солодковскій, Иванъ Федоров. Вельбицкій, Василій Иванов. фонъ-Викенъ, Трофимъ Онуфріевичъ Кудинъ, Константинъ Ивановичъ Прокофьевъ; штабсъ-капитаны: Порфирій Васильевичъ Шамраевскій, Денисій Ивановичъ Агафоновъ, Яковъ Іосифовичъ Лустъ, Иванъ Александровичъ Власовъ, Василій Васильев. Янушевскій, Александръ Августовичъ фонъ-Гальбенъ, Валентинъ Войцеховичъ Черкаскій, Сергѣй Геннадіевичъ Замыцкій, Николай Кондратьев. Корсунскій, Федоръ Евсѣев. Лысенко.

Младшіе офицеры. Поручики: Иванъ Николаевичъ Кондра, Ипполитъ Степан. Гусаковъ, Николай Васильев. Главацкій, Александръ Артемовичъ Бабочкинъ, Анатолій Александр. Топольскій, Иванъ Евсѣевичъ Лысенко, Александръ Павловичъ Игнатовичъ, Сергѣй Петровичъ Ляликовъ, Михаилъ Степановичъ Корнѣевъ, Александръ Григорьев. Авчинниковъ, Николай Степановичъ Гусаковъ, Павелъ Петровичъ Шепелевъ, Александръ Алексѣев. Родинскій, Иванъ Леонтьев. Кохановъ, Александръ Дмитріев. Сихри, Дмитрій Леонтьевичъ Обухъ, Іосифъ Андреев. Дроздовскій, Казиміръ Леопольдовичъ Завальницкій, Георгій Михайл. Мальцевъ, Даніилъ Гаврил. Харенко, Николай Ипполит. Попрядухинъ, Сергѣй Васильевичъ Главацкій; подпоручики: Стефанъ Яков. Смоленскій, Михаилъ Александр. Абрамовичъ, Алексѣй Саввичъ Рѣшетняковъ, Дмитрій Ивановичъ Каминскій, Иванъ Васильев. Кошарновскій, Владиміръ Владислав. Волянскій, Петръ Іосифов. Рогальскій, Митрофанъ Никол. Ивановъ, Алексѣй Ильичъ Михайловъ, Андрей Конст. Барыбаловъ, Николай Васильев. Стецинскій, Людвигъ Львов. Венцлавовичъ, Павелъ Степанов. Вострюхинъ, Владиміръ Николаев. Брешъ, Ярославъ Николаев. Александровичъ, Игнатій Игнатьев. Ятовтъ, Валеріанъ Николаевичъ Шаренбергъ.

Полковой адъютантъ—поруч. Михаилъ Кузьмичъ Кичигинъ, полковой казначей—поруч. Корнилій Павловичъ Шамраевскій, завѣдыв. учебн. командой—поруч. Игнатій Ѳеофилов. Мильвидъ, завѣдыв. охотничьей командой—поруч. Александръ Никанор. Жевержеевъ, завѣдыв. оружіемъ—поруч. Владиміръ Андреев. Соловьевъ, завѣдыв. лазаретомъ—поруч. Алексѣй Алексѣевичъ Ганько, жалонерный офицеръ и дѣлопроизв. полкового суда—поруч. Константинъ Антонов. Караевъ, и. д. полкового кварт.—подпоруч. Сергѣй Иванов. Новиковъ, баталіонные адъютанты: поруч. Михаилъ Владим. Молчановскій, поруч Валентинъ Парменовичъ Магеровскій, поруч. Иванъ Иван. Остославскій, подпор. Леви Моисеевичъ.

Врачи: старшій—кол. сов. Іозефовичъ; младшіе: надв. сов. Сергѣй Семеновичъ Голубовскій, Рафаилъ Годгардовичъ Грюнталь, кол. ассес. Сергѣй Игнатьев. Анжельсонъ; дѣлопр. по хоз. части—губ. секр. Афанасій Харито-

новичъ Нелѣпа, клас. медиц. фельдшеръ—Дмитрій Емельяновичъ Пышковъ, свящ.—дивиз. благоч. Дмитрій Алексадр. Хорошевъ, капельмейстеръ—кол. регист. Іосифъ Иларіоновичъ Лазебниковъ.

135 пѣхотный Керчь-Еникольскій полкъ.

Командиръ полка—полковникъ Константинъ Владим. Гершельманъ.

Командиры баталіоновъ. Подполковники: Н. А. Гранъ, П. В. Юдиничъ, П. Ф. Надхинъ 1-й, М. А. Филиппьевъ.

Завѣдывающій хозяйствомъ—С. П. Трипольскій, младшій штабъ-офиц.- И. Ф. Надхинъ 2-й.

Командиры ротъ. Капитаны: А. А. Павловъ, К. С. Сморчевскій, М. П. Цѣхановскій, И. И. Зоринъ, Д. В. Абеловъ, А. Ф. Морозовъ, И. Ф. Работинъ, Ф. Г. Соловьевъ; штабсъ-капитаны: Ф. Е. Родіоновъ, А. Ф. Черненко, Н. А. Файдышъ, Н. А. Даниловичъ, Н. М. Захарьинъ, В. И. Ивченко, А. Ф. Балѣевъ, С. М. Квѣцинскій, В. Г. Гусаревичъ.

Полковой адъют.—поручикъ Ф. К. Мазанко, жалонерный офиц.—поруч. Г. И. Любанецъ, завѣдыв. охотн. командой—поруч. Н. М. фонъ-Дерфельденъ 1-й, полковой казначей—поруч. С. С. Каминскій, дѣлопроиз. полков суда—поруч. Е. Н. Захава, завѣдыв. оруж.—поруч. П. П. Лопатинъ, завѣдыв. учебной коман.—поруч. Н. П. Чарыковъ, полк. кварт.—поруч. Ф. В. Целипенко.

Врачи: старшій—кол. сов. М. С. Бѣлоусъ; младшіе: надв. сов. А. Л. Ставскій, лекарь—Л. А. Соболевъ, П. Г. Герчикъ, А. П. Розенъ; полков. свящ. —Г. И. Дмитровскій; дѣлопроизв. по хоз. части—тит. сов. Н. П. Тищенко.

Управленіе 53 пѣхотной резервной бригады.

Начальникъ бригады—ген.-маіоръ Дмитрій Алексѣевичъ Каменецкій, штабъ-офицеръ при управл. бригады (онъ же и начальн. штаба)—ген. штаба полков. Леонтій Леонт. Сидоринъ, старшій адъют. управ. бригады—поруч. Степанъ Степан. Боровскій, бригадный врачъ—ст. сов. Василій Михайлов. Никольскій.

210 Перекопскій резервный баталіонъ.

Командиръ баталіона—полковн. Михаилъ Петров. Иваненко, младшій штабъ-офицеръ—подполк. Георгій Александр. Николаевъ.

Командиры ротъ. Капитаны: Владиміръ Пантелейм. Яхимовичъ, Константинъ Аристархов. Яковлевъ, Александръ Егоровичъ Куриловъ, Александръ Филиппов. Плахотниковъ, Христофоръ Тимофеев. Кучуковъ; младшіе офицеры.—штабсъ-капитаны: Георгій Петров. Сидорскій, Сергѣй Иванов. Селивановъ, Александръ Николаев. Ковальскій, Алексѣй Иванов. Снѣсаревъ, Викентій Станислав. Децко; поручики: Константинъ Викторов. Козлинскій, Алексѣй Иванов. Гуцаловскій, Павелъ Михайлов. Варагушинъ, Всеволодъ Тимофеев. Лассъ, Николай Иванов. Рябошапко, Иванъ Григорьев. Сухачевъ, Николай Иванов. Галичъ; подпоручики: Левъ Петров. Богдановичъ, Антоній Михайловичъ Чебаненко, Леандръ Всеволод. Черногубовъ, Валеріанъ Георгіевичъ Второвъ, Даніель-Вильгельмъ Яковлев. Артесъ, Сергѣй Федоровичъ Ивановъ, Андрей Гавріилов. Миронецъ, Арсеній Алексѣев. Коростовцевъ.

И. д. завѣдыв. хозяйствомъ—штабсъ-капитанъ Георгій Георгіевичъ Плакса-Ждановичъ, баталіон. адъютантъ—поруч. Анатолій Николаев. Свѣшниковъ, баталіон. казначей—поруч. Феофанъ Ильичъ Курмей; завѣдыв. учебной командой—штабсъ-капит. Михаилъ Григор. Люткевичъ, старшій адъютантъ управл. 53 резервн. бригады—поруч. Стефанъ Степанов. Боровскій, дѣлопроизв. баталіон. суда—поруч. Петръ Григор. Зосимовичъ, завѣдыв. оружіемъ—поруч. Михаилъ Григор. Дембовскій, баталіон. кварт.—подпоруч. Александръ Даніилов. Болдыревъ.

Врачи: старшій—кол. сов. докт. медиц. Петръ Викторовичъ Шмелевъ; младшій—надв. сов. Иванъ Васильев. Лешко-Попель; и. д. дѣлопроизводит.—кол. регистр. Семенъ Яковлевичъ Большаковъ.

Управленія уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ.

Екатеринославское. Уѣздный воинскій начальникъ—полковн. Филиппъ Ивановичъ Рубецъ, дѣлопроизв.—штабсъ-капитанъ Павелъ Федор. Егоровъ, завѣдывающій пересыльной частью 210 пѣх. Перекопск. резервн. баталіона—поруч. Алексѣй Иван. Гуцаловскій, комендантскій адъют. 133 пѣх. Симфероп. полка—подпоруч. Владиміръ Никол. Лаптевъ.

Александровское. Воинскій начальникъ—полковникъ Галактіонъ Кондр. Жилинскій, дѣлопроизв.—капит. Николай Петр. Ситниковъ.

Бахмутское. Воинскій начальникъ—полковн. Платонъ Иванов. Поповъ, дѣлопроизв.—Петръ Панкрат. Бутовичъ.

Славяносербское. Воинскій начальникъ—подполк. Казиміръ Іосифовичъ Турскій, и. д. дѣлопроизв.—кол. рег. Василій Григор. Мищенко.

Верхнеднѣпровское. Воинскій начальникъ—подполк. Николай Львов. Ковальскій, дѣлопроизв.—кол. рег. Патрикій Иванов. Захарьевъ.

Маріупольское. Воинскій начальникъ—подполк. Яковъ Ильичъ Васильевъ, дѣлопроизв.—шт.-кап. Иванъ Апостол. Тимони.

Павлоградское. Воинскій начальникъ—полков. Федоръ Никол. Казариновъ, дѣлопроизв.—шт.-кап. Николай Николаев. Ковальскій.

Новомосковское. Воинскій начальникъ—полков. Александръ Ивановичъ Ващукъ, дѣлопроизв.—шт.-кап. Яковъ Андреев. Калениченко.

Луганскій патронный заводъ.

Начальникъ завода—генер.-маіоръ Клавдій Егоровичъ Кабалевскій; помощникъ начальника завода—полковн. Николай Павловичъ Сомовъ; предсѣдатель хозяйственнаго комитета—полковн. Владиміръ Дмитріевичъ Алферовъ; членъ хозяйствен. комитета по назначенію генер.-фельдцейхмейст.—подполковн. Сергѣй Дмитріевичъ Финиковъ.

Начальники мастерскихъ: подполковн. Николай Ивановичъ Давыденко, капит. Владиміръ Леонардовичъ Орановскій, капит. Александръ Александровичъ Пѣвцовъ, капит. Николай Константиновичъ Герасимовъ, штаб.-капит. Викторъ Викторовичъ Буняковскій; помощники начальниковъ мастер.: капит. Алексѣй Тарас. Селиваненко, поруч. Николай Николаев. Сафайловъ, штаб.-капит. Мартынъ Дмитріев. Фанченко; старшій механикъ—надвор. совѣт. Василій Васильев. Ефимовъ; младшій механикъ—губер. секрет. Вильгельмъ

Генрихов. Штаммъ; архитекторъ—кол. секрет. Аполлонъ Николаев. Второвъ; старшій врачъ—кол. совѣт. Павелъ Ильичъ Архангельскій; правитель канцеляріи—надвор. совѣт. Василій Федоров. Меленбургъ; бухгалтеръ—кол. секр. Петръ Петров. Смирновъ; помощникъ бухгалтера—кол. секр. Николай Павлов. Хицуновъ; столоначальникъ—кол. ассес. Николай Егоровичъ Куценко; дѣлопроизводитель хозяйствен. комитета—кол. ассес. Петръ Евгеньев. Макаровъ; казначей—тит. сов. Левъ Львов. Верещагинъ; содержатель имущества—тит. сов. Ефимъ Сергѣев. Афанасьевъ; помощникъ содерж. имущ.—кол. регист. Филимонъ Михайлов. Цимайло; смотритель зданій—кол. ассес. Леонидъ Афанасьев. Овчаренко.

Луганская патронная повѣрочная коммиссія.

Предсѣдатель коммиссіи—полковн. Александръ Юльевичъ Акерманъ; члены коммиссіи: капит. Алексѣй Иванов. Холодовскій, капит. Константинъ Константинов. Лосевъ, капит. Митрофанъ Евдокимов. Дмитріевъ, поруч. Иванъ Дмитріев. Цвѣтиновичъ.

ВѢДОМСТВО ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

Преосвященный *Симеонъ*, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.

Духовная Консисторія.

Члены Консисторіи: протоіерей Петръ Иванов. Доброхотовъ, протоіерей Ѳеодоръ Иванов. Россинскій, священ. Василій Георгіев. Разумовъ, священ. Димитрій Аѳанасьев. Страховскій, священ. Димитрій Викторов. Преображенскій; секретарь Консисторіи—титуляр. сов. Стефанъ Васильев. Малиновскій, столоначальникъ—тит. сов. Иванъ Григорьев. Могущій, и. д. столонач.—губ. сек. Иванъ Григорьев. Мирковичъ, и. д. столонач.—кол. рег. Александръ Митрофанов. Хмѣльницкій, и. д. столонач.—кол. рег. Василій Иванов. Вѣнецкій, вр. и. д. столонач.—кол. рег. Петръ Антонов. Зозулинъ, и. д. казначея—н. чин. Андрей Семенов. Кочевскій, и. д. регистратора—губ. сек. Иванъ Андреев. Кащенко, архиваріусъ—губ. секр. Павелъ Степановичъ Степановъ, и. об. секретаря при Екатеринослав. Архіереѣ—н. ч. Александръ Степанов. Муратовъ.

Епархіальный миссіонеръ—магистръ богосл. Анемподистъ Яковлевичъ Дородницынъ.

Духовная Семинарія.

Ректоръ семинаріи—кандид. богосл. архимандритъ Агапитъ (Вишневскій), инспекторъ—магистръ богосл. ст. сов. Матвѣй Яковлев. Монастыревъ, помощники инспектора: кандид. богосл. Николай Павлов. Рубцовъ, кандид. богосл. Петръ Иванов. Тарнавскій (онъ-же преподават. еврейскаго языка), преподаватели: Священнаго Писанія—кандид. богосл. протоіерей Вячеславъ Парѳеньев. Мстиславскій, догматическаго, основного и нравственнаго богословія—кандид. богосл. надв. сов. Василій Алексѣев. Грековъ, гомилетики, литургики, практическаго руководства для пастырей и церковнаго пѣнія—

кандид. богосл. ст. сов. Владиміръ Никаноров. Таџентовъ, обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстнаго сектантства и нѣмецкаго языка—кандид. богосл. Михаилъ Семенов. Брунбендеръ, церковной и библейской исторіи—кандид. богосл. ст. сов. Яковъ Александров. Павловскій, логики, психологіи, краткой исторіи философіи и дидактики—кандид. богосл. ст. сов. Георгій Александров. Соколовъ, гражданской исторіи и французскаго языка—кандид. богосл. кол. сов. Александръ Игнатьев. Рождественскій, русской словесности и исторіи русской литературы—кандид. богосл. ст. сов. Викторъ Платонов. Сахаровъ, физики и математики—кандид. университет. ст. сов. Павелъ Александров. Хотовицкій, латинскаго языка—кандид. богосл. ст. сов. Димитрій Никит. Жеженко, греческаго языка—кандид. богосл. ст. сов. Митрофанъ Александров. Лавровскій, медицины (онъ же семинарскій врачъ)—ординат. губ. зем. бол., врачъ, кол. сов. Александръ Рудольфов. Грунау, учитель гимнастики—поруч. Федоръ Алексѣев. Ершовъ, учитель живописи—клас. художн. Николай Дмитріев. Цимбалистовъ, учитель музыки—вольнопрактик. капельмейст. Матвѣй Лихтенштейнъ, духовникъ семинаріи и законоучитель образц. школы—студ. семинар., священ. Іоаннъ Андреев. Успенскій, экономъ—имѣющ. званіе воспит. гимназ. и прогимназ., губ. сек. Димитрій Петров. Красницкій, учитель образцовой школы—оконч. учител. семинар. діаконъ Михаилъ Тимофеев. Прокопенко.

Духовное училище

Смотритель училища—ст. сов. Сергѣй Дмитріевичъ Ѳеодосьевъ, помощ. смотрителя—стат. сов. Игнатій Васильевичъ Викторовскій; преподаватели: стат. сов. Василій Ѳеногеновичъ Образцовъ, кол. сов. Иванъ Тимофеевичъ Зданевичъ, надв. сов. Кириллъ Михайловичъ Перевозниковъ, надв. совѣт. Владиміръ Алексѣевичъ Недригайловъ, кол. ассес. Александръ Яковлевичъ Лавровъ, неим. чина Александръ Федоровичъ Луговской, Петръ Яковлевичъ Конча; надзиратели-репетиторы: Иванъ Адріанов. Поповъ, Гавріилъ Никифоровичъ Бурневскій, Александръ Ананьевичъ Козицкій, Иванъ Арсеньевичъ Стукановскій, Іосифъ Димитріевичъ Чехрановъ, Илья Виссаріоновичъ Чернявскій.

Епархіальное женское училище.

Предсѣдатель совѣта—священ. Павелъ Петровъ.

Начальница училища—дочь кандид. богосл. Антонина Федоровна Руднева; инспекторъ клас. и преподават. закона Божьяго въ старшихъ классахъ—кандид. богосл. священ. Николай Ивановъ; членъ совѣта—священ. Ѳеодоръ Ѳедоровъ; членъ-казначей совѣта—священ. Филиппъ Герасевичъ; преподаватели: закона Божія въ низшихъ классахъ—кандид. богосл. Сергѣй Онуфріев. Липковскій (онъ же и дѣлопроизводитель совѣта), русскаго языка въ основныхъ классахъ и словесности—кандид. богосл. кол. ассес. Иванъ Андреев. Полуцыгановъ, ариѳметики, геометріи и педагогики—кандид. богосл. кол. ассес. Константинъ Иванов. Лядскій, географіи и физики—кандид. Кіев. Император. универс. св. Владиміра, кол. ассес. Федоръ Александров. Ефремовъ, русскаго языка въ параллел. классахъ и закона Божія въ III парал. классѣ—кандид. богосл. Николай Васильев. Рождественскій, гражданской исторіи—кандид. богосл., кол. ассес. Василій Алексѣев. Грековъ; учительница

ариѳметики въ параллел. классахъ—Анна Васильевна Курилова; учителя чистописанія и рисованія: Николай Дмитріевичъ Цимбалистовъ и кандид. Император. Москов. универс. Антонъ Григорьевичъ Недзѣльскій; учительница приготов. класса (она же и воспитательница)—Марія Петровна Катранова; учитель пѣнія—губ. рег. Петръ Андрониковъ. Богацкій; законоучитель образцовой школы—священ. Іоаннъ Успенскій; учительница образцовой церковно-приходской школы при училищѣ—Екатерина Федоровна Шимковичъ; учительницы: систематическаго рукодѣлія—Анна Журавлева, рукодѣлія—Эмилія Гангелина; учительницы музыки: Варвара Вейгнеръ, Нина Чентукова, Екатерина Добровольская, Нина Гохтеймъ, Елизавета Главацкая, Софія Роговская; воспитательницы училища: старшая воспитательница—Александра Прокоповичъ, Марія Чулановская, Евдокія Деркачева, Александра Воробьева, Марія Шульговская, Анна Чернова, Неонила Борейко, Анна Яновская, Нина Чернова, Евдокія Шимковичъ; помощницы воспитательницъ: Екатерина Ярешовская, Марія Егорова, Анна Красовская; врачъ училищной больницы —надвор. сов. Николай Зубаревъ; и. д. эконома училища—Иванъ Васильевичъ Розиновъ; письмоводитель канцеляріи—Онисимъ Иванов. Моссаковскій.

Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Предсѣдатель Совѣта—ректоръ Семинаріи архимандритъ Агапитъ.

Члены: каѳедральный протоіерей Петръ Доброхотовъ, священники—кандидаты богословія Димитрій Страховскій, Владиміръ Капустинскій, протоіерей Ѳеодоръ Россинскій, статскіе совѣтники: Василій Образцовъ, Матвѣй Монастыревъ, Владиміръ Тацентовъ, Георгій Соколовъ; почетные члены: губернскій предводитель дворянства, дѣйст. стат. совѣт. Ананій Петровичъ Струковъ, начальникъ Екатерининской жел. дор., тайн. совѣт. Александръ Аполлоновичъ Верховцевъ; дѣлопроизводитель—ст. сов. Яковъ Павловскій.

Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ—кандидатъ богословія священникъ Николай Рубанистый.

Благочинные Екатеринославской епархіи.

По г. Екатеринославу—благочинный церквей гор. Екатеринослава священ. Гавріилъ Бѣлинскій, и. д. (г. Екатеринославъ).

По Екатеринославскому уѣзду: 1-го округа—священ. Іоаннъ Харловъ (с. Кринички), 2-го—священ. Іоаннъ Постриганевъ (с. Сурско-Литовское), 3-го—священ. Іоаннъ Волошиновъ (с. Бѣленькое).

По Верхнеднѣпровскому уѣзду: 1-го округа—протоіерей Григорій Волошиновъ (с. Днѣпрово-Камянка), 2-го—протоіерей Симеонъ Раевскій (с. Вольно-Хуторское), 3-го—священ. Венедиктъ Бѣлосвѣтовъ (Софіевское почтовое отдѣленіе).

По Новомосковскому уѣзду: 1-го округа—протоіерей Евфимій Шамраевъ (г. Новомосковскъ, съ передачею въ с. Знаменовку), 2-го—священ. Петръ Стефановскій (г. Новомосковскъ, съ передачей въ с. Ново-Александровку, оно-же Прядивка), 3-го—священ. Хрисанѳъ Стефановскій (с. Губиниха), 4-го—священ. Андрей Березовскій (с. Поповка).

По Павлоградскому уѣзду: 1-го округа—священ. Димитрій Голубовъ и по городу (г. Павлоградъ), 2-го—священ. Іаковъ Петровъ (с. Николаевка), 3-го—священ. Іоаннъ Скибинъ (с. Смирное), 4-го—священ. Θеодоръ Трофимовскій (с. Раздоры).

По г. Бахмуту и Бахмутскому уѣзду: 1-го округа—протоіерей Антоній Куриловъ (г. Бахмутъ), 2-го—священ. Стефанъ Бѣлановскій (ст. Желанная), 3-го—священ. Евгеній Матвѣевскій, и. д. (м. Юзовка), 4-го—священ. Θеодоръ Овчаренко, и. д. (Лисичанская станція, Донецкой жел. дороги).

По Славяносербскому уѣзду: 1-го округа—священ. Владиміръ Верецкій (с. Крымское), 2-го—священ. Іоаннъ Вышемірскій и по г. Луганску (г. Луганскъ), 3-го—священ. Михаилъ Аркатовскій, и. д. (черезъ Ивановскую почтово-телеграф. контору, Славяносербскаго уѣзда, въ с. Иллирію).

По г. Ростову и Ростовскому округу: городскихъ церквей—священ. Александръ Китаевъ (г. Ростовъ), 1-го округа—священ. Василій Никитенко, и. д. (с. Батайскъ, Ростовскаго у.), 2-го—священ. Александръ Поповъ (м. Глафировка, Ростовскаго округа), 3-го—священ. Александръ Куриловъ по Таганрогскому округу (чрезъ Матвѣево-Курганское почтовое отдѣленіе, Таганрогскаго округа, въ с. Ряженое).

По г. Таганрогу—благочинный протоіерей Михаилъ Знаменскій.

По г. Маріуполю и Маріупольскому уѣзду: по г. Маріуполю—протоіерей Владиміръ Александровъ, 1-го округа—священ. Василій Пруссинскій, и. д (с. Темрюкъ), 2-го—священ. Харлампій Дмитріевъ, и. д. (черезъ Александро-Невское почт. отдѣл., въ с. Новую-Каракубу), 3-го—(ваканс), 4-го—священ Серафимъ Лисенковскій, и. д. (с. Благодатное, съ пер. въ с. Александринское), 5-го—священ. Сумеонъ Чулановскій (Павловское почтовое отдѣленіе).

По Александровскому уѣзду: 1-го округа—священ. Димитрій Рѣпинскій и по городу (г. Александровскъ), 2-го—священ. Димитрій Сахновскій, и. д. (с. Гуляйполь), 3-го—священ. Игнатій Пепескулъ, и. д. (с. Екатериновка).

Священники г. Екатеринослава.

При Екатеринослав. каθедральномъ Преображенскомъ соборѣ: протоіерей Петръ Доброхотовъ, протоіерей Николай Поповъ, священники: Димитрій Страховскій, Θеодоръ Θедоровъ, Николай Рубанистый; при Успенской церкви—протоіерей Θеодоръ Россинскій; при Троицкой церкви—протоіерей Петръ Гуляницкій, священники: Василій Разумовъ, Павелъ Петровъ; при Андреевской церкви Екатеринослав. духов. училища—протоіерей Иларіонъ Верещацкій; при Покровской церкви—священники Владиміръ Капустянскій, Борисъ Михайличенко; при Благовѣщенской церкви—священники Евламній Краснокутскій, Михаилъ Донцовъ, Филиппъ Гераскевичъ; при кладбищенской Лазаревской церкви—священникъ Петръ Даниловъ; при тюрем. Всѣхъ Скорбящихъ Радости церкви—священникъ Димитрій Преображенскій; при Николаевской при Арестант. исправит. Отдѣленіи церкви—священникъ Николай Дворниковъ; при Введенской при Епархіал. жен. училищѣ церкви—священникъ Николай Ивановъ; при Александро-Невской при мужск. гимназіи церкви—священникъ Андрей Одинцовъ; при Всѣхъ Скорбящихъ Радости при губерн. зем. больницѣ церкви—священникъ Василій Острогорскій; при

Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ—священники Илія Вахнинъ, Захарій Моисеевъ; при Воскресенской кладбищенской церкви—священники Василій Кретининъ, Василій Лотоцкій; при Владимірской походной 1-го района церкви—священникъ Андрей Сокальскій.

ДУХОВЕНСТВО ИНОВѢРЧЕСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

Викарный Ямбургскаго Римско-Католическаго прихода при Екатеринославской римско-католической церкви—священникъ, патеръ каноникъ Алоизій Криницкій.

Лютеранскій пасторъ—Г. Гессе.

Караимскій духовный хаззанъ—Самуилъ Шемарьевичъ Пигитъ.

Еврейскій общественный раввинъ—Шмарія Марковичъ Левинъ.

Духовное правленіе главной хоральной синагоги: староста—Моисей Юдовичъ Карпасъ, казначей—Аронъ Наумовичъ Чигринскій, ученый—Михаилъ Владиміровичъ Майданскій.

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.

Бельгійскій консулъ въ г. Екатеринославѣ—Г. Гененъ. Вице-консулы въ г. Маріуполѣ: Великобританскій—Вильямъ Ѳомичъ Вальтонъ; Австрійскій—Николай Лукичъ Трипковичъ; Греческій—Давидъ Алекс. Хараджаевъ; Итальянскій консульскій агентъ—Ди-Поллоне.

ЗЕМСКІЯ и ГОРОДСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Губернская Земская Управа.

Предсѣдатель—кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Карповъ; члены: ст. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ, надв. сов. Николай Васильевичъ Ларуй, двор. Владиміръ Степановичъ Кисличный, двор. Иванъ Ивановичъ Папчинскій; секретарь—титул. сов. Федоръ Семеновичъ Голубовскій; бухгалтеръ—надвор. сов. Иванъ Никаноровичъ Поповъ; дѣлопроизводители: штаб.-капит. въ отставкѣ Іосифъ Ильичъ Березницкій, капит. въ отставкѣ Петръ Эммануиловичъ Бабылкинъ, дворян. Андрей Владиміровичъ Андреевскій, кол. ассес. Петръ Саввичъ Гаврилюкъ, поруч. въ отставкѣ Федоръ Тимофеевичъ Горлянскій; завѣдующій санитарно-статистическимъ отдѣленіемъ—врачъ, кол. ассес. Константинъ Петровичъ Концевичъ; старшій губ. зем. ветеринарный врачъ—Евдокимъ Васильевичъ Теличенко; лаборантъ бактеріологической станціи—ветеринар. врачъ Дмитрій Ивановичъ Уступный; старшіе техники: инженеръ-механикъ Валеріанъ Яковлевичъ Долголенко, Иванъ Ивановичъ Неродовскій и инженеръ-механикъ Константинъ Дмитріевичъ Серебряковъ; инспекторъ страхованія—штаб.-капит. въ отстав. Николай Федоровичъ Малама; губернскій агрономъ—надвор. сов. Петръ Васильевичъ Протопоповъ; завѣдующая книжнымъ складомъ—дворянка Михалина Карловна Лозинская; завѣдующій типографіей—Семенъ Евсеевичъ Бондаревъ.

Оцѣночно-статистическое отдѣленіе Управы. Статистики: Иванъ Гри-

горьевичъ Енинъ, Николай Захаровичъ Задоринъ, Максимъ Васильевичъ Комаринецъ, Павелъ Васильевичъ Кротковъ, Николай Федоровичъ Николаевскій, Тимофей Макаровичъ Устименко и помощникъ статистика—Отто Давидовичъ Урсу.

Губернскіе гласные.

Отъ Екатеринославскаго уѣзда. Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко, Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій, Павелъ Ефимовичъ Голубининъ, Иванъ Николаев. Кранцъ, Николай Васильев. Ларуй, Алексѣй Алексѣев. Савицкій.

Отъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Иванъ Констант. Абаза, Степанъ Степановичъ Деконскій, Василій Васил. Самсоновъ, Федоръ Федор. Шишкинъ.

Отъ Новомосковскаго уѣзда. Степанъ Андреевичъ Ильяшенко, Владиміръ Степановичъ Кисличный, Михаилъ Васильевичъ Курилинъ, Иванъ Петров. Магденко, Михаилъ Владимір. Родзянко, Анатолій Деонисьев. Старовъ.

Отъ Павлоградскаго уѣзда. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій, Иванъ Константиновичъ Галичъ, Вячеславъ Ростиславовичъ Коростовцевъ, Григорій Александровичъ Лященко, Феофанъ Ивановичъ Пукаловъ, Яковъ Николаевичъ Рудь.

Отъ Бахмутскаго уѣзда. Сергѣй Васильевичъ Бахиревъ, Александръ Александровичъ Карповъ, Викторъ Ивановичъ Карповъ, Петръ Александровичъ Карповъ, Владиміръ Иванов. Карповъ, Василій Иларіонов. Першинъ.

Отъ Славяносербскаго уѣзда. Александръ Павловичъ Булацель, Василій Александр. Вуичъ, Николай Федор. Плещеевъ, Викторъ Николаев. Радаковъ.

Отъ Александровскаго уѣзда. Василій Тимофеевичъ Беккеръ, Павелъ Дмитріевичъ Миргородскій, Иванъ Ивановичъ Папчинскій, Порфирій Николаевичъ Рудь, Александръ Александровичъ Тихомировъ.

Отъ Маріупольскаго уѣзда. Александръ Игнатьев. Газадиновъ, Ефимъ Михайловичъ Койбашъ, Дмитрій Даниловичъ Фонъ-Іоркъ.

Сверхъ того, въ собраніи участвуютъ предводители дворянства: Екатеринославскаго уѣзда—Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, Верхнеднѣпровскаго уѣзда—Эрастъ Константиновичъ Бродскій, Новомосковскаго уѣзда—Петръ Алексѣевичъ Ганъ, Павлоградскаго уѣзда—Владиміръ Семеновичъ Коростовцевъ, Бахмутскаго уѣзда—Федоръ Александр. Бантышъ, Славяносербскаго уѣзда—Сергѣй Михайловичъ Ильенко, Александровскаго уѣзда—графъ Иванъ Викторовичъ Канкринъ, Маріупольскаго уѣзда—Петръ Валеріевичъ Каменскій.

Отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ—Николай Александровичъ Фаминъ, *отъ Удѣльнаго Вѣдомства*—баронъ Николай Евгеніевичъ Пфейлицеръ Фонъ-Франкъ, *депутатъ отъ духовнаго вѣдомства*—священникъ о. Николай Рубанистый.

Агенты земскаго страхованія по Екатеринославской губерніи.

Екатеринославскій—Михаилъ Ивановичъ Максимовичъ.

Верхнеднѣпровскій—Андрей Ивановичъ Шульцъ, помощникъ его—Евстафій Александровичъ Зарембо.

Новомосковскій—Корнилій Георгіевичъ Сухенко, помощникъ его—Иванъ Ивановичъ Кравченко.

Павлоградскій—Александръ Александровичъ Коростовцевъ, помощникъ его—Владиміръ Ивановичъ Марченко.

Бахмутскій—Николай Семеновичъ Смиренномудренскій.

Славяносербскій—Иванъ Марковичъ Костецкій (г. Луганскъ).

Александровскій—Николай Михайловичъ Михайловъ, помощникъ его—Дмитрій Григорьевичъ Лимаровъ.

Маріупольскій—Георгій Θеодосьевичъ Чевяга.

Уѣздныя земскія управы.

Екатеринославская. Предсѣдатель—кол. сов. Сергѣй Альберт. Бродницкій; члены: ст. сов. Петръ Петров. Осинскій, отстав. поруч. Илья Петров. Никифоровъ, губ. секр. Викторъ Дмитріев. Рудицынъ, личн. почет. гражд. Германъ Абрамов. Бергманъ; секретарь—лич. почет. гражд. Яковъ Степанов. Кабаковъ; бухгалтеръ—Авраамъ Яковлев. Орловъ.

Павлоградская. Предсѣдатель—титул. сов. Григорій Александров. Лященко; члены: тит. сов. Θеофанъ Иванов. Пукаловъ, тит. сов. Вячеславъ Ростиславов. Коростовцевъ, тит. сов. Алексѣй Алексѣев. Быковъ; секретарь—Болеславъ Петров. Пѣшко; бухгалтеръ—Дмитрій Дмитріев. Фрошинъ.

Александровская. Предсѣдатель—надв. сов. Александръ Александров. Тихомировъ; члены: зап. флота лейт. Семенъ Трофимов. Неѣжмаковъ, кол. секр. Платонъ Петров. Иваницкій, крест. Осипъ Ильичъ Тарасенко; секретарь—отст. поруч. Павелъ Иванов. Чижевскій; помощники секретаря: канд. правъ Александръ Васильев. Тюринъ и козакъ Григорій Павлов. Лозовой; бухгалтеръ—кол. секр. Александръ Константинов. Глоба; завѣдыв. почтов. отдѣл.—крест. Никифоръ Михайлов. Назаренко; статистикъ—двор. Михаилъ Евстафіев. Зайцовъ; агрономъ—двор. Ростиславъ Иванов. Ефимовъ.

Верхнеднѣпровская. Предсѣдатель—шт.-ротм. Иванъ Констант. Абаза; члены: губ. секр. Павелъ Викторов. Байдакъ, двор. Михаилъ Михайлов. Савенко; секретарь—кол. рег. Иванъ Федоров. Стешенко; бухгалтеръ—крест. Тихонъ Кириллов. Киричекъ.

Новомосковская. Предсѣдатель—гвард. поруч. (зап. гвард. кавал.) Иванъ Петров. Магденко; члены: кол. секр. Константинъ Дмитріев. Фонъ-Гесбергъ, купеч. сынъ Иванъ Иванов. Кравченко; агрономъ—двор. Петръ Θеодосьев. Мордовскій; секретарь—мѣщ. Иванъ Александров. Главинскій; бухгалтеръ—кол. сов. Георгій Степанов. Тарасовъ.

Славяносербская. Предсѣдатель—двор. неим. чина Викторъ Николаев. Радаковъ; члены: кол. секр. Иванъ Георгіев. Булацель, кол. рег. Александръ Михайлов. Вуичъ; секретарь—агрономъ Николай Фролов. Агаповъ, и. д. бухгалтера—крест. Иванъ Порфиріев. Герасимовъ; завѣдывающая складомъ книгъ и письмен. принадлеж.—Анна Владиміров. Столяренко; уѣзд. земскій техникъ—инженеръ-технологъ Георгій Лукичъ Вельшъ.

Бахмутская. Предсѣдатель—дѣйств. ст. сов. Александръ Александров. Карповъ; члены: кол. регистр. Брониславъ Юліанов. Корчицъ, мѣщ. Николай Георгіев. Стеклеръ; секретарь—поч. граж. Алексѣй Александров. Близнюковъ.

Маріупольская. Предсѣдатель—губ. секр., потом. дворян. Александръ Игнатьев. Газадиновъ; члены: кол. сов. Владиміръ Константинов. Цыпкинъ, двор. Николай Северинов. Гейдерихъ; секретарь—двор. Иванъ Эдуардов. Александровичъ; бухгалтеръ—мѣщ. Никита Васильев. Ковалевскій.

Земскіе врачи.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ Неим. чина лекарь Викторъ Антонов. Фивегеръ (с. Криничеватое), женщина-врачъ—Марія Мих. Мельникова (с. Солоненькое), надв. сов. Виталій Владимір. Тимченко (с. Томаковка), кол. сов. Михаилъ Александр. Шапошниковъ (м. Никополь), тит. сов. Владиміръ Мих. Стецкевичъ (с. Бѣленькое), надв. сов. Филиппъ Иван. Павловскій (с. Александрополь), кол. сов. Яковъ Яковл. Эзау (с. Хортица), запасн. врачъ —неим. чина лекарь Владиміръ Александр. Петрусенко (г Екатеринославъ).

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ. Кол. ассес. Осипъ Антон. Мрозовскій (г. Верхнеднѣпровскъ), надв. сов. Владиміръ Семен. Татариновъ (с. Саксагань), н. ч. лекарь Евгеній Иван. Прокоповичъ (с. Софіевка), н. ч. Иванъ Стеф. Эвенховъ (с. Попельнастовское), надв. сов. док. мед. Алексѣй Васил. Борисовъ (с. Куцеволовское), неим. чина лекарь Янъ-Мацій-Игнатій Альбертов. Шульцъ (с. Анновка), запасн.—н. ч. Василій Степ. Михайловскій.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ. Кол. сов. Григорій Максим. Бораковскій (г. Новомосковскъ), тит. сов. Левъ Алексѣев. Сѣчкаревъ (с. Перещепино), лекари: Михаилъ Алексѣев. Милостановъ (м. Петриковка), Николай Іосифов. Коношинскій (с. Чернетчино), Валеріанъ Иванов. Сильчевскій (с. Хорошево), Юліанъ Мих. Гейманъ (пос. Амуръ), Михаилъ Яковл. Дубровскій (с. Поч. Софіевка), Федоръ Филип. Яновскій.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ. Кол. сов. Дмитрій Иванов. Синельниковъ (г. Павлоградъ), лекарь—Михаилъ Александр. Ливусъ (с. Петропавловка), вакансія (въ с. Михайловкѣ), тит. сов. Сергѣй Никол. Знаменскій (с. Раздоры), лекарь Митрофанъ Иванов. Поповъ (с. Новопавловка), тит. сов. Петръ Степан. Субботинъ (с. Юрьевка), лекарь Андрей Мих. Меликовъ (с. Богдановка), лекарь Феликсъ Ивановичъ Крагель (с. Стеш.-Черноглазовка), запасный врачъ-лекарь Михаилъ Панкр. Руденко (г. Павлоградъ).

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Кол. сов. Орестъ Лукичъ Шкляревскій, кол. сов. Яковъ Абр. Смоленскій, надв. сов. Измаилъ Васильев. Кузнецовъ, кол. сов. Владиміръ Макс. Стебельскій, н. ч. лекарь Эвальдъ-Александръ-Альфредъ Эрнест. Ребергъ, надв. сов. Георгій Эмил. Лейкфельдъ, н. ч. лекарь Павелъ Ант. Шейко, надв. сов. Александръ Соломон. Абулянцъ (онъ же Абуловъ).

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ. Сигизмундъ Карл. Шалко-Чайковскій (г. Луганскъ), неим. чина Дмитрій Елеазар. Комаровскій (г. Луганскъ), н. ч. Сергѣй Александр. Котловъ (с. Успенскъ), н. ч. Василій Никит. Брагинъ (м. Ивановка), неим. чина Григорій Захар. Зеликманъ (г. Славяносербскъ), неим. чина Іосифъ Иван. Лойко (Лозовая-Павловка).

Въ Александровскомъ уѣздѣ. Кол. сов. Павелъ Григ. Братчиковъ (с. Гуляйполь), надв. сов. Петръ Федор. Самойленко (с. Жеребецъ), неим. чин.: Владиміръ Алекс Аникіевъ (Мих. Лукашево), Викторъ Петр. Добротворскій (с. Покровское), Иванъ Тимоф. Шапошниковъ (с. Воскресенка), Тигиранъ Аветис. Меликъ-Шахназаровъ (г. Александровскъ), Степанъ Емельян. Не-

сенко (г. Александр.), Антонъ Никанор. Чунихинъ (с. Цареконстант.), Андрей Степ. Свѣчниковъ (с. Гавриловка).

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ. Кол. сов. Николай Филип. Лисовскій (с. Александров.), тит. сов. Маркъ Абрам. Милославскій (с. Больш.-Янисоль), Иванъ Петр. Никоновъ (с. Игнатьевка), Берко Мордух. Гуревичъ (с. Малый-Янисоль), кол. сов. Антонъ Станисл. Близинскій (с. Богатырь), Михаилъ Иванов. Жуковъ (с. Мангушъ), Борисъ Лазар. Трандафиловъ (с. Павловка), Александръ Фад. Адамовичъ (с. Сартана), Петръ Львов. Галаганъ (с. Старо-Керменч.), Петръ Никол. Городенскій (с. Новоспасовка), Саафикій Веніам. Матецкій (с. Камарь), надв. сов. Сергѣй Федор. Гамперъ (г. Маріуполь), неим. чина Янкель-Шліома Аврум Абовъ.

Ветеринарные врачи.

1 уч. Александр. у.—Иванъ Григор. Орловъ (г. Александровскъ), 2 уч. Александр. у.—Іосифъ Львовичъ Бржезинскій (с. Гуляйполе); 1 уч. Бахмут. у.—Семенъ Дмитріев. Штукаревъ (г. Бахмутъ), 2 уч.—вакансія (Гришино); 1 уч. Верхнеднѣпр. у.—Савелій Владимір. Коганъ (г. Верхнеднѣпр.), 2 уч. —Наумъ Лазар. Геккеръ (с. Саксагань); 1 уч. Екатерин. у.—Альфонсъ Кардовичъ Гроссгеймъ (с. Сурско-Михайловка), 2 уч.—Владиміръ Никол. Даниловъ (м. Никополь); 1 уч. Маріупольск. у.—Клементій Федоров. Захарченко (с. Александр.-Невское), 2 уч.—Андрей Михайлов. Павловъ (с. Больше-Янисоль); 1 уч. Новомоск. у.—Моисей Федор. Андреевъ (г. Новомосковскъ), 2 уч.—Антонъ Станислав. Новотный (м. Петриковка); 1 уч. Павлоград. у.—Орестъ Самойлов. Крамаревъ (г. Павлоградъ), 2 уч.—Адамъ Кипріановичъ Садовскій (п. Лозовой); 1 уч. Славяносерб. у.—Андрей Алексѣев. Ушаковъ (г. Лугансiъ), 2 уч.—Яковъ Владимір. Башковъ (м. Ивановка).

Старшій ветер. врачъ—Евдокимъ Васильев. Теличенко; лаборанты стан.: Дмитрій Иванов. Уступный, Рафаилъ Николаев. Майборода.

Городскія управы.

Екатеринославская. Городской голова—ст. сов. Иванъ Гаврил. Грековъ; члены: неимѣющіе чина Петръ Филип. Волковъ, Иларіонъ Иван. Стройниковъ, Василій Иванов. Макаровъ, Василій Онуфріев. Гусевъ; секретарь—неим. чина Исаакъ Лазарев. Чудновскій; архитекторы: кол. секр. Матвѣй Терентьев. Морозовъ, кол. секр. Дмитрій Степанов. Скоробогатовъ; землемѣры: неим. ч. Николай Петров. Шѣхотинскій и Петръ Григорьев. Гинзбургъ; санитарные врачи: надв. сов. Леонидъ Алексѣев. Ребининъ, н. чина Василій Николаев. Лукомскій; ветеринарный врачъ—надв. сов. Викторъ Осипов. Липницкій; городской химикъ—н. чина Дмитрій Порфиріев. Козыревъ.

Ссудо-сберегательная касса служащихъ городской управы. Предсѣдатель—Иларіонъ Иванов. Стройниковъ; члены правленія: Николай Алексѣев. Набиркинъ, Петръ Іосифов. Кохановъ, Петръ Ипатьев. Самойловъ.

Гласные городской думы: Давидъ Васильев. Пчелкинъ, Иванъ Мартынов. Алексѣенко, Николай Петров. Вукашевъ, Григорій Макаров. Хватевскій, Анатолій Никаноров. Кулабуховъ, Генрихъ Генрихов. Гезе, Андрей Иванов. Ефановъ, Мина Семенов. Копыловъ, Михаилъ Григорьев. Покровскій, Семенъ Порфирьев. Гурѣевъ, Иванъ Иванов. Тиссенъ, Иларіонъ Иванов. Стройниковъ,

Александръ Иванов. Яворскій, Василій Васильев. Ефановъ, Александръ Федоров. Маркъ, Николай Михайлов. Ланшинъ, Александръ Яковлев. Толстиковъ, Иванъ Яковлев. Фастъ, Петръ Лаодикіев. Пчелкинъ, Василій Иванов. Макаровъ, Порфирій Абрамов. Григорьевъ, Степанъ Павловичъ Готовцевъ, Павелъ Игнатьев. Мордовскій, Николай Григорьев. Сѣдаковъ, Григорій Венедиктов. Донцовъ, Иванъ Ильичъ Ловягинъ, Василій Онуфріев. Гусевъ, Константинъ Игнатьев. Стефановичъ, Николай Юльев. Веберъ, Яковъ Георгіев. Гололобовъ, Иванъ Яковлев. Нестелей, Иванъ Гаврилов. Грековъ, Алексѣй Михайлов. Горяиновъ, Лука Иванов. Калугинъ, Николай Яковлев. Павловскій, Викторъ Платонов. Сахаровъ, Алекс. Петров. Жировъ, Михаилъ Григорьев. Заморуевъ, Николай Никифоров. Мирошниченко, Семенъ Васильев. Климовъ, Кузьма Ермолаев. Котовъ, Петръ Филиппов. Волковъ, Иванъ Константинов. Галичъ, Соломонъ Абрамов. Кацъ, Михель Вульфов. Майданскій, Сергѣй Файтелев. Палѣй, Моисей Іудов. Карпасъ.

Верхнеднѣпровская. Городской голова—кол. секр. Степанъ Григорьев. Любарскій-Щербининъ; члены: лич. поч. гражд. Яковъ Николаев. Степаненко и мѣщ. Григорій Иванов. Дегтяревъ; секретарь город. думы и управы—кол. ассес. Иванъ Федоров. Барабашевъ.

Новомосковская. Городской голова—2-й гильд. куп. Корнилій Федоров. Жировъ; заступающій мѣсто город. головы—членъ город. упр., мѣщ. Василій Спиридонов. Безрукавный, членъ управы—мѣщ. Иванъ Яковлев. Мартыновъ; секретарь город. упр. и думы—губ. секр. Иларіонъ Николаев. Вакулинскій.

Павлоградская. Городской голова—2-й гильд. куп. Александръ Васильев. Парманинъ; члены: почетные гражд. Григорій Дмитріев. Крюковъ и Тимофей Федоров. Морозъ; секретарь—двор. Левъ Михайлов. Маламенко.

Бахмутская. Городской голова—2-й гильд. куп. Василій Иларіонов. Першинъ; члены: чинов. X клас. Николай Иванов. Новгородцевъ (онъ же заступающій мѣсто город. головы), мѣщ. Петръ Алекс. Лобасовъ; секретарь—губ. секр. Василій Семенов. Ковтуненко; врачъ, завѣдывающ. Бахмут. город. пріемн. покоемъ—титул. сов. Иванъ Михайлов. Моняковъ.

Луганская. Городской голова—кол. сов. Владиміръ Иванов. Вербовскій; члены: сельск. обыв. Иванъ Павлов. Купріяновъ и 2-й гильд. куп. Николай Николаев. Добрыкинъ; городской секретарь—сельск. обыват. Феодулъ Петров. Сидоровъ; секретарь управы—мѣщ. Сампсонъ Иванов. Иванинъ; городской архитекторъ—гражданскій инженеръ Федоръ Федоров. Булацель.

Александровская. Городской голова—дворян. н. чина Захарій Михайлов. Махно; члены: заступ. мѣсто город. головы куп. 2-й гильд. Акимъ Васильев. Медвѣдковъ, неим. чина Евдокимъ Георгіевичъ Бухаринъ; городской секретарь—губ. секр. Андрей Павлов. Рудановскій; бухгалтеръ—почетн. граждан. Геннадій Васильев. Русовъ; городской техникъ—мѣстн. инженеръ, подпоруч. запаса Фаддѣй Станиславов. Пѣкутовскій; городской обществен. врачъ—надв. сов. Константинъ Софронов. Карамановъ, городской санитар. врачъ—Людовикъ Маркел. Либчинскій; городской ветеринаръ—кол. секр. Петръ Власов. Корнѣйчукъ.

Маріупольская. Городской голова—ст. сов. Иванъ Алекс. Поповъ; члены: 2-й гильд. куп. Спиридонъ Аврам. Чентуковъ (онъ же заступ. мѣсто городск. головы), 2-й гильд. куп. Константинъ Павлов. Брételовъ, мѣщ. Антонъ Софронов. Карамановъ; городской архитекторъ—титул. сов. Адольфъ Густавов.

Эмерикъ, городской землемѣръ—Илья Дмитріев. Ханакадопуло; городской секретарь—Митрофанъ Никифоров. Шапошниковъ.

Славяносербское городское упрощенное управленіе. Городской староста—мѣщ. Павелъ Павловичъ Лихобабинъ, помощникъ —мѣщ. Иларіонъ Павловичъ Парпура.

Никопольское городское упрощенное управленіе. Городской староста—куп. Алексѣй Иванов. Чеповъ, помощн. его—мѣщ. Михаилъ Георгіев. Филиповъ.

Сиротскіе суды.

Екатеринославскій. Предсѣдатель—кол. ассес. Александръ Григорьев. Абрамовичъ; члены: куп. Іосифъ Давидов. Джигитъ, мѣщ. Василій Иванов. Вороновъ; дѣлопроизводитель—н. чина Станиславъ Павлов. Гаевскій.

Павлоградскій. Предсѣдатель—городской голова, куп. 2 гил. Александръ Васильев. Парманинъ; члены: куп. 2-й гильд. Митрофанъ Андреев. Борисовъ, мѣщ. Эрастъ Іустинов. Стеценко, мѣщ. Василій Никитичъ Бѣлоконь, мѣщ. Антонъ Федоров. Сониковъ; секретарь—тит. сов. Василій Александр. Гуржинъ.

Верхнеднѣпровскій. Предсѣдатель—кол. рег. Моисей Петров. Гамулинъ; члены: мѣщ. Иванъ Митрофанов. Іогансонъ, мѣщ. Иванъ Иванов. Шкуренко.

Александровскій. Предсѣдатель—город. голова двор. Захарій Михайлов. Махно; члены: куп. 2-й гильд. Акимъ Васильев. Медвѣдковъ, мѣщ. Иванъ Сидоров. Дементѣевъ; секретарь—М. Лисенко.

Новомосковскій. Предсѣдатель—Федоръ Григорьев. Филатовъ; члены: Василій Тимофеев. Колпаковъ, Иларіонъ Онисимов. Паляничка; дѣлопроизводитель—Даніилъ Александров. Остроуховъ.

Бахмутскій. Предсѣдатель—городской голова, 2-й гильд. куп. Василій Иларіонов. Першинъ; члены: 2-й гильд. куп. Георгій Никитичъ Чехировъ, Петръ Дмитріев. Новиковъ, мѣщ. Алексѣй Иванов. Пискуновъ, Семенъ Николаев. Новиковъ; дѣлопроизводит.—губ. секр. Василій Семенов. Ковтуненко.

Маріупольскій. Предсѣдатель—кол. секр. Авксентій Васильев. Дыченко-Бѣлый; члены: куп. Андрей Станиславов. Галекано, мѣщ. Гавріилъ Дмитріев. Пичахчи; дѣлопроизводитель—тит. сов. Петръ Васильев. Шамраевскій.

Луганскій. Предсѣдатель—город. голова кол. сов. Владиміръ Иванов. Вербовскій; члены: куп. Петръ Игнатьев. Стрижаченко, мѣщ. Арсен. Андр. Руденко; секретарь—крест. Афанасій Адріанов. Рѣдькинъ.

Никопольскій. Предсѣдатель—городской староста куп. Алекс. Иванов. Чеповъ; члены: помощ. город. старосты мѣщ. Михаилъ Георгіев. Филиповъ, мѣщ. Гавріилъ Кузьмичъ Карпушкинъ.

Мѣщанскіе старосты.

Екатеринославскій—Григорій Дмитріевичъ Огурцовъ.

Новомосковскій—Ѳеодосій Наумовичъ Вороновъ.

Верхнеднѣпровскій—Корнѣй Ивановичъ Гусьевъ.

Луганскій—Иванъ Степаненко.

Бахмутскій—Афанасій Самойловичъ Кириченко.

Павлоградскій—Василій Никитичъ Бѣлоконь.

Александровскій—Иванъ Яковлевичъ Кривошей.

Маріупольскій—Антонъ Исидоровичъ Лапа.

Никопольскій—Александръ Ивановичъ Чеповъ.

Староста вольныхъ матросовъ въ м. Никополѣ—Максимъ Леоновичъ Половой.

Общество взаимнаго кредита Екатеринославскаго губернскаго земства

Совѣтъ. Предсѣдатель совѣта—Владиміръ Ивановичъ Карповъ; депутаты: Иванъ Николаевичъ Назаровъ, Александръ Яковлевичъ Толстиковъ, Василій Григорьевичъ Леоновъ, Владиміръ Степановичъ Кисличный, Федоръ Семеновичъ Голубовскій, Александръ Григор. Абрамовичъ, Иванъ Никол. Кранцъ.

Правленіе. Предсѣдатель правленія—Николай Григорьевичъ Леоновъ; директоры: Николай Григорьевичъ Сѣдаковъ, Иванъ Констант. Галичъ

Пріемный (онъ же и учетный) комитетъ. Члены комитета: Александръ Яковлевичъ Толстиковъ, Федоръ Семеновичъ Голубовскій, Григорій Григор. Кажаіа, Николай Васильевичъ Быковъ, Порфирій Абрамовичъ Григорьевъ, Григорій Яковл. Шатуновъ, Петръ Васил. Гладкій, Иванъ Иванов. Гезе.

Служащіе въ конторѣ Общества. Главный бухгалтеръ—Леонидъ Іосиф. Шалинъ; бухгалтеры: Константинъ Петровичъ Кирпа, Макарій Михайлов. Колесниковъ; помощники главнаго бухгалтера: Иванъ Алексѣев. Данильченко, Зинаида Сергѣевна Даниловичъ, Нина Александр. Кролевецкая, Флора Николаевна Линдъ, Георгій Θеодосьев. Мордовскій, Ольга Григор. Сонцова, Казиміръ Казиміровичъ Петровскій.

Главный кассиръ—Владиміръ Ивановичъ Глинистый; помощники кассира: Александръ Сергѣевичъ Клевцовъ, Михаилъ Александр. Корнѣенко, Любовь Петровна Черкассъ.

Завѣдывающій канцеляріей и регистратурой—Антонъ Петров. Масловъ.

Общество взаимнаго кредита Славяносербскаго земства.

Предсѣдатель—дѣйст. ст. сов. Михаилъ Федор. Филатовъ, почетный директоръ - потом. почет. гражд —Кириллъ Моисеевичъ Поповъ; директоры —луганскіе купцы Петръ Игнатьевичъ Стрижаченко, Степанъ Клементьев. Лутовиновъ, Θедотъ Алексѣев. Подкопаевъ; бухгалтеръ—потом. двор. Сергѣй Сергѣевичъ Богдановъ.

Городскіе общественные банки.

Екатеринославскій. Директоръ—кол. сов. Арсеній Григор. Холявинъ; товарищи директора: купцы Семенъ Степанов. Бабкинъ, Василій Григорьев. Заморуевъ; бухгалтеръ—губ. секр. Семенъ Іосифовичъ Мордовскій.

Павлоградскій. Директоръ - И. Рыбниковъ; товарищи директора: М. Борисовъ, Н. Мураховскій; бухгалтеръ—Демьяновъ.

Александровскій. Директоръ—Козловскій; товарищи директора: Новицкій, Люткевичъ; бухгалтеръ—Константиновъ.

Екатеринославскій коммерческій банкъ

Предсѣдатель правленія—дѣйст. ст. сов. Евгеній Петров. Любарскій-Письменный, членъ правленія и директоръ—Иванъ Никол. Бразоль, члены правленія: дѣйст. ст. сов. Михаилъ Васильев. Курилинъ, куп. Исаакъ Абрамовичъ Макаровъ; кассиръ—Александръ Львовичъ Гольдштейнъ, бухгалтеръ—Ефремъ Исааковичъ Элькинъ; секретарь—Іосифъ Станислав. Марьяновскій; помощники бухгалтера: Михаилъ Акимовичъ Поповъ, Степанъ Яковл. Обуховъ, Александръ Исааков. Элькинъ, Василій Ивановичъ Шаповаловъ.

Екатеринославское Отдѣленіе Азовско-Донского коммерческаго банка.

Управляющій—П. А. Каменко, бухгалтеръ и довѣренный—Л. Н. Кирьянко, довѣренные банка—Л. С. Дейчъ и А. П. Чеховскій, помощники бухгалтера: А. Н. Гехтъ, Б. А. Юноша-Шанявскій, Г. В Гольдбергъ, С. Н. Воскобойниковъ, Е. О. Лившицъ. А. И. Красносельскій, Е. С. Жмудь, И. И. Яновскій, И. Ѳ. Носовъ, С. А. Чаманскій, А. Н. Воскобойниковъ, М. М. Кефели, А. М. Левинъ, Л. М. Геселевъ, С. М. Пушинскій, В. К. Сѣдаковъ, М. М. Геселевъ, М. М. Абрамовъ, П. Саксаганскій; артельщики: Я. Родіоновъ, Д. Васильевъ, С. Грибовъ, Н. Вышинскій, А. Манюшкинъ, И. Г. Евсѣевъ (кассиръ-артельщ.).

Банкирская контора Когона и Сына, завѣдывающіе: Александръ Іосифовичъ Цеткинъ, Абрамъ Наумовичъ Когонъ.

Банкирская контора І. Кофманъ.

Агентъ Харьковскаго Земельнаго Банка—Анатолій Кулабуховъ.

Агентъ Бессарабско-Таврическаго Земельнаго Банка—Павелъ Абрамовичъ Каменко.

Екатеринославское городское Общество взаимнаго страхованія отъ огня недвижимыхъ имуществъ.

Предсѣдатель правленія—Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ; члены правленія: Лука Ивановичъ Калугинъ, Павелъ Яковлевичъ Зунъ; оцѣнщики: Александръ Алексѣев. Тарунинъ, Абрамъ Павловичъ Дружининъ; техникъ—Иванъ Осиповичъ Малевскій; бухгалтеръ—Павелъ Алексѣевичъ Михайленко, помощникъ бухгалтера—Семенъ Филипповичъ Григорьевъ, конторщикъ—Іосифъ Станиславов. Тваровскій.

Наблюдательный комитетъ. Члены: Александръ Григорьевичъ Абрамовичъ, Яковъ Степановичъ Кабаковъ, Иларіонъ Александровичъ Праведниковъ.

Библіотеки.

Городская Общественная.

Совѣтъ библіотеки. Предсѣдатель—Николай Петровичъ Букашевъ.

Непремѣнные члены: ректоръ семинаріи—архимандритъ о. Агапитъ; директоры: гимназіи—Александръ Ивановичъ Андріевскій, реальнаго учи-

лища—Александръ Николаевичъ Собѣщанскій; члены отъ города: Леонидъ Карловичъ Реймеръ, Исаакъ Лазаревичъ Чудновскій, Павелъ Игнатьевичъ Мордовскій, Николай Михайловичъ Ланшинъ, Викторъ Платоновичъ Сахаровъ, Николай Алексѣевичъ Набиркинъ, Константинъ Михайлов. Волковъ; библіотекари: Анастасія Афанас. Простова, Валентина Степ. Корсунская.

Библіотека Общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ.

Попечители библіотеки: Н. О. Гальперинъ, Ш. Х. Левинъ; библіотекарь—А. Л. Цыбулевскій.

Періодическія изданія.

„Губернскія Вѣдомости“. Редакторъ—(вакансія).

„Епархіальныя Вѣдомости“. Редакторы: М. Я. Монастыревъ, С. В. Малиновскій, М. С. Брунбендеръ.

„Приднѣпровскій Край“. Издатель—М. С. Копыловъ, редакторъ—В. В. Святловскій.

„Днѣпровская Молва“. Редакторъ-издатель—Н. В. Быковъ.

„Пчела“. Издается Екатеринославскимъ Обществомъ Пчеловодства; редакторъ—М. К. Новосельскій.

„Екатеринославскій листокъ объявленій“. Редакт.-издат.—Е. А. Зуйченко.

Больницы и лечебницы

Губернская земская.

Попечитель—ст. сов. Владиміръ Федоровичъ Малама.
Старшій врачъ—ст. сов. Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ; ординаторы: кол. сов. Соломонъ Абрамов. Кацъ, кол. сов. Александръ Рудольфов. Грунау, надв. сов. Альбертъ Акимов. Говсѣевъ, кол. ассес. Робертъ Юльев. Веберъ, кол. ассес. Николай Иванов. Щербининъ, кол. ассес. Лукьянъ Ипполитов. Хростовскій, Надежда Потаповна Кирпотенко, Алексѣй Николаев. Лихачевъ; врачи-интерны: Михаилъ Акимов. Дурилинъ, Эльбаздына Гуцріев. Тугановъ; смотритель больницы—двор. Владиміръ Петров. Щетинскій; бухгалтеръ конторы—кол. регистр. Филиппъ Григорьев. Григорьевъ; помощн. бухгалтера—пот. почет. гражд. Михаилъ Никитичъ Смирновъ; провизоръ аптеки—Василій Романов. Никитинъ; помощн. провиз.: Казиміръ Мельхіоров. Бокшанскій, Владиміръ Фаддѣев. Моргуновъ, Петръ Марковичъ Бардаковъ; священникъ—о. Василій Острогорскій; старшіе фельдшера: губ. секр. Семенъ Федоров. Бобятинскій, Иванъ Георгіев. Литвиновъ, Иванъ Яковлев. Бондаренко, Иванъ Степанов. Толстиковъ, Антонъ Семенов Бобятинскій, Василій Андреев. Кулишъ, Михаилъ Федоров. Евпакъ.

Губернская земская фельдшерская школа. Директоръ школы—старшій врачъ губ. зем. больницы И. А. Бутаковъ; законоучитель—священ. больничной церкви о. Василій Острогорскій; преподаватели—ординаторы больницы: С. А. Кацъ, А. Р. Грунау, А. А. Говсѣевъ, Р. Ю. Веберъ, Н. П. Кирпотенко, Н. И. Щербининъ, Л. И. Хростовскій, А. Н. Лихачевъ, управляющій аптекой провизоръ В. Р. Никитинъ и преподаватель Екатеринославскаго реальнаго училища И. Я. Акинфіевъ.

Александровская Городская.

Попечитель—Николай Павловичъ Волоцкой.

Старшій врачъ—Андрей Ивановичъ Бодянскій; ординаторы: Михаилъ Николаевичъ Вуичъ, Яковъ Моисеевичъ Должанскій.

Городская больница для женщинъ.

(Уголъ Базарной и Заводской, д. Таслицкаго).

Врачъ—Вацлавъ Константиновичъ Монкевичъ.

Городская амбулаторная лечебница.

(Александро-Невская площадь, городской домъ).

Врачъ—Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ.

Безплатная лечебница медицинскаго Общества.

(Торговая улица, д. Майданскаго).

Распорядитель—докт. медиц. Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ; врачи: Николай Евграфовичъ Крендовскій, Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ.

Еврейская больница.

(Больничная улица).

Попечители: Михаилъ Зельмановичъ Мошкевичъ, Самуилъ Аншелевичъ Островскій, Моисей Юдовичъ Карпасъ; врачи: старшій—Онисимъ Александровичъ Спиваковскій, Григорій Сергѣевичъ Пудеръ, Григорій Игнат. Брейтманъ, Емельянъ Марков. Кранцфельдъ, Аронъ Осипов. Фельдманъ.

Безплатный родильный пріютъ.

(Тюремная площадь).

Попечительный совѣтъ. Предсѣдательница—супруга губернскаго предводителя дворянства Ольга Александровна Струкова; товарищи предсѣдателя: дѣйств. ст. сов. Дмитрій Николаевичъ Мартыновъ, купецъ Мина Семеновичъ Копыловъ; члены: дѣйств. стат. сов. камергеръ Ананій Петровичъ Струковъ, стат. сов. камеръ-юнкеръ Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, стат. сов. Иванъ Гавриловичъ Грековъ, ст. сов. Александръ Меѳодьевичъ Захаренко, купецъ Иванъ Ивановичъ Тиссенъ.

Завѣдывающій пріютомъ—врачъ, д. м. Савелій Яковл. Острогорскій.

Еврейскій родильный пріютъ.

(Александровская улица).

Предсѣдательница правленія—Софья Давидовна Тавровская, товарищъ предсѣдательницы—Розалія Михайловна Торговицкая; члены правленія: Полина Григор. Карпасъ, Марія Павлов. Витлинъ, Варвара Львов. Штейнъ.

Врачъ пріюта—Маркъ Савельевичъ Амчиславскій.

Частныя лечебницы.

Хирургическая—докт. медиц. Николая Сергѣевича Эрлихъ (Казачья у.).

Водолечебница врачей Самуила Лазаревича Айзенштата и Сабсовича (Садовая улица).

Практикующіе въ г. Екатеринославѣ врачи.

Іосифъ Алексѣев Алексѣевъ-Поповъ (Петербургская ул., домъ Раскина); Самуилъ Лазаров. Айзенштатъ (Водолечебница, Садовая ул., соб. домъ); глазной врачъ М. И. Айнгорнъ (Садовая ул., домъ Рачевскаго); Яковъ Айнгорнъ (Проспектъ, д. Ефанова, противъ гостин. Италія); Михаилъ Игнат. Анжельсонъ (Троицкая ул., соб. домъ); Иннокентій Андреев. Бутаковъ (губерн. зем. больница); Брукъ (Александровская улица, соб. домъ); В. М. Бородкинъ (уголъ Харьковской и Гостиной, домъ Штейна); Андрей Ивановичъ Бодянскій (Потемкинская ул., соб. домъ); Григорій Игнатьев Брейтманъ (Кудашевская улица, домъ Дмитріева); М. И. Болоховскій (Воскресенская, домъ Штейна); Лазарь Абрамовичъ Блохъ (Первозвановская, домъ Добрускина); Маріанъ Березницкій (домъ ж. дороги, № 2); Генрихъ Иванов. Бѣлинскій (уголъ Воскресенской и Каретной, домъ Каспера); Соломонъ Абрамов. Барскій (1 Чечелевская ул., домъ Гольдштейна); Богацкій (Александровская ул., домъ князя Чиквани); Савелій Владим. Витлинъ (Желѣная ул., домъ Рагинскаго); Михаилъ Николаев. Вуичъ (Клубная ул., домъ Петрова); Робертъ Юліанов. Веберъ (Проспектъ, соб. домъ); Осипъ Львовичъ Вильнянскій (Петербургская, соб. домъ); И. Воскобойниковъ (Казачья ул., № 11, соб. домъ); Альбертъ Акимовичъ Говсѣевъ (Желѣзная ул., домъ Рагинскаго), Левъ Григорьев. Гербильскій (Упорная ул., домъ Ефанова); Александръ Рудольфов. Грунау (Проспектъ, соб. домъ); Ц. З. Гольдбергъ (Полицейская, соб. домъ); Петръ Федоров. Голубскій (Успенская площадь, соб. домъ); Ф. Г. Голубовскій (Базарная площадь, домъ Глинистаго); А. Л. Гиммельфарбъ (Александровская ул., домъ Чиквани) Рафаилъ Густавов. Грюнталь (Александровская ул., домъ Письменнаго); Михаилъ Григорьев. Глинскій (Волосская улица, домъ Липавскаго); Борисъ Абрамовичъ Гальперинъ (уголъ Троицкой и Казачьей); Яковъ Марков. Губергрицъ (Троицкая ул., домъ Сандомірскаго); Самсонъ Яковлев. Говзманъ (Казанская ул., домъ Липавскаго, противъ государственнаго банка); Юдель Мовшев. Гейманъ (Земскій и Заводской врачъ на Амурѣ); Данилевичъ (Полицейская ул., домъ Либина); Давыдовичъ (уголъ Полицейской и Заводской); Дмитрій Иванов. Діаконовъ (Казачья ул., домъ Липавскаго); Григорій Марковичъ Добрускинъ (Первозвановская улица, соб. домъ); Николай Николаевичъ Зубаревъ (Первозвановская улиц., домъ Алексѣенко); Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ (Военная ул., домъ Степанова); Константинъ Петров. Концевичъ (Волосская ул., д. Когона); С. С. Когонъ (уголъ Торговой и Харьковской ул., д. Береславскаго); Николай Евграфов. Крендовскій (Кудашевская ул., д. Джигита); М. Л. Каценельсонъ (Проспек., д. Розенберга); Соломонъ Абрамовичъ Кацъ (Проспек., соб. д.); Емельянъ Марков. Кранцфельдъ (Троицкая ул., д. Кауфмана); Григорій Израилев. Кудишъ (Троицкая ул., д. Будилова); Матвѣй Григорьев. Лазаревъ (Упорная ул., д. Шабадъ); Василій Николаев. Лукомскій (Центральная площадь, д. Зильберова); Николай Васильев. Ларуй (губерн. зем. больница); Иванъ Васильев. Лешко-Попель (Тихая ул., соб. д.); Моисей Савельев. Левинъ (Казанская ул., д. Липавскаго); Б. Г. Лейзеровичъ (Первозвановская ул., д. Добрускина, противъ д. Алексѣенко); А. С. Лившицъ (Харьковская ул., д. Штейна); Мечиславъ Сабинов. Ленкевичъ (Садовая ул., д. Кудрявцева); А. Н. Лихачевъ (Полицейская ул., д. Райгородскаго, № 19); Зиновій Сергѣев. Ловягинъ (Проспектъ, д. Щекутина); Вячеславъ Константинов. Монкевичъ (Клубная ул., д. Ловягина); Давидъ Григорьев. Моргенштернъ (Александров-

ская ул., д. Кутнера); В. А. Майданскій (Желѣзная ул., д. Ольшанскаго); Александръ Осипов. Марголинъ (Александровская ул., д. Уманскаго); Александръ Осипов. Маркильсъ (Желѣзная ул., д. Заморуевой); Яковъ Тимофеев. Нейштабъ (Первозвановская ул., соб. д.); дивизіонный врачъ Никольскій; Тетельбаумъ (Троиц. ул., д. Вейнберга); Савелій Яковлев. Острогорскій (Полицейская ул., д. Звѣрева); Григорій Осипов. Пинесъ (Харьковская ул., д. Чуюна); Василій Правдолюбовъ (кварт. при Брянскомъ заводѣ); Григорій Сергѣев. Пудеръ (Полицейская ул., д. Волкова); Афанасій Васильев. Пирскій (Тихая ул., д. Рыжкова); Яковъ Александров. Шнее (Воскресенская ул., д. Сандомірскаго); Онисимъ Александров. Спиваковскій (Александровская ул., д. Мошкевича); Давидъ Израилев. Синайскій (Полицейская ул., соб. д.); Л. Г. Гербильскій (уголъ Садовой и Казачьей); Леонидъ Алексѣев. Ребининъ (Степная ул., соб. д.); Лукьянъ Ипполитов. Хростовскій (Ново-Дворянская ул., соб. д.); Исаакъ Марковичъ Хмѣльницкій (Александровская ул., домъ О-ва взаимн. кр.); А. І. Фельдманъ—глазныя болѣзни (уголъ Александровской и Казачьей, д. Андріевскаго); Александръ Федоров. Шрейберъ (Московская ул., д. Сандомірскаго); Петръ Викторов. Шмелевъ (Волосская ул., соб. д.); Рувимъ Ефимов. Шварцъ (Тихая ул., соб. д.); Николай Иванов. Щербининъ (въ губ. зем. больницѣ); Беніаминъ Лейбов. Эльконинъ (Садовая ул., д. Лурье); Николай Сергѣев. Эрлихъ (Казачья ул., соб. д.); Василій Рейнгольдов. Ульманъ (Ново-Дворянская ул., д. Кофмана); Михаилъ Моисеев. Яновскій (уголъ Казачьей и Первозвановской, д. Кутнера); Александръ Иванов. Яворскій (Полицейская ул., соб. д.); Маркъ Савельев. Амчиславскій (Александровская ул., соб. д.); Я. С. Гольдбергъ (2-я Чечелевская ул.).

Врачи-женщины: Надежда Потапов. Кирпотенко (губ. зем. больница); Софія Петровна Луцкая-Березовская (Ново-Дворянская ул., соб. д.); Ольга Александров. Немировская (Казачья ул., соб. д.); Минна Моисеев. Рабиновичъ (Воскресенская ул., д. Станиславскаго).

Аптеки.

Наслѣдниковъ Сартисона (Проспектъ), провизора Гурвича (Проспектъ), филіальное отдѣленіе этой аптеки (Военная улица), провизора Стефановича (Александровская улица), Екатеринославскаго медицинскаго Общества (Торговая улица), провизора Быстрицкаго (Проспектъ), филіальное отдѣленіе этой аптеки (Петербургская улица), провизора Фрейдкина (Первозвановская улица), провизора Вейнштейна (Проспектъ), гомеопатическая аптека провизора Лемберга (Садовая улица).

ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ.

Губернское попечительство дѣтскихъ пріютовъ.

Предсѣдатель- Губернаторъ, Князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, почетный членъ—преосвященный Симеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, дѣйствительные члены: губернскій предводитель дворянства, вице-губернаторъ, директоръ народныхъ училищъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова.

Попечительница прiюта—княгиня Екатерина Алексѣевна Святополкъ-Мирская. Директоры: купецъ Мина Семеновичъ Копыловъ и почетный гражданинъ Германъ Абрамовичъ Бергманъ.

Начальница прiюта Анастасiя Григорьевна Родинская.

Александровское уѣздное попечительство дѣтскаго прiюта.

Предсѣдатель—уѣздный предводитель дворянства. Дѣйствительные члены (по положенiю): уѣздный исправникъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, городской голова, инспекторъ народныхъ училищъ, уѣздный врачъ.

Попечительница прiюта—графиня Вѣра Петровна Канкрина, директоръ—Николай Александровичъ Карамановъ.

Новомосковское уѣздное попечительство дѣтскаго прiюта.

Предсѣдатель—уѣздный предводитель дворянства, дѣйствительные члены—по положенiю.

Попечительница прiюта—супруга гофмейстера Высочайшаго Двора Анжелика Петровна Алексѣева, директоръ—Василiй Григорьевичъ Цыганковъ-Куриленко.

РАЗНЫЯ ОБЩЕСТВА ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Екатеринославскiй отдѣлъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель отдѣла—преосвященный Симеонъ, епископъ Екатеринославскiй и Таганрогскiй; товарищъ предсѣдателя—Губернаторъ, Князь П. Д. Святополкъ-Мирскiй; казначей—Матвѣй Яковлевичъ Монастыревъ; дѣлопроизводитель—А. С. Муратовъ.

Братство св. Владимiра при Екатеринославской духовной семинарiи.

Предсѣдатель совѣта—ректоръ семинарiи, архимандритъ Агапитъ; товарищъ предсѣдателя—А. I. Малевинскiй; члены совѣта: М. Я. Монастыревъ, священ. Ѳ. Гераскевичъ (казначей), преподаватели семинарiи: Я. А. Павловскiй, В. К. Сахаровъ, В. Н. Тадентовъ, В. А. Грековъ, Г. А. Соколовъ, помощникъ инспектора семинарiи Н. П. Рубцовъ (секретарь), смотритель духовнаго училища С. Д. Ѳеодосьевъ.

Екатеринославское мѣстное Управленiе Россiйскаго Общества Краснаго Креста.

Предсѣдатель—дѣйств. ст. сов. Ананiй Петровичъ Струковъ; товарищъ предсѣдателя—ст. сов. Иванъ Васильевичъ Бурхановскiй; казначей—кол. сов. Александръ Меѳодiевичъ Захаренко; секретарь—кол. секр. Владимiръ Васильевичъ Тарловскiй; письмоводитель—Исидоръ Онуфрiевичъ Пузино.

Екатеринославская община сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.

Попечительница общины—Ольга Александровна Струкова; помощница попечительницы—Ольга Самойловна Хорошевская; старшая сестра общины—Марія Ивановна Саутеръ; врачъ общины—старшій врачъ губ. зем. больницы Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ; духовникъ общины—священ. Николай Дворниковъ.

Екатеринославское окружное правленіе Общества спасанія на водахъ.

Предсѣдатель—дѣйств. ст. сов. Ананій Петровичъ Струковъ; товарищъ предсѣдателя—дѣйств. ст. сов. Михаилъ Васильевичъ Курилинъ; секретарь и казначей—кол. секр. Владиміръ Васильевичъ Тарловскій; члены правленія: ст. сов. Г. И. Бѣлинскій, ст. сов. И. В. Бурхановскій, ст. сов. Михаилъ Ильичъ Миклашевскій.

Завѣдывающій спасательной станціей при заливѣ р. Днѣпра „Орловѣ" въ м. Никополѣ—дворян. А. И. Подгурскій.

Екатеринославское благотворительное Общество.

Почетная предсѣдательница—княгиня Екатерина Алексѣевна Святополкъ-Мирская; предсѣдательница—Екатерина Павловна Василенко; помощница предсѣдательницы—Елизавета Львовна Воронина; казначей—Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко; секретарь—Николай Алексѣевичъ Набиркинъ.

Коммиссія по завѣдыванію домомъ трудолюбія. Предсѣдатель—преосвященный Симеонъ, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; товарищъ предсѣдателя—дѣйств. ст. сов. Владиміръ Валеріановичъ Князевъ; секретарь—Николай Алексѣевичъ Набиркинъ.

Коммиссія по завѣдыванію Дешевою столовою. Предсѣдательница—Екатерина Павловна Василенко; секретарь—Михаилъ Андреевичъ Миклашевскій.

Коммиссія по завѣдыванію Ольгинскимъ и Благовѣщенскимъ убѣжищами. Предсѣдательница—Елизавета Львовна Воронина; секретарь—Алексѣй Трофимовичъ Мельниковъ.

Ночлежный домъ. Попечитель—Иванъ Ивановичъ Тиссенъ.

Екатеринославское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Члены попечительства: протоіерей Ѳеодоръ Ивановичъ Россинскій, протоіерей Николай Ивановичъ Поповъ, протоіерей Иларіонъ Александровичъ Верещацкій, священ. Іоаннъ Семеновичъ Орловъ, и. д. секретаря—я. чина Лука Михайловичъ Діаконовъ.

Екатеринославское Отдѣленіе воинскаго благотворительнаго Общества. Бѣлый Крестъ.

Предсѣдательница Отдѣленія и завѣдывающая безплатной школой Отдѣленія—Екатерина Ивановна Діаконова; товарищъ предсѣдательницы—дивизіонный врачъ 34 пѣхотной дивизіи ст. сов. Николай Николаевичъ При-

ходьковъ; члены правленія: кол. сов. Іоасафъ Николаев. Епанчинъ, капит. 133 пѣх. Симфер. полка Сигизмундъ Бальтазаров. Годзишевскій, куп. Іосифъ Давидовичъ Джигитъ, Николай Демьяновичъ Андреевскій, поруч. Перекоп. резервн. баталіона Иванъ Георгіевичъ Сухачевъ; школьный врачъ—старшій врачъ 133 пѣх. Симфер. полка Дмитрій Ивановичъ Діаконовъ.

Екатеринославскій Отдѣлъ благотворительнаго Общества судебнаго вѣдомства.

Предсѣдатель—дѣйст. ст. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ; товарищъ предсѣдателя—дѣйст. ст. сов. Георгій Георгіевичъ Безкровный; члены правленія: дѣйст. ст. сов. Александръ Романовичъ Черняченко, ст. сов. Андрей Ефимовичъ Грекъ.

Римско-Католическое Общество пособія бѣднымъ въ г. Екатеринославѣ.

Предсѣдатель—Винарскій; товарищъ предсѣдателя—Довгердъ; кассиръ—Володкевичъ; члены правленія: Березницкая, Березницкій, Ленкевичъ, Сендзиковскій, Эйхе; секретарь—Яскульскій.

Екатеринославское еврейское благотворительное Общество.

Предсѣдатель—Моисей Юдовичъ Карпасъ; члены правленія: Михаилъ Владиміровичъ Майданскій, Аронъ Наумовичъ Чигринскій, Афроимъ Давидовичъ Шершеверъ, Хаимъ Израилевичъ Розенбергъ, Яковъ Даниловичъ Березовскій, Маркъ Ильичъ Златинъ, Евсѣй Ароновичъ Липавскій, Сергѣй Павловичъ Палѣй, Файвушъ Симоновичъ Дольникъ, Моисей Самойловичъ Брукъ, Матусъ Зельмановичъ Мошкевичъ.

Общество вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго высшаго горнаго училища.

Почетные члены: князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, преосвященный Симеонъ, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, тайный сов. Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко. Предсѣдатель правленія—горный инжен. тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, товарищъ предсѣдателя—дѣйст. стат. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ; члены правленія: непремѣнный—горный инжен. Сергѣй Николаевичъ Суликовъ, дѣйст. ст. сов. Николай Михайлов. Лапшинъ, кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Карповъ, кол. сов. Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій, куп. Мина Семеновичъ Копыловъ, куп. Петръ Филипповичъ Волковъ, стат. сов. Инокентій Андреевичъ Бутаковъ; секретарь—кол. секр. Михаилъ Ефимов. Добрашевъ; казначей—кол. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ.

Ревизіонная коммиссія: кол. ассес. Николай Николаевичъ Лаппа, кол. секр. Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ, куп. Исаакъ Лазарев. Чудновскій.

Общество вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Екатеринославской мужской гимназіи.

Предсѣдатель Общества—стат. сов. Владиміръ Федоровичъ Малама; секретарь—ст. сов. Николай Ивановичъ Катаевъ.

Общество вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Екатеринославской Маріинской женской гимназіи.

Предсѣдатель правленія—ст. сов. Дмитрій Павловичъ Шишкинъ, товарищъ предсѣдателя—дѣйст. стат. сов. Карлъ Андреевичъ Штернбергъ; непремѣнные члены: почетная попечительница гимназіи—Екатерина Иванов. Мессарошъ, предсѣдатель педагогическаго совѣта—Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, начальница гимназіи Александра Акимовна Рындовская; члены правленія: Софія Петровна Бродницкая и Варвара Львовна Штейнъ; казначей—Лидія Ивановна Кисличная. Члены ревизіонной коммиссіи: Марія Генрихов. Стульгинская, Павелъ Абрамов. Каменко, Ольга Алексѣевна Александрова; секретарь правленія—Александра Николаевна Маслова.

Общество вспомоществованія учащимся дѣтямъ служащихъ Екатерининской желѣзной дороги.

Предсѣдатель—А. А. Верховцевъ, товарищъ предсѣдателя—П. М. Валуевъ, секретарь—М. А. Заусайловъ, казначей—Ив. Вас. Теличенко; члены: Пав. Пет. Савинъ, Евген. Иванов. Михина, Н. В. Чеховъ. Завѣдывающая общежитіемъ Общества—Над. Вас. Лѣхина.

Общество попеченія о недостаточныхъ учащихся талмудъ-торы.

Предсѣдатель правленія—В. М. Шохоръ, товарищъ предсѣдателя—І. Я. Гуровичъ, казначей—Е. М. Шепелевская, секретарь—Т. М. Яновская; члены правленія: М. Д. Левенбергъ, Е. Д. Палѣй.

Екатеринославское Общество попеченія о дѣтяхъ.

Предсѣдательница—княгиня Екатерина Алексѣевна Святополкъ-Мирская; товарищъ предсѣдателя—Василій Николаевичъ Лукомскій; секретарь—Михаилъ Григорьевичъ Балинъ; казначей—Елена Константиновна Солодковская; члены правленія: Владиміръ Валеріановичъ Князевъ, Андрей Андреевичъ Стрекаловъ, Василій Максимовичъ Левенштейнъ, Марія Казиміровна Кучинская, Александръ Меѳодіевичъ Захаренко, Елизавета Львовна Воронина, Варвара Львовна Штейнъ, Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

Пріютъ-ясли. Попечительница—Анжелика Степановна Львова; члены комитета: Елизавета Васильевна Тихонова, Анастасія Николаевна Бодянская, Марія Викторовна Волошина, Марія Федоровна Фохтъ, Евдокія Марковна Замятина, Юлія Андреевна Пѣхотинская, Александра Александровна Безсонова, Розалія Григорьевна Чудновская, Эмма Соломоновна Немировская, Елизавета Осиповна Левенштейнъ, г-жа Золотилова, Марія Цезаревна Пономарева; завѣдывающая пріютомъ-ясли—Александра Александровна Плахотникова, учительница—Наталія Дмитріевна Татаринова.

Лѣтній дѣтскій пріютъ-колонія графа Постица. Предсѣдатель комитета—В. Н. Лукомскій; члены: Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, Григорій Ивановичъ Кременецкій, Марія Прохоровна Кременецкая, Хрисанфъ Петровичъ Тимченко.

Отдѣлъ физическаго воспитанія дѣтей. Предсѣдатель—Владиміръ Вале-

ріановичъ Князевъ; члены: Николай Владиміровичъ Чеховъ, Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, Василій Максимовичъ Левенштейнъ, Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

Бюро защиты дѣтей. Предсѣдатель—Серафимъ Степановичъ Аксеновъ; члены: Анатолій Петровичъ Лавровъ, Александръ Михайловичъ Александровъ; секретарь—Адольфъ Станиславовичъ Ржевницкій.

Общество исправительныхъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ.

Предсѣдатель Общества—дѣйств. ст. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ; товарищъ предсѣдателя—ст. сов. Юліанъ Адамовичъ Соколовскій; члены правленія: ст. сов. Андрей Ефимовичъ Грекъ, ст. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ, ст. сов. Владиміръ Степановичъ Кисличный, дѣйств. ст. сов. Павелъ Осиповичъ Сидорскій, ст. сов. Дмитрій Павловичъ Шишкинъ, кандидатъ правъ Яковъ Даниловичъ Березовскій.

Общество попечительства о женскомъ образованіи въ г. Екатеринославѣ.

Распорядительный комитетъ. Предсѣдательница—жена генер.-лейтен. Екатерина Ивановна Мессарошъ; члены: Елисавета Адріановна Грекова (казначей), Ольга Леонтьевна Жигачева, Александра Львовна Карбоньеръ, Варвара Львовна Штейнъ, Софья Петровна Бродницкая, Александра Акимовна Рындовская (секретарь).

Коммиссія по устройству народныхъ чтеній.

Предсѣдатель—(вакансія); членъ-распорядитель и замѣняющій предсѣдателя—Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ; секретарь—Александра Михайловна Михайлова; казначей—Николай Николаевичъ Лаппа; члены: Александръ Михайловичъ Александровъ, Михаилъ Григорьевичъ Балинъ, Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ, Алексѣй Михайловичъ Горяиновъ, Леонидъ Эрастовичъ Журавскій, Владиміръ Ивановичъ Карповъ, Константинъ Петровичъ Концевичъ, Николай Васильевичъ Ларуй, Федоръ Петровичъ Мордовченко, Василій Васильевичъ Правдолюбовъ, Петръ Петровичъ Старицкій, Николай Иванов. Типкинъ, Николай Иванов. Щербининъ, Николай Владиміров. Чеховъ.

Общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ Екатеринославской губерніи.

Предсѣдатель—Владиміръ Ивановичъ Карповъ; товарищъ предсѣдателя—Анемподистъ Іоновичъ Малевинскій; секретарь—Николай Владиміровичъ Чеховъ; казначей—Николай Павловичъ Безсоновъ; члены правленія: Федоръ Петровичъ Мордовченко, Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, Василій Ивановичъ Романовскій, членъ отъ министерства народнаго просвѣщенія Михаилъ Ивановичъ Краснослободскій.

Общество вспомоществованія учащимъ и учившимъ евреямъ г. Екатеринослава.

Предсѣдатель правленія—В. М. Шохоръ; товарищъ предсѣдателя—

Х. М. Добрускинъ; члены правленія: Д. А. Капланъ, А. М. Лапидусъ, І. Ю. Захаровъ, чл.-казнач.—д-ръ П. В. Кудишъ, чл.-секретарь—М. Б. Гольденбергъ.

Общество взаимопомощи служащихъ по письменной части въ г. Екатеринославѣ.

Предсѣдатель—Николай Алексѣевичъ Набиркинъ; члены правленія: Петръ Іосифовичъ Кохановъ, Александръ Ивановичъ Забуга, Николай Александровичъ Ермольевъ, Петръ Ипатьевичъ Самойловъ, Василій Васильевичъ Гапоновъ, Василій Даниловичъ Дикій, Николай Васильевичъ Кохановскій.

Взаимно-вспомогательное Общество фельдшеровъ, фельдшерицъ и повивальныхъ бабокъ въ г. Екатеринославѣ.

Предсѣдатель совѣта—Николай Федоровичъ Паньковъ (фельдшеръ Александровской городской больницы); члены совѣта: Игнатій Григорьевичъ Моравскій, Левъ Марковичъ Ранцманъ; казначей—Иванъ Георгіевичъ Литвиновъ; секретарь—Михаилъ Федоровичъ Евпакъ.

Общество взаимнаго вспоможенія русскихъ Екатеринославскихъ приказчиковъ.

Предсѣдатель правленія—Иванъ Ивановичъ Тарасовъ; члены: Косьма Артемовичъ Стеблиновъ, Андрей Акимовичъ Маковка, Федоръ Николаевичъ Козловъ, Павелъ Ивановичъ Скляръ, Михаилъ Степанов. Бѣльченко, Петръ Федоровичъ Шалинскій, Ѳедотъ Григорьевичъ Силевичъ, Иванъ Степановичъ Червинскій, Исидоръ Саввичъ Прудкой, Василій Николаевичъ Кречетовъ, Яковъ Ивановичъ Ѳедотенко, Василій Петровичъ Серебрянниковъ.

Екатеринославское Общество взаимнаго вспоможенія приказчиковъ.

Предсѣдатель—А. А. Шифринъ; члены правленія: А. У. Нехензонъ (бухгалтеръ), Н. О. Гальперинъ (попечитель библіотеки), С. М. Брагинскій (казначей), А. П. Зильберглейтъ, М. Л. Бродскій, С. А. Зильберманъ.

Общество пособія нуждающимся ремесленникамъ г. Екатеринослава.

Предсѣдатель—А. В. Витлинъ, товарищъ предсѣдателя—Н. И. Бриль, казначей—В. Б. Вайнесъ; секретарь—А. Л. Палкинъ; члены правленія: В. А. Шейнъ, А. І. Гольдбергъ, В. И. Абрамовъ, М. Л. Глоцеръ, А. Г. Хайкинъ, Ш. С. Гивкинъ, Л. А. Каценелинсонъ, Е. М. Коганъ.

Общество взаимнаго вспомоществованія на случай сметри.

Предсѣдатель—Александръ Меѳодіевичъ Захаренко; члены правленія: А. Ѳ. Кащенко, В. Р. Черняченко.

Екатеринославское Отдѣленіе Императорскаго техническаго Общества.

Предсѣдатель—горный инжен. тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, товарищъ предсѣдателя—инж. путей сообщ. тайн. сов. Александръ Аполлон.

Верховцевъ; непремѣнные члены: инж. технол. Ник. Петр. Кадышевъ, инж. пут. сообщ. Викторъ Аркад. Гаевскій, секретарь—(вакансія).

Екатеринославское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества.

Предсѣдатель—князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, помощ. предсѣдателя—инж. пут. сообщ. ст. сов. Павелъ Мих. Валуевъ, директора: тайн. сов. Александръ Апол. Верховцевъ, Екатер. Иван. Мессорошъ, свобод. худож. Дмитрій Петр. Губаревъ (по должн. директ. музык. классовъ), секретарь дирекціи—инжен.-технол. Казиміръ Феликс. Володкевичъ.

Музыкальные классы: директоръ—Д. П. Губаревъ, инспекторъ—свобод. художн. М. М. Ливенъ, преподавательницы игры на фортепіано: свободн. худож. Софія Андр. Бриліантъ-Ливенъ, свобод. художн. Елена Константин. Эйзенбергъ; преподават. игры на скрипкѣ—Викторъ Гавр. Пергаментъ, преподаватель пѣнія и игры на віолончели—Д. П. Губаревъ, преподаватель теоріи музыки и сольфеджіо—свобод. художн. М. М. Ливенъ.

Екатеринославскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Предсѣдатель—князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, товарищъ предсѣдателя—Ф. С. Голубовскій; члены правленія: Н. А. Фаминъ, П. В Протопоповъ, А. Г. Абрамовичъ, Я. Г. Гололобовъ; казначей—Г. М. Хватевскій, и. д. секретаря—П. А. Лисицынъ.

Екатеринославскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

Предсѣдатель Отдѣла—М. М. Улѣевъ, вице-предсѣдатель—Е. К. Лавровъ, казначей—И. Г. Волковниковъ, завѣдывающій дѣлами—Н. И. Леонтьевъ; члены правленія: Л. К. Реймеръ, В. М. Авдѣевъ, С. Г. Габаевъ, В. I. Липницкій, Н. П. Кужель, И. К. Дуброва, М. Л. Жирардо, Г. И. Алексѣевъ, Г. Ф. Залюбовскій, И. Л. Жадвойнъ.

Екатеринославское юридическое Общество.

Предсѣдатель Общества—дѣйств. стат. сов. Иванъ Петровичъ Патонъ, товарищъ предсѣдателя—губ. секр. Иванъ Никол. Назаровъ, членъ правленія—надв. сов. Сергѣй Никол. Майборода, казначей—Е. М. Цацкинъ, секретарь—С. И. Гальперинъ, товарищъ секретаря—И. В. Способный.

Екатеринославское медицинское Общество.

Президентъ Общества—старшій врачъ Екатер. губ. зем. больн. стат. сов. Иннокентій Андр. Бутаковъ, вице-президентъ—врачъ ст. сов. Генрихъ Иванов. Бѣлинскій, казначей—ветерин. врачъ ст. сов. Леонидъ Карловичъ Реймеръ, секретари: врачи Яковъ Тимоф. Нейштабъ, Вацлавъ Константин. Монкевичъ; библіотекари: врачъ Веніаминъ Григор. Лейзеровичъ, док. мед. Николай Сергѣев. Эрлихъ, распорядители безплатной лечебн. Общества для

приходящихъ: докт. медиц. ст. сов. Іосифъ Алексѣев. Алексѣевъ-Поповъ, врачъ ст. сов. Николай Евграф. Крендовскій, врачъ Зиновій Сер. Ловягинъ.

Общество для содѣйствія облѣсенію степей Екатериносл. губерніи.

Президентъ Общества—Губернаторъ, Князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, вице-президентъ—вице-губернаторъ, камергеръ Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ; члены комитета: В. И. Карповъ, Н. А. Фаминъ, И. Я. Акинфіевъ, Я. Г. Гололобовъ, Казначей—Н. Ф. Ольшевскій, секретарь—П. А. Лисицынъ.

Екатеринославское Общество Пчеловодства.

Предсѣдатель Общества—Александръ Θеофановичъ Кащенко, товарищъ предсѣдателя—Ричардъ Андреев. Вериго, казначей—Михаилъ Казиміровичъ Новосельскій, секретарь—Василій Козьмичъ Тихановскій, членъ совѣта—Августъ Адамовичъ Церковскій.

Общество потребителей служащихъ Екатеринин. жел. дороги.

Правленіе. Предсѣдатель—помощ. начал. Екатер. ж. д. инжен. П. М. Валуевъ; члены правленія: М. В. Александровичъ, М. В. Агеевъ, К. Ф. Володкевичъ, М. М. Морозовъ, М. И. Симоновскій, М. А. Тарусинъ, Н. Д. Хмѣлевскій; секретарь правленія—А. Е. Іоффе.

Наблюдательный комитетъ. Предсѣдатель—главный бухгалтеръ управленія Екатерин. жел. д. П. Л. Кузьменко; члены: д-ръ Гриневскій, Н. С. Кононенко, И. Ф. Краснокутскій, Н. В. Степановъ и М. М. Эпштейнъ.

Екатеринославское вольное пожарное Общество.

Предсѣдатель—камергеръ дѣйст. ст. сов. Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ, товарищъ предсѣдателя—камергеръ Михаилъ Ильичъ Миклашевскій; члены совѣта: Яковъ Генрихов. Гезе, Алексѣй Иванов. Миклашевскій, Николай Сергѣев. Эрлихъ и Сергѣй Алексѣев. Даниловичъ; секретарь и казначей - Семенъ Иванов. Краснокутскій; начальникъ надъ охотниками—Михаилъ Андреев. Миклашевскій, помощ. его—Влад. Федоров. Боте.

Екатеринославское Общество любителей охоты.

Предсѣдатель—Петръ Александр. Богдановъ, товарищъ предсѣдателя—Иванъ Васильев. Теличенко; старшины: Казиміръ Логгинов. Баторскій, Федосъ Лазаров. Федосовъ, Дмитрій Иванов. Діаконовъ, Зиновій Серг. Ловягинъ; секретарь - Августъ Иванов. Топольницкій; казначей—Михаилъ Казиміровичъ Новосельскій.

Екатеринославскій клубъ.

Старшины: Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ, Иванъ Гаврил. Грековъ, Зиновій Серг. Ловягинъ, Казиміръ Феликсов. Володкевичъ, Николай Васильевичъ Ларуй, Александръ Борисовичъ Калюшеръ.

Екатеринославскій Яхтъ-Клубъ.

Командоръ—князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, вице-командоръ—Леонидъ Ивановичъ Осташевъ; старшины: Иванъ Петровичъ Патонъ, Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, Дмитрій Павловичъ Шишкинъ, Карлъ Александровичъ Вистингаузенъ, Федоръ Александровичъ Львовъ, Мина Семенов Копыловъ, Матвѣй Матвѣев. Коваиько, Г. Нотомбъ; секретарь—Игольниковъ.

Екатеринославское общественное собраніе.

Старшины: Альбертъ Акимов. Говсѣевъ, Антонъ Яковлев. Гортиковъ, Виталій Осиповичъ Леванда, Яковъ Самуилов. Гуровичъ, Маркъ Яковлевичъ Тавровскій, Соломонъ Абрамов. Кацъ, Маркъ Ильичъ Златинъ.

Екатеринославское Общество велосипедистовъ.

Предсѣдатель—Я. Г. Гезе, вице-предсѣдатель—К. Ф. Володкевичъ, распорядитель—А. Ф. Кащенко завѣдывающій хоз. частью—И. Л. Кузьменко, помощ. его—Ф. Ф. Овсянниковъ, казначей—Г. Г. Гезе (младшій), секретарь—Г. А. Маіорскій.



НОВОСТЬ! ФОНОГРАФЫ и

Микродіафрагмы.

ВАЛИКИ для всѣхъ фонографовъ:

ПѢНІЕ, ОРКЕСТРЫ,

ОПЕРЫ и ОПЕРЕТТЫ,

НОВЫЕ ТАНЦЫ!

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГЪ.

Графофоны

ХАРЬКОВЪ, Московская № 2.

АНАТОЛІЙ ВЕРНЕРЪ.

ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ.




Петръ Ремпель и К°.

въ Екатеринославѣ.

Представительство С.-Петербургскаго Акціонерн. Общества

„УРАЛИТЪ“

для Харьковской, Екатеринославской, Таврической губ. и Области Войска Донскаго.

Свойства „**УРАЛИТА**“: полная огнеупорность, малая теплопроводность, не измѣняется въ объемѣ ни въ сухомъ, ни въ сыромъ воздухѣ, не ржавѣетъ, легче желѣза въ 5 разъ, не коробится, изолируетъ отъ холода и жары.

Вездѣ, гдѣ нуженъ матеріалъ, не измѣняющійся отъ влажности, отъ сырого или сухого воздуха, отъ жары и холода, гдѣ нуженъ матеріалъ не гніющій, огнеупорный, способный выдерживать большія давленія, вездѣ тамъ уралитъ окажется матеріаломъ въ высшей степени полезнымъ.

Примѣненія „**УРАЛИТА**“: устройство огнеупорныхъ изящныхъ крышъ, потолковъ, половъ, обивки стѣнъ, для несгораемыхъ переносныхъ бараковъ, для каютныхъ переборокъ, для театральныхъ декорацій, для тонкихъ и легкихъ дымовыхъ трубъ безъ швовъ, задвижки и дверцы въ большихъ заводскихъ печахъ, пожарные переносные щиты и будки, стѣнки для разныхъ сушильныхъ аппаратовъ инкубаторовъ.

Огнеупорные и строительные матеріалы.

НЕСГОРАЕМЫЕ ШКАФЫ

всемірно-извѣстнаго завода

С. И. АРНГЕЙМА въ Берлинѣ.

Настоящій Проводникъ-Линолеумъ.

ПИШУЩІЯ МАШИНЫ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: *Уралитъ—Екатеринославъ.*



ВИНО-БАКАЛЕЙНЫЙ

магазинъ

Т. И. Корчинскаго,

угол Проспекта и Александровской ул.

СНАБЖЕНЪ русскими и иностранными ВИНАМИ

ЛУЧШИХЪ ФИРМЪ

А ТАКЖЕ ИМѢЕТСЯ ВСЕГДА

БОЛЬШОЙ ВЫРОРЪ

гастрономическихъ товаровъ.

Гостинница „ФРАНЦІЯ“

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ

Проспектъ, домъ Карпаса.

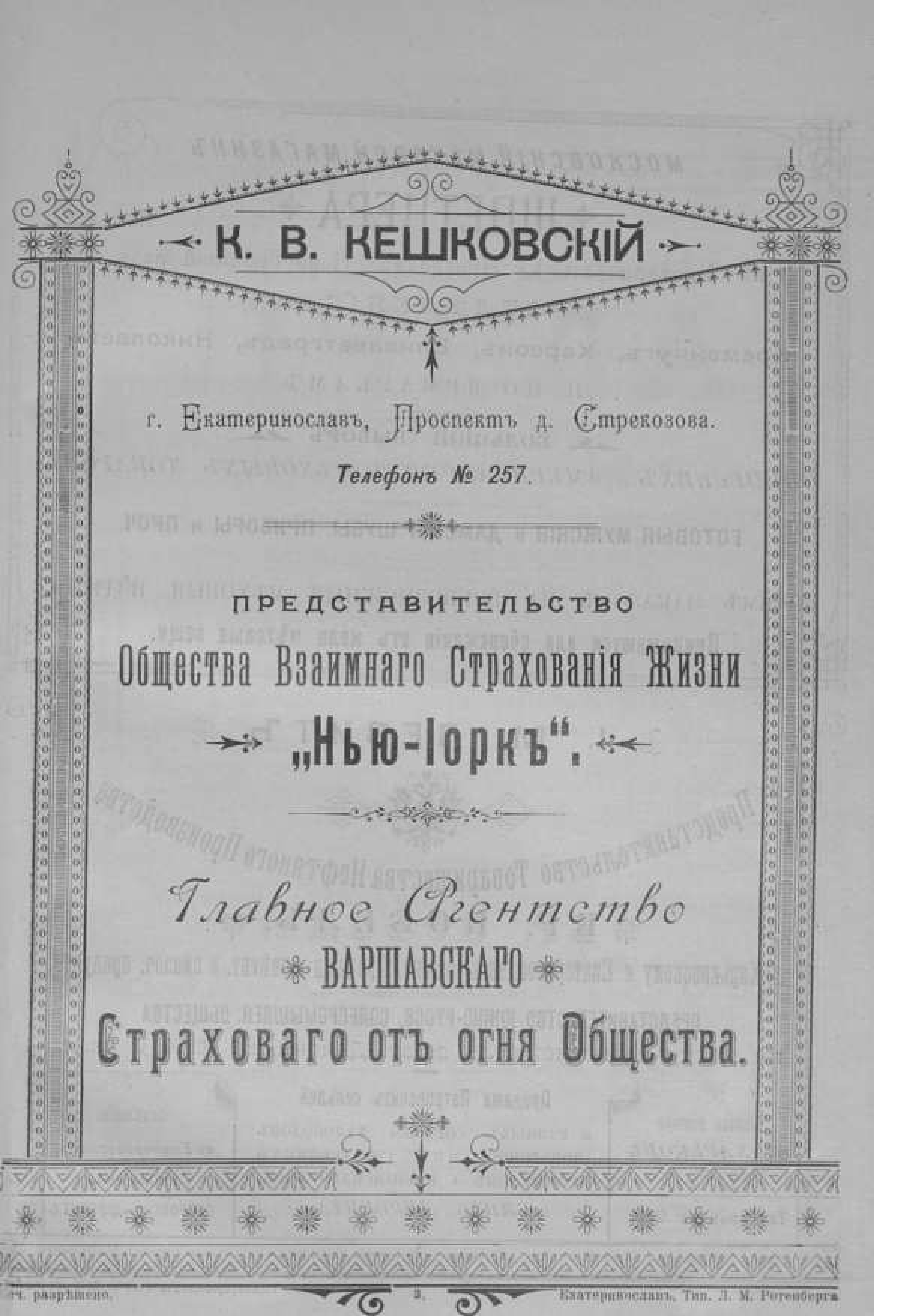
Роскошно обставленные номера

отъ 1 руб. до 8 руб.

ЭЛЕКТРИЧЕСКОЕ ОСВѢЩЕНІЕ.

Ресторанъ съ отдѣльными кабинетами.

ОБРАЗЦОВАЯ КУХНЯ.


К. В. КЕШКОВСКІЙ
г. Екатеринославъ, Проспектъ д. Стрекозова.
Телефонъ № 257.
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
Общества Взаимнаго Страхованія Жизни
„Нью-Іоркъ".
Главное Агентство
ВАРШАВСКАГО
Страховаго отъ огня Общества.
...ч. разрѣшено.
3.
Екатеринославъ, Тип. Л. М. Ротенберга.

НОВЫЙ
пчеловодный журналъ
„ПЧЕЛА"
ОРГАНЪ
Екатеринославскаго Общества Пчеловодства

будетъ выходить съ Января 1900 года ежемѣсячно, за исключеніемъ 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (8 выпусковъ въ годъ), подъ редакціей дѣйствительнаго члена Общества Михаила Казиміровича Новосельскаго.

Статьи преимущественно практическаго направленія.

Программа журнала слѣдующая:

I. Хроника: протоколы общихъ собраній членовъ Общества и свѣдѣнія о разныхъ текущихъ вопросахъ.

II. Статьи практическаго и научнаго характера по пчеловодству, какъ оригинальныя, такъ и переводныя съ иностранныхъ языковъ.

III. Обзоръ пчеловодной литературы; вѣсти съ пасѣкъ; библіографія.

IV. Почтовый ящикъ: вопросы и отвѣты, касающіеся пчеловодства.

V. Объявленія разныхъ фирмъ, лицъ, изданій, торговцевъ и проч.

Подписная плата за годовое изданіе ОДИНЪ рубль съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала: городъ Екатеринославъ, Временная улица, д. Корсунскаго.

Плата за объявленія въ журналѣ: на цѣлой страницѣ — 8 руб., на полъ-страницѣ — 4 руб., на четверти страницы — 2 руб. Гг. члены Екатеринославскаго Общества Пчеловодства пользуются скидкою въ 25%. При повтореніи — значительная скидка.

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ и корреспондентовъ писать свои адресы полно и отчетливо.

ДѢТСКІЙ РАЙ.

ВЪ ВИДУ РАСШИРЕНІЯ ТОРГОВЛИ,

МАГАЗИНЪ

съ 20 января 1900 года

ПЕРЕМѢЩАЕТСЯ

изъ д. Парфентьева въ д. Джигита, по Проспекту, подъ „Центральной гостиницей", рядомъ съ чайнымъ магазиномъ Перлова.

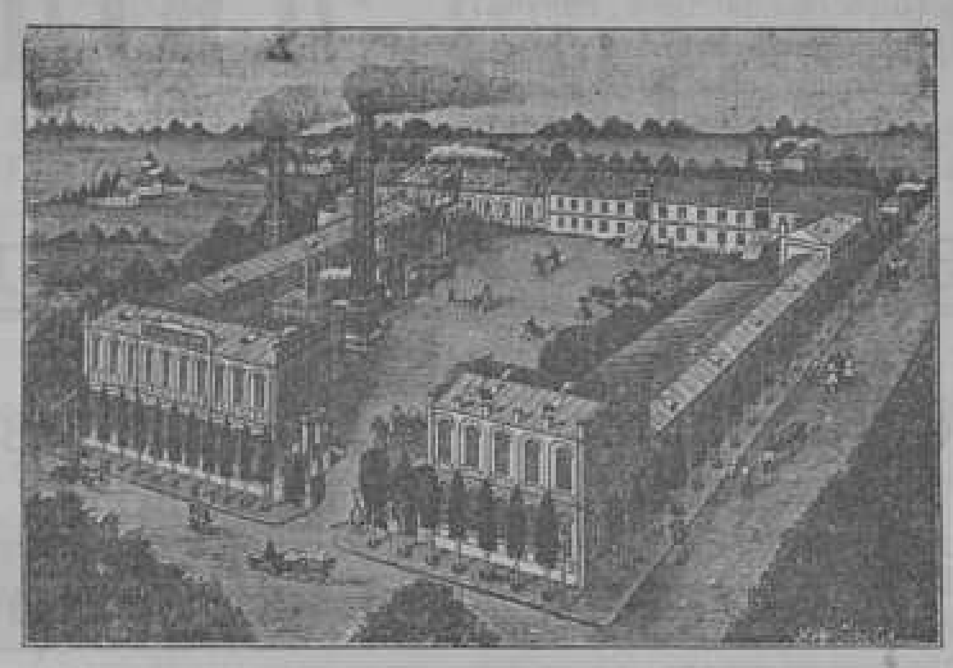
Постоянно большой выборъ дѣтскихъ **игрушекъ, забавъ и игръ** образовательныхъ, общественныхъ, подвижныхъ комнатныхъ и на воздухѣ. Заводныя игрушки и дѣйствующія паромъ; куклы говорящія, смѣющіяся и плачущія, возики для куколъ; разные сервизы и приборы, мебель, посуда, лотто, театры, картинные альбомы, архитектурныя постройки, школы рисованія и рисованіе по стеклу, плетеніе и вышиваніе, акваріумы, камеръ-обскуры, кинематографы, волшебные фонари, инструменты столярные, для выпиливанія и другіе; военные лагери, аммуниція, ружья, сабли, барабаны, лошади, велосипеды, качели, гимнастики, гамаки, крокеты, воланы, серсо и проч.

Ко всякому сезону – интересныя новинки

ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ

ЯКОВА ИВ. БАДОВСКАГО

гор. Александровскъ, Екатеринос. губ.



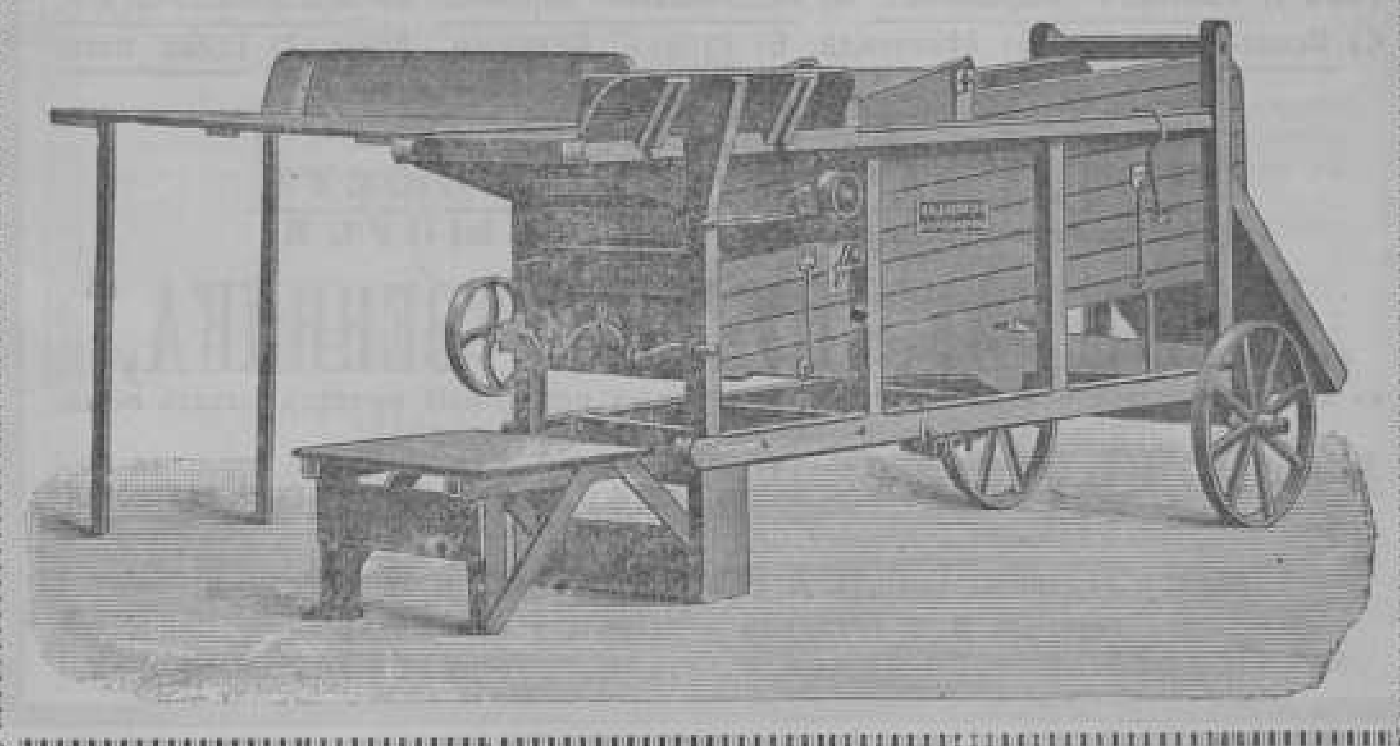
НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ высылается безплатно.

Предлагаетъ гг. земледѣльцамъ свои сельскохозяйственныя машины и орудія.

ПЛУГИ.
БУККЕРА.
БОРОНЫ.
СѢЯЛКИ.

ВѢЯЛКИ.
СОРТИРОВКИ
СОЛОМОРѢЗКИ.
ПРИВОДЫ.

Жатвенныя и молотильныя машины.



Инженеры Бр. Корины.

Техническое и Конструкціонное Бюро въ Екатеринославѣ,

Мостовая улица собств. домъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

Механическаго завода GREVENBROICH (vorm. Langen & Hundhausen) въ Grevenbroich'ѣ (Германія).

Мартини и К° въ Фрауэнфельдѣ (Швейцарія).

Аліотъ и К° въ Базелѣ.

Зиллеръ и Дюбуа въ Кельнѣ.

СПЕЦІАЛЬНОСТИ:

Установка **паровыхъ машинъ** до 3000 силъ.
паровыхъ насосовъ въ 30 куб. метра въ минуту.
Устройство **пароконденсаторовъ** до 100,000 килограмовъ пара въ часъ съ экономіей пара до 30%.
Водоочистители для жесткой и мутной воды.
Подъемныя машины для шахтъ и рудниковъ.
Электрическое освѣщеніе и передача силы на разстоянія.
Бензиновые и Керосиновые двигатели.
Полное устройство механическихъ и ручныхъ паровыхъ **прачешенъ** по американской системѣ.
Полное устройство заводовъ для производства **цемента, извести. кирпича, алебастра,** искусственнаго камня.
Установка **дробильныхъ** машинъ.
Изслѣдованіе матеріаловъ и др. работы.

Долголѣтняя наша практика заграницей, первоклассныя заграничныя фирмы, представителями которыхъ состоимъ и гарантія, которую даемъ Гг. заказчикамъ могутъ служить лучшимъ доказательствомъ, что всѣ поручаемыя намъ работы будутъ выполнены добросовѣстно и съ полнымъ знаніемъ дѣла.

Инженеры Бр. Корины.

СОБСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ.

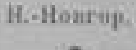





Москва



1882 г.



Н.-Новгор.



1896 г.

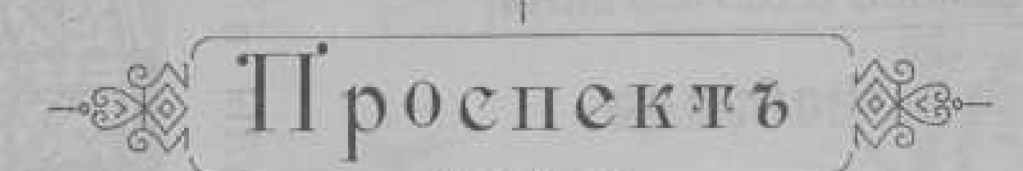
Дитятковское Товарищество

ПИСЧЕ-БУМАЖНЫХЪ



ФАБРИКЪ

Екатеринославскій Складъ.



Проспектъ

Владиміръ Семеновичъ

ЗЕЛЬЦЕРЪ

Успенская площ., д. Кауфмана.

Объявленія

„Дѣтскій рай"

см. страницу 10 послѣ текста.

Мѣдно-слесарно водопроводная мастерская

М. И. АНЦИЛЕВИЧА

Проспектъ, д. Хренникова въ Екатеринославѣ, рядомъ съ кондитерской Стрелкова.

Изготовленіе мѣдныхъ, цинковыхъ, жестяныхъ издѣл.
— и —
свинц. издѣлій,
починка
[illegible] лампъ.

Акваріумы,
т у ш и,
ватерклозеты,
ванны и
водопроводныя работы.
Установка электрическихъ звонк.



Фабрика

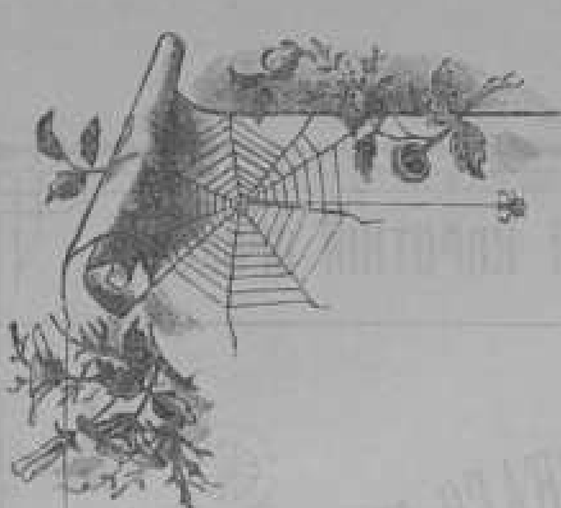
производитъ всевозможныя тканныя, плетеныя и штамповальныя сита для всѣхъ отраслей промышленности и колючую проволоку отъ 10 коп. сажень.

ОГРАДЫ и РѢШЕТКИ

ФАБРИКА

Б. ШАПАРА

— въ Харьковѣ. —

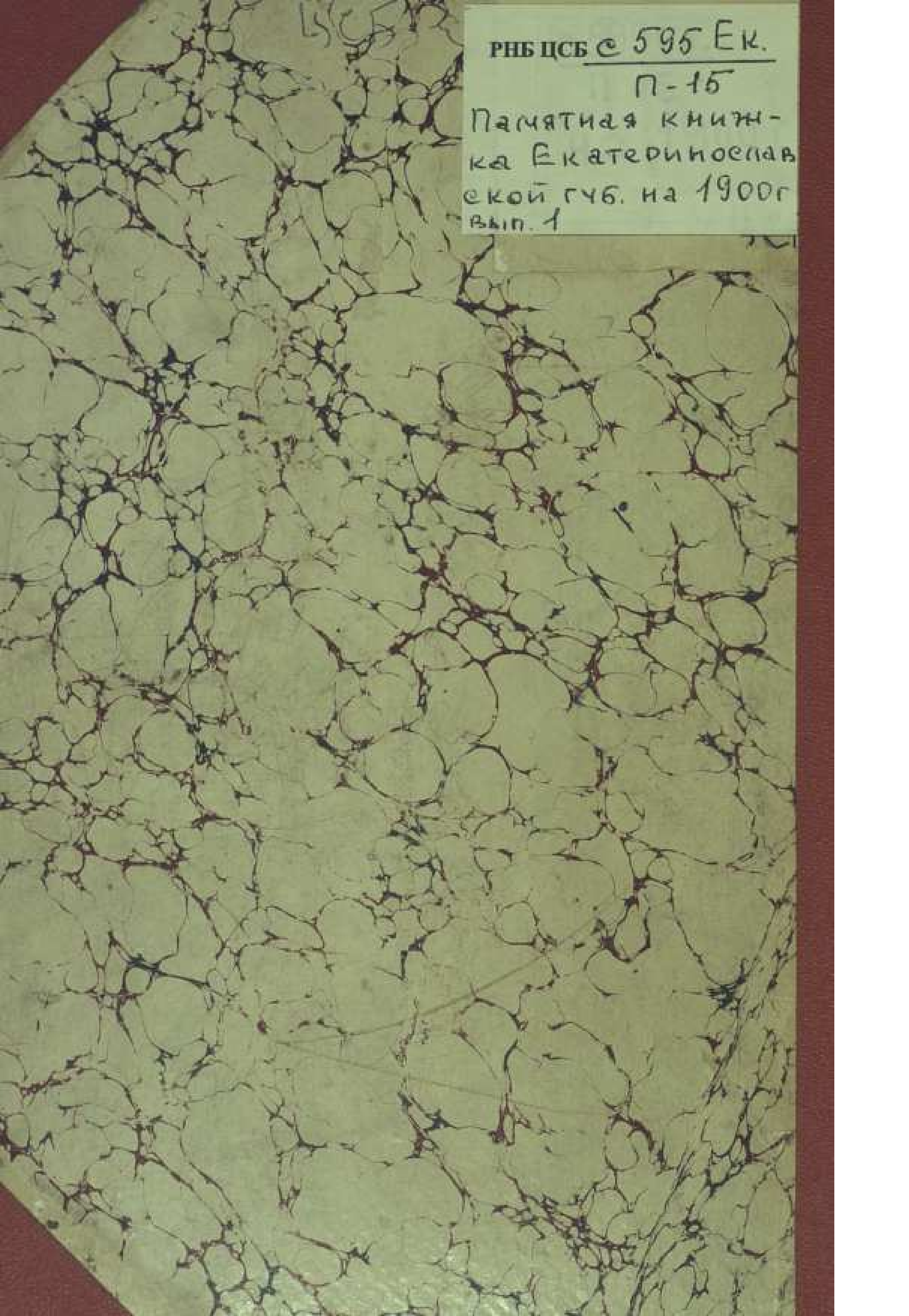



Печ. разрѣшено.

Екатеринославъ, тип. Л. М. Ротенберга.

Цѣна 1 р. 50 к.

Складъ изданія въ канцеляріи Екатеринославскаго Губернскаго
Статистическаго Комитета.



РНБ ЦСБ с 595 Ек.
П-15
Памятная книжка Екатеринославской губ. на 1900г
вып. 1